



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 sierpnia 2021 r.

DIH-3.707.55.2021.IJ

DECYZJA DIH-III/49/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nakładającej na przedsiębiorcę WELES sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ramlewie, karę pieniężną w wysokości 450 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt złotych) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 pkt 2 oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 maja 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 10 i 16 grudnia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zwanego dalej: „Zachodniopomorskim WIIH” lub „organ pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w zakładzie usług pogrzebowych „Onyks” w Białogardzie należącym do przedsiębiorcy (...) dalej: „strona”, „strona postępowania”, „spółka”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 27 listopada 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli, tj. legalności wykonywanej działalności

gospodarczej i przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Strona odebrała ww. zawiadomienie dnia 1 grudnia 2020 r.

W wyniku sprawdzenia cen świadczonych usług oraz towarów oferowanych do sprzedaży stwierdzono, że w miejscu widocznym i ogólnodostępnym dla konsumentów znajdował się cennik świadczonych usług, w którym – w przypadku niektórych usług – ceny podano bez określenia stawki przeliczeniowej.

Dotyczyło to dwóch pozycji z cennika, tj.

- transportu zwłok – 2,00 zł oraz
- dojazdu do miejsca odbioru zwłok/ pogrzebu – 2,00 zł.

Powyższy sposób uwidaczniania cen nie zapewniał konsumentom jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji o wysokości tych cen oraz uniemożliwiał ich porównanie, w związku z czym stwierdzono, iż nieprawidłowości te naruszały art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), dalej: „ustawa o cenach”, § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) dalej: „rozporządzenie Ministra Rozwoju”.

Ponadto stwierdzono, że w cenniku usług nie uwidoczniono cen czterech rodzajów świadczonych usług, w tym towarów oferowanych w ramach świadczenia usług, tj.:

- formalności urzędowe,
- obsługa florystyczna,
- trumna,
- urna.

Powyższe narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W ostatnim dniu kontroli upoważniony przedstawiciel spółki przedłożył cenniki z cenami trumien i urn oraz oświadczenie o ilości modeli trumien i urn dostępnych w ofercie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami organ pierwszej instancji, pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. skierował do spółki wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o usunięcie stwierdzonych uchybień. W odpowiedzi, pismem z dnia 3 lutego 2021 r. spółka poinformowała, że stwierdzone uchybienia zostały usunięte jeszcze w toku kontroli.

W oparciu o wyniki kontroli, w dniu 29 kwietnia 2021 r. Zachodniopomorski WIIH zawiadomił spółkę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania

obowiązków uwidaczniania cen świadczonych usług. Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Ponadto organ pierwszej instancji zwrócił się do spółki w kolejnym piśmie z 29 kwietnia 2021 r. z żądaniem przesłania informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w ostatnim roku rozliczeniowym. Strona nie odebrała tego żądania.

Decyzją z dnia 27 maja 2021 r. Zachodniopomorski WIIH wymierzył spółce, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, karę pieniężną w wysokości 450 zł za niewypełnienie w miejscu sprzedaży detalicznej obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. ww. ustawy.

W dniu 11 czerwca 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie wpłynęło odwołanie strony. W odwołaniu tym strona wniosła o uchylenie decyzji pierwszej instancji i umorzenie postępowania. Cennik, który został udostępniony inspektorom był wydrukiem z programu kalkulacyjnego. Zdaniem strony ukazywanie cen za odbiór zwłok czy te z usługi związane ich z higieną pośmiertną jest nieetyczne.

Ponadto strona wskazała, iż nie sprzedaje trumien i urn, a także usług florystycznych, zaś specyfika branży jest taka, iż sprzedaje się usługę w całości.

W odwołaniu strona poruszyła także kwestię bezzasadności wydawania wystąpienia pokontrolnego przez organ pierwszej instancji, ponieważ usunęła w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz nieotrzymywania przez nią wysyłanej przez organ pierwszej instancji korespondencji.

Pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swojego uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Z treści art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, wynika, iż przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznić cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ceny za usługi, zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju podaje się, jak wskazuje § 3 ust. 2 pkt 2 tego rozporządzenia – w cenniku wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny. Zaś § 11 tego rozporządzenia zobowiązuje aby w miejscu świadczenia usług przedsiębiorca udostępnił cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Czynności kontrolne prowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż ww. przedsiębiorca nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w związku z § 3 ust. 2 pkt 2 oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju.

W toku kontroli stwierdzono, iż przedstawiony cennik nie posiadał stawki przeliczeniowej za dwie usługi oraz nie zawierał cen urn, trumien a także cen za usługi związane z formalnościami urzędowymi i florystycznymi.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i umorzenie postępowania. Cennik, który został udostępniony inspektorom był wydrukiem z programu kalkulacyjnego. Zdaniem strony ukazywanie cen za odbiór zwłok czy te z usługi związane ich z higieną pośmiertną jest nieetyczne.

Zdaniem Prezesa UOKiK twierdzenia strony nie zasługują na uwzględnienie. W protokole kontroli jednoznacznie zapisano, że kontrolowany przedstawił cennik, który był niekompletny. Brakowało w nim w dwóch pozycjach stawki przeliczeniowej za usługi a także cen trumien i urn oraz usług związanych z formalnościami urzędowymi i florystycznymi. Na dowód tego w aktach sprawy znajduje się jako załącznik nr 1 do protokołu kontroli kserokopia cennik usług i towarów.

Protokół został przez stronę podpisany bez wnoszenia uwag i kwestionowania zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego, zaś w trakcie kontroli usunięto częściowo nieprawidłowości.

Strona w odwołaniu wskazała, iż nie prowadzi sprzedaży trumien i urn, co nie jest zgodne z dokumentami zgromadzonymi w materiale dowodowym. Znajduje się w nim oświadczenie strony z dnia 16 grudnia 2021 r. w którym informuje, że ma w ofercie 6 modeli trumien i 18 modeli urn. Firma w toku kontroli sporządziła ich cennik, który został dołączony do akt.

Jeżeli strona nie oferuje jakichś usług np. załatwiania formalności urzędowych czy też usługi florystycznej nie powinna umieszczać jej w cenniku.

Całkowicie nietrafne jest też stwierdzenie strony, iż ukazywanie niektórych usług jest nieetyczne w stosunku do rodziny zmarłego. Istotnie, w stosunku do rodziny zmarłego należy wykazać empatię i zrozumienie sytuacji w której się znalazła, co nie znaczy, iż nie ma ona prawa wiedzieć ile będzie kosztowała usługa pogrzebowa. Pozycje w cenniku formułuje zakład usług pogrzebowych i to na nim spoczywa obowiązek rzetelnego poinformowania o zakresie usługi i jej cenie, niekoniecznie ze wskazywaniem każdej związanej z tym czynności, a tylko jej ogólne określenie.

W odwołaniu strona poruszyła także kwestię bezzasadności wydawania wystąpienia pokontrolnego przez organ pierwszej instancji oraz nieotrzymywania przez nią wysyłanej przez ten organ instancji korespondencji.

Nie można uznać, iż wydanie wystąpienia pokontrolnego było bezzasadne. Spółka w trakcie kontroli dodała do cennika ceny trumien i urn ale nie poprawiła czy też nie dodała cen oferowanych usług. Na dzień zakończenia kontroli nadal w cenniku brak było stawki przeliczeniowej za usługi dotyczące transportu zwłok i dojazdu do miejsca odbioru zwłok lub pogrzebu. Nie uzupełniono też (ani nie usunięto z cennika) usług dotyczących załatwiania formalności urzędowych i usługi florystycznej.

W kwestii zaś nieotrzymywania korespondencji przez spółkę, należy wskazać, iż pisma, które nie zostały podjęte przez przedsiębiorcę i zostały zwrócone do organu pierwszej instancji (prawidłowo awizowane) uznaje się za doręczone stronie na zasadach określonych w art. 44 Kpa. Zgodnie z art. 41 Kpa w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Podkreślić należy, iż przepisy ustawy o cenach są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ceny powinny być zawarte w cenniku w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Niezrealizowanie tego obowiązku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość obrotów i przychodu (oświadczenie kontrolowanego, że jest mikroprzedsiębiorcą). Biorąc więc pod uwagę maksymalny zakres sankcji, jaką mógł zastosować Zachodniopomorski WIIH, kara w wysokości 450 zł jest, w ocenie Prezesa UOKiK, odpowiednią i zastosowaną prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich ustawowych kryteriów nałożenia sankcji.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny usługi lub towaru, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku

ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. Ustalając wysokość kary organ pierwszej instancji prawidłowo uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż Zachodniopomorski WIIH wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 450 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszającej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością organ pierwszej instancji, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach ustalił wysokość kary pieniężnej przewidzianej prawem.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do uchylenia bądź obniżenia kary.

Rozpatrując odwołanie Prezes UOKiK zbadał także kwestię odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189 f Kpa.

Powyższy przepis wskazuje wprost jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Występują wtedy, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie strona posiadała cennik, który nie zawierał cen trumien i urn oraz nie było cen wszystkich oferowanych przez zakład pogrzebowy usług czy też nie podano przy cenach usług stawki przeliczeniowej. Trudno zatem uznać, iż waga naruszenia jest znikoma. Spółka usunęła stwierdzone nieprawidłowości częściowo, zatem częściowo zaprzestała naruszania prawa. Aby mówić o spełnieniu tej przesłanki muszą wystąpić jej obydwie elementy łącznie, tj. naruszenie jest znikome a strona zaprzestała jego naruszenia. W tym przypadku nie wystąpiły one w ogóle.

Zatem, mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f pkt § 1 pkt 1Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Jednocześnie organ drugiej instancji informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz.1325 z późn. zm.) organ, który

nałożył karę – organ pierwszej instancji, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Zachodniopomorski WIIH zasadnie nałożył na przedsiębiorcę, karę pieniężną wysokości 450 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt złotych), z tytułu naruszenia określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o cenach, obowiązku uwidaczniania cen świadczonych usług. Tym samym, decyzja Zachodniopomorskiego WIIH nr SPO 39/2021z dnia 27 maja 2021 r. o wymierzeniu kary pieniężnej powinna pozostać w obrocie prawnym.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/