



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-36(16)/15/BZ

Warszawa, dnia 28 września 2015 r.

DECYZJA DNR-1/92/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozgałęźników przekształcających – adaptorów LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te, ze względu na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych polegające na braku zabezpieczeń zapobiegających włożeniu do gniazda tylko jednego kołka wtyczki, nie są bezpieczne i:

a) w przypadku rozgałęźników przekształcających – adaptorów LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ), które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje przedsiębiorcy Andrzejowi Leszkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie wprowadzania na rynek tych produktów i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,

b) w przypadku rozgałęźników przekształcających – adaptorów LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ) wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy Andrzejowi Leszkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie ich natychmiastowe wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rozgałęźnika przekształcającego – adaptera LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: czterech tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 6 marca 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rozgałęźników przekształcających – adapterów LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ), zwanych dalej „adapterami” lub „produktami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie.

Dowód: protokół kontroli z 12 lutego 2015 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-189 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Rozgałęźnik przekształcający – adapter LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ) wykonany jest z białego tworzywa sztucznego i składa się z wtyczki do gniazda sieciowego

występującego w Polsce, a ponadto wyposażony jest w trójotworowe gniazdo typowe dla wtyczki używanej w Wielkiej Brytanii. Otwory gniazda produktu zbliżone są do prostokątów. Bezpośrednio na produkcie trwale naniesiono: „10A, 250V, Made In China” oraz symbol uziemienia ochronnego bez okręgu. Na papierowej etykiecie naklejonej na produkcie podano: „PRA0002, adaptor, WT PL/GN UNIW Z/U, 5902694400119, importer OMAKO, 26.01.2015”. Z przekazanych Prezesowi UOKiK akt kontroli wynikało jednak, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek kwestionowanych produktów, które - zgodnie z jej oświadczeniem z 19 lutego 2015 r. – zakupiła na podstawie faktury VAT nr 14S6059 z 10 lipca 2014 r. od chińskiego przedsiębiorcy SINOTRONICS CO., LTD w łącznej ilości 20 000 sztuk (oznakowanie produktu na fakturze: „Lx 6049 PS przejście AC wtyk PL- gniazdo uniwersalne HQ”).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 - k. 36-38 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie Castorama w Szczecinie przy ul. Ku Słońcu 67B, należącym do przedsiębiorcy Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali adaptor ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz normy PN-IEC 60884-2-5:2002 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych*, zwanych dalej odpowiednio „normą PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009” oraz „normą PN-IEC 60884-2-5:2002”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych – brak odpowiednich zabezpieczeń (np. przesłony na tulejkach gniazd, płytki maskującej lub dostatecznie szerokiej pokrywy) umożliwia włożenie tylko jednego koła wtyczki podczas gdy drugi kolek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Powyższe oznacza niezgodność z wymaganiami określonymi w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/ A1:2009 oraz w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, w świetle których nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki

z tulejką stykową rozgałęźnika, będącą pod napięciem ani kołka rozgałęźnika z tulejką stykową pod napięciem gniazda wtyczkowego tego samego systemu, jeżeli inny kołek wiodący prąd jest dostępny dla dotyku.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 - k. 36-38 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z 20 marca 2015 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rozgałęźników przekształcających – adaptorów LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie. Przeprowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania potwierdziły nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych kwestionowanych produktów. Analogicznie jak w przypadku produktów badanych przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/ A1:2009 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2:-5:2002.

Dowód: protokół kontroli z 2 marca 2015 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-123 akt kontroli Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 - k. 29-30 akt kontroli Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami poczynionymi zarówno przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak i przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 24 marca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptorów, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał

stronę postępowania do wskazania, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu nr 14S6059 z 10 lipca 2014 r., dokumentująca nabycie 20 000 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy SINOTRONICS CO., LTD stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu kwestionowanych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia danych dotyczących ilości adaptorów wprowadzonych na rynek oraz znajdujących się na jej stanie magazynowym. Organ nadzoru zwrócił się ponadto do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów produktów wskazującej na łączną liczbę kontrahentów, z wyszczególnieniem ich nazw i adresów oraz ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów. Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku prowadzenia przez stronę postępowania punktów sprzedaży detalicznej niezbędne jest podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie tych placówek znajdują się kwestionowane produkty. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Prezes UOKiK nadmienił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów, niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 marca 2015 r. – k. 10-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 kwietnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z dniem 7 kwietnia 2015 r. kwestionowany produkt został wycofany ze sprzedaży. Strona postępowania potwierdziła, iż przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu nr 14S6059 z 10 lipca 2014 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonywała zakupu kwestionowanych produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że 8500 sztuk produktów pozostaje na jej stanie magazynowym, natomiast 11 500 egzemplarzy adaptorów zostało sprzedanych na podstawie faktur VAT. Dodatkowo strona postępowania nadmieniła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej kwestionowanych produktów i nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg lub reklamacji, których przedmiotem były adaptory. Strona postępowania zadeklarowała, że z dniem 4 maja 2015 r. rozpocznie proces odbioru produktów od kontrahentów, który zostanie zakończony w ciągu

około trzech tygodni. Jednocześnie, strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru z zapytaniem o możliwość odsprzedaży produktów poza granice Unii Europejskiej.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 kwietnia 2015 r. - k. 14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż do akt toczącego się postępowania administracyjnego został włączony nowy materiał dowodowy, tj. akta kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy Hanny Ołdziej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. ELEKTROSTAN Hanna Maria Ołdziej w Bydgoszczy, dotyczący kwestionowanych adaptorów. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia listy dystrybutorów adaptorów ze wskazaniem ilości poszczególnych produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę ich sprzedaży i wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających poinformowanie kontrahentów o konieczności wycofania produktów ze sprzedaży. Mając na względzie oświadczenie strony postępowania z 27 kwietnia 2015 r., wskazujące na podjęcie decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęte działania. Odnosząc się do kwestii możliwości odsprzedaży produktów poza granice Unii Europejskiej Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jest gotów zaaprobować ten sposób eliminacji zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe adaptory pod warunkiem przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających to działanie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 maja 2015 r. – k. 15-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z 18 maja 2015 r., organ nadzoru pismem z 1 lipca 2015 r. poinformował ją, iż zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - brak bowiem dowodów potwierdzających wykonanie deklarowanych czynności zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek oraz pozostające stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lipca 2015 r. – k. 18-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie przez czterech dystrybutorów 161 sztuk produktów oraz oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od 35 kontrahentów. Dodatkowo, strona postępowania przedstawiła listę dystrybutorów, wskazującą na fakt sprzedaży produktów 139 polskim podmiotom. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż adaptory znajdujące się na jej stanie magazynowym oraz odebrane od kontrahentów zostały zabezpieczone w magazynie, a na początku września zostaną sprzedane białoruskiemu przedsiębiorcy bądź – w przypadku niedojścia tej transakcji do skutku – zutylizowane.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 lipca 2015 r. - k. 20-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 lipca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o brakach formalnych niektórych z przedłożonych przez nią dokumentów, wzywając ją jednocześnie do ich wyeliminowania. Ponadto, strona postępowania została wezwana przez organ nadzoru do uzupełnienia listy dystrybutorów w zakresie danych żądanych przez Prezesa UOKiK, tj. dotyczących ilości poszczególnych produktów dostarczonych każdemu kontrahentowi oraz ceny sprzedaży produktów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających poinformowanie kontrahentów, od których nie odebrała produktów i od których nie uzyskała deklaracji o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym, o konieczności wycofania adaptorów ze sprzedaży. Odnosząc się do propozycji strony postępowania dotyczącej odsprzedaży na początku września 2015 r. białoruskiemu kontrahentowi produktów pozostających na stanie magazynowym oraz wycofanych z rynku, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje ten sposób eliminacji zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe adaptory, przypominając jednocześnie o konieczności przedstawienia dowodów potwierdzających to działanie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 lipca 2015 r. – k. 75-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 lipca 2015 r. strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie wyjaśnień i dowodów podjętych działań, do których Prezes UOKiK wzywał ją w piśmie z 15 lipca 2015 r., argumentując powyższą prośbę trwającym sezonem urlopowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 lipca 2015 r. - k. 80-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na propozycję strony postępowania dotyczącą przedłużenia terminu na przedstawienie informacji i dowodów podjętych wobec adaptorów działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 lipca 2015 r. – k. 83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 września 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 września 2015 r. – k. 84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rozgałęźniki przekształcające – adaptory LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub

na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura zakupu nr 14S6059 z 10 lipca 2014 r., dokumentująca nabycie 20 000 sztuk ww. produktów od chińskiego przedsiębiorcy SINOTRONICS CO., LTD. Ponadto strona postępowania - w oświadczeniu z 19 lutego 2015 roku, złożonym w toku kontroli realizowanej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych adaptorów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne* oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych* są wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adaptorów z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych – brak odpowiednich zabezpieczeń (np. przesłony na tulejkach gniazd, płytki maskującej lub dostatecznie szerokiej pokrywy) umożliwia włożenie tylko jednego koła wtyczki podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Powyższe oznacza niezgodność z wymaganiami określonymi w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/ A1:2009 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2:-5:2002, w świetle których nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową rozgałęźnika, będącą pod napięciem ani kołka rozgałęźnika z tulejką stykową pod napięciem gniazda wtyczkowego tego samego systemu, jeżeli inny kołek wiodący prąd jest dostępny dla dotyku. Powyższe nieprawidłowości konstrukcyjne mogą być przyczyną porażenia prądem elektrycznym użytkownika ww. produktu, w tym dzieci mogących mieć łatwy dostęp do adaptora, który umieszczany jest zazwyczaj w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 - k. 36-38 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 - k. 29-30 akt kontroli Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż ww. produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Andrzej Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

W toku niniejszego postępowania jego strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie czynności zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek, do przekazania których została wezwana przez Prezesa UOKiK. Wprawdzie strona postępowania zadeklarowała wycofanie produktów z rynku i przedłożyła część dowodów potwierdzających podjęte działania (tj. faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie przez czterech dystrybutorów 161 sztuk

produktów oraz oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od 35 kontrahentów), jednakże dowody te nie dały Prezesowi UOKiK podstawy do uznania, że przedsięwzięte działania wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez adaptory. W szczególności strona postępowania nie przedłożyła dowodów wycofania produktów z rynku od pozostałych 100 kontrahentów w postaci faktur korygujących VAT lub oświadczeń o nieposiadaniu adaptorów w ofercie handlowej. Ponadto – pomimo oświadczenia z 6 lipca 2015 r. – nie przedłożyła faktury VAT potwierdzającej sprzedaż produktów białoruskiemu kontrahentowi bądź dowodów świadczących o utylizacji produktów posiadanych na stanie magazynowym oraz odebranych od kontrahentów (łącznie 8661 egzemplarzy adaptorów). Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż strona postępowania – pomimo posiadanej wiedzy, że adaptory nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła pełnej współpracy z Prezesem UOKiK, a w szczególności nie przekazała wszystkich informacji i dowodów, o które zwrócił się organ nadzoru. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zobligowany był podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przyjął, iż strona postępowania zakupiła od chińskiego dostawcy łącznie 20 000 sztuk produktów, z czego 8500 sztuk pozostało na jej stanie magazynowym, natomiast 11 500 sztuk adaptorów zostało nabytych przez 141 dystrybutorów na podstawie faktur VAT (w tym 139 polskich przedsiębiorców).

Mając na uwadze stwierdzone przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nieprawidłowości Prezes UOKiK uznał, iż rozgałęźniki przekształcające – adaptory LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ) stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że produkty te nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. Okolicznością przemawiającą za zakazaniem wprowadzania adaptorów na rynek jest także fakt, że strona postępowania oświadczyła, że posiada w swym magazynie 8661 egzemplarzy produktów. W przypadku adaptorów wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od pozostałych dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają adaptorów w ofercie handlowej, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Produkty będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) lub zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych adaptorów, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez rozgałęźniki przekształcające – adaptory LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ).

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż rozgałęźnik przekształcający – adaptor LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn.Uniw.HQ) nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Andrzej Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „LAMEX” EXPORT – IMPORT Andrzej Leszek w Pilawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter

represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/120/2012 dotycząca przejść uniwersalnych LX6051). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamy rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność związana z kwestionowanymi adaptorami jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem sprzedażą hurtową sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do ww. sprzętów. Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek w latach 2014-2015 dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (11 500 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup adaptorów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów oraz fakt, iż strona postępowania podjęła częściową współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie przez czterech dystrybutorów 161 sztuk produktów oraz oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od 35 kontrahentów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 11 500 sztuk adaptorów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z tym, iż pomimo wezwania strona postępowania nie uzupełniła listy dystrybutorów produktów o informacje dotyczące jednostkowej cenę sprzedaży produktów, Prezes UOKiK nie mógł oszacować średniej ceny sprzedaży adaptorów uzyskanej przez stronę postępowania ze sprzedaży tych produktów. Niemniej jednak, z akt kontroli prowadzonej przez Zachodniopomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż strona postępowania sprzedawała produkty w cenie 1,80 netto za pojedynczą sztukę (*vide* faktura VAT nr FS-784/01/2015 z 14 stycznia 2015 r.), wobec czego Prezes UOKiK przyjął ją za podstawę obliczenia korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Przychód ze sprzedaży 11 339 sztuk produktów wyniósł zatem 20 410,20 zł. Nadmienić należy, iż organ nadzoru przy obliczaniu przychodu ze sprzedaży uwzględnił fakt, iż czterech dystrybutorów dokonało zwrotu 161 egzemplarzy produktów.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygору natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Andrzej Leszek
„LAMEX” EXPORT – IMPORT
ul. Lipówki 77B
08-440 Piława