



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-62/(6)/12/CS

Warszawa, dn. 6 września 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 67/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BILIŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Poznaniu, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2041,68 zł**, (słownie: dwa tysiące czterdzieści jeden złotych sześćdziesiąt osiem groszy), obejmującej:

- 1/ Kwotę **1197,73 zł** (słownie: tysiąc sto dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt trzy grosze), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0244/12/8351 oraz
- 2/ Kwotę **843,95 zł** (słownie: osiemset czterdzieści trzy złote dziewięćdziesiąt pięć groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0311/12/8351.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 maja 2012 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw NETTO w Słubicach, przy ul. Wojska Polskiego 6, należącej do przedsiębiorcy BILIŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 marca 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący

Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 10087 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0244/12/8351 i próbkę kontrolną numer 5172/12/8351 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 16/P/12.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 7 marca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 57/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 260/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0244/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 49 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W toku kontroli w dniu 20 marca 2012 r., inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 5 marca 2012 r. o numerze 0244/12/8351, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 260/PP/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej nr 5172/12/8351.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr C-222-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5172/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 49 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 marca 2012 r. na stacji paliw NETTO w Słubicach, przy ul. Wojska Polskiego 6, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 8500 litrów, próbki oleju napędowego,

tj. próbkę podstawową numer 0311/12/8351 i próbkę kontrolną numer 4596/12/8351 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 21/P/12.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 68/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 306/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0311/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 50,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W toku kontroli w dniu 27 marca 2012 r., inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 20 marca 2012 r. o numerze 0311/12/8351, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 306/PP/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 27 marca 2012 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej nr 4596/12/8351.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr C-221-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4596/12/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 52,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 25 maja 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed

wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BILIŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Poznaniu, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 5 marca 2012 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki podstawowej 0244/12/8351), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 49 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 marca 2012 r. próbka oleju

napędowego (o numerze próbki podstawowej 0311/12/8351), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 50,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki podstawowe, jak i kontrolne oleju napędowego, pobrane w dniach 5 i 20 marca 2012 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0244/12/8351 i 0311/12/8351, w wysokości 2041,68 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 12 marca 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 33/2012) próbki oleju napędowego (nr 0244/12/8351) zgodnie z protokołem z badań numer 260/PP/2012, w kwocie 1197,73 zł (k. 14) oraz na podstawie wystawionego w dniu 23 marca 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 34/2012) próbki oleju napędowego (nr 0311/12/8351) zgodnie z protokołem z badań numer 306/PP/2012, w kwocie 843,95 zł (k. 29).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51

1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

BILIŃSKI I WSPÓLNICY Sp.j., ul. Za Bramką 12A/3, 61-842 Poznań.