



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.19.2022.AK

Warszawa, 21 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/14/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla wózka BOSTON, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla wózka BOSTON, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 25 kwietnia 2022 r., uzupełnionym pismem z 26 maja 2022 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli nr: DS.NR.8361.27.2022.MP.IW oraz DS.NR.8361.71.2022.MP.IW dotyczące grilla wózka BOSTON (dalej także jako: „grill” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze.



Grill wózek BOSTON jest urządzeniem służącym do przygotowywania (grillowania) potraw na świeżym powietrzu. Produkt składa się z prostokątnej misy paleniska wykonanej ze stalowej, emaliowanej blachy w kolorze czarnym oraz osłony misy paleniska (owiewki w kolorze czerwonym) z zaczepami umożliwiającymi regulację ustawienia wysokości chromowanego, prostokątnego rusztu na żywność, wyposażonego w dwa uchwyty. Grill wyposażony jest w stojak – 4 nogi, w tym dwie z kółkami umożliwiającymi przemieszczanie grilla; koła połączone są metalowym prętem. Na dole stojaka zamocowana jest prostokątna, drewniana półka, mocowana do wsporników znajdujących się pomiędzy nogami stojaka. Grill wyposażono również w półkę boczną wykonaną z drewnianych listew przymocowanych do metalowego wspornika. Z boku grilla znajduje się drewniany uchwyt służący do bezpiecznego przemieszczania grilla, mocowany do misy paleniska. Opakowanie grilla stanowi tekturowy karton z umieszczonymi na nim napisami i zdjęciem produktu. Na opakowaniu grilla znajdowały się m.in. następujące informacje: „Grill wózek BOSTON, ACTIVA BARBECUE, art. Nr 10800, kod EAN: 4260056089664, Importer: ACTIVA POLSKA sp. z o.o., [activa@activa-grill.pl](mailto:activa@activa-grill.pl), [www.activa-grill.pl](http://www.activa-grill.pl)”, a także ostrzeżenia w postaci słownej i graficznej. Ponadto bezpośrednio na grillu umieszczono naklejkę zawierającą logo ACTIVA MASTERCOOK oraz oznaczenie modelu 10800, a także piktogramy i ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa. Do produktu dołączona była instrukcja montażu i obsługi w postaci ulotki włożonej do opakowania grilla.

W trakcie kontroli nr: DS.NR.8361.27.2022.MP.IW oraz DS.NR.8361.71.2022.MP.IW inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-8 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Następnie próbka grilla została przekazana do Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., Laboratorium Badawcze Oddział Poznań, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt. 4.2.3.1 normy, ponieważ średnia grubość blachy w palenisku grilla (o długości największego boku >400 mm) mierzona w jego trzech różnych punktach wynosiła 0,531 mm w stosunku do wymaganej minimalnej grubości 0,8 mm (sprawozdanie z badań nr 26634742/2022 z 30 marca 2022 r.).

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 26634742/2022 z 30 marca 2022 r. - k. 13-28 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 20 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania i określenie roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 czerwca 2022 r. - k. 10-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 8 lipca 2022 r. pracownik strony postępowania przekazał wnioskowane przez Prezesa UOKiK informacje dotyczące liczby egzemplarzy kwestionowanego grilla: zakupionych, wprowadzonych na rynek oraz będących w posiadaniu strony, wskazując przy tym, że strona postępowania jest dystrybutorem i wprowadzającym produkt na rynek. W piśmie wskazano również, że grill nie był oferowany przez stronę postępowania bezpośrednio konsumentom w sprzedaży detalicznej oraz wskazano cenę sprzedaży grilla netto. Oprócz ww. informacji i dowodów w piśmie wskazano, że spółka nie odnotowała skarg i reklamacji na kwestionowany grill, które związane były z przedmiotem niniejszego postępowania oraz poinformowano, że po otrzymaniu informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu, jego sprzedaż została niezwłocznie wstrzymana.

Dowód: pismo z 8 lipca 2022 r. z załącznikami - k. 13-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 września 2022 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z 8 lipca 2022 r. poprzez podpisanie go przez osobę uprawnioną do reprezentacji

przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, stosownie do danych widniejących w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) lub przekazania pełnomocnictwa dla pracownika podpisującego nadesłaną korespondencję. Niezależnie od powyższego organ nadzoru wskazał, że w ramach niniejszego postępowania, strona będzie uznana za producenta kwestionowanego grilla w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 września 2022 r. - k. 33-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 września 2022 r. strona postępowania usunęła braki formalne korespondencji kierowanej do Prezesa UOKiK w ramach niniejszego postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 września 2022 r. z załącznikami - k. 35-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 5 października 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany grill. Jednocześnie wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni od dnia otrzymania postanowienia na podjęcie stosownych działań i przedstawienie dowodów, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć i jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 11 października 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 5 października 2022 r. - k. 44-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 listopada 2022 r. strona postępowania przekazała dowody poinformowania dystrybutorów grilla o konieczności zaprzestania sprzedaży tego produktu oraz zwrotu posiadanych egzemplarzy grilla (w postaci korespondencji elektronicznej skierowanej do dystrybutorów), a także część odpowiedzi uzyskanych do momentu skierowania przedmiotowego pisma. Niezależnie od powyższego, strona postępowania zwróciła się z prośbą o zaakceptowanie proponowanych przez nią działań naprawczych, polegających na wymianie

w grillach misy paleniska, zamiast wskazanego przez Prezesa UOKiK zwrotu produktu do dostawcy bądź zniszczenia. Strona postępowania wskazała również, że oczekuje na próbki nowych mis, które następnie zamierza przebadać laboratoryjnie. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu do zakończenia postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 listopada 2022 r. z załącznikami - k. 47-162 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 22 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dotychczas dowody nie wskazują na wykonanie w całości postanowienia Prezesa UOKiK z 5 października 2022 r. (m.in. z uwagi na nieprzekazanie odpowiedzi od wszystkich dystrybutorów produktu, w tym od przedsiębiorcy, który według przekazanych dokumentów zakupił 12 295 sztuk z wprowadzonych na rynek 16 349 sztuk grilli). Ponadto organ nadzoru zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności występujących pomiędzy liczbą egzemplarzy grilla zakupionych i zwróconych przez jednego z dystrybutorów.

W związku z zadeklarowaniem przez stronę postępowania chęcią naprawy produktu, Prezes UOKiK poinformował ją, że przed ewentualnym ponownym wprowadzeniem zmodyfikowanego produktu na rynek, powinna dysponować pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych naprawionego grilla, przeprowadzonymi przez uprawnioną jednostkę badawczą, potwierdzającymi, że zastosowane modyfikacje są poprawne, a zmodyfikowany produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. W przeciwnym wypadku, wadliwe grille powinny zostać zwrócone do dostawcy bądź zniszczone. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie dowodów uzyskanych od pozostałych dystrybutorów grilla, oświadczenia strony postępowania dotyczące łącznej liczby grilli zwróconych przez dystrybutorów oraz będących w jej posiadaniu, a także oświadczenia, w którym zobowiązuje się do niewprowadzenia wadliwych grilli ponownie na rynek do czasu doprowadzenia ich do stanu zgodnego z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa (w przypadku deklarowanej naprawy) lub dowodów zwrotu grilli do dostawcy albo ich zniszczenia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 grudnia 2022 r. - k. 164-165 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 stycznia 2023 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności liczbowe dotyczące liczby zwracanych i zakupionych grilli, przekazując dodatkowe dowody i odpowiedzi uzyskane od dystrybutorów. Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające przekazanie nowych mis paleniska do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz oświadczyła, że od kwietnia 2022 r. nie wprowadziła ani jednej sztuki kwestionowanego grilla na rynek, zobowiązując się jednocześnie do niewprowadzania produktu na rynek do czasu doprowadzenia go do stanu zgodnego z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 stycznia 2023 r. z załącznikami - k. 166-220 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 stycznia 2023 r. strona postępowania przekazała dowody od kolejnego dystrybutora.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 stycznia 2023 r. z załącznikami - k. 222-223 akt postępowania Prezesa UOKiK.

25 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do jednego z dystrybutorów grilla, który zakupił najwięcej sztuk tego produktu, z prośbą o przekazanie informacji dotyczących m.in. liczby zwróconych egzemplarzy grilla oraz celem potwierdzenia informacji przekazanych przez stronę w toku niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 stycznia 2023 r. - k. 224-225 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając, dystrybutor pismem z 6 lutego 2023 r. przekazał wnioskowane przez Prezesa UOKiK informacje w sprawie, w szczególności potwierdził zwrot 2 705 sztuk grilli stronie postępowania.

Dowód: pismo dystrybutora z 6 lutego 2023 r. z załącznikami - k. 226-228 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lutego 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 lutego 2023 r. - k. 229-230 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Natomiast pismem z 13 lutego 2023 r. strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych wykonanych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzające spełnianie wymagań bezpieczeństwa w zakresie wymaganej grubości blachy użytej w nowej misie paleniska grilla, dostarczonej przez stronę postępowania. Strona postępowania oświadczyła również, że zleciła już temu samemu laboratorium badawczemu przeprowadzenie badań grilla z wymienioną misą paleniska, na zgodność ze wszystkimi wymaganiami normy, przedkładając dowody potwierdzające powyższą okoliczność. Ponadto strona postępowania przekazała dodatkowe odpowiedzi uzyskane od 14 dystrybutorów grilla.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 lutego 2023 r. z załącznikami - k. 231-252 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie pismem z 24 lutego 2023 r. strona postępowania przekazała korespondencję z dystrybutorem, który zakupił najwięcej sztuk grilla, na potwierdzenie przekazanego stanowiska w kwestii korespondencji prowadzonej z tym przedsiębiorcą.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 lutego 2023 r. z załącznikami - k. 253-256 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 marca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących pełnionej przez nią roli w łańcuchu dystrybucji kwestionowanego grilla.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 marca 2023 r. - k. 257 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 20 marca 2023 r. strona postępowania przekazała dodatkowe wyjaśnienia do przedłożonych przez nią, w toku niniejszego postępowania administracyjnego, faktur zakupu grilla, wyjaśniając, że 3 200 sztuk produktu zostało zakupionych bezpośrednio od chińskiego wytwórcy, natomiast 15 000 sztuk grilli zostało zakupionych od niemieckiego przedsiębiorcy będącego spółką powiązaną ze stroną postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 marca 2023 r. - k. 259 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze wprowadził grill będący przedmiotem postępowania na polski rynek i pełni dwojaką rolę w obrocie tym produktem, stosownie do przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W stosunku do 3 200 sztuk grilli zakupionych bezpośrednio od chińskiego wytwórcy pełni on rolę producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Z kolei 18 200 sztuk grilli zostało zakupionych przez przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze od przedsiębiorców prowadzących działalność w Unii Europejskiej – państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W przypadku tych produktów strona postępowania została uznana za dystrybutora w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, który stanowi, że dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Dowód: protokół i akta kontroli Pomorskiego WIIH znak: DS.NR.8361.27.2022.MP.IW oraz DS.NR.8361.71.2022.MP.IW; pismo z 8 lipca 2022 r. z załącznikami - k. 13-28 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo z 20 marca 2023 r. – k. 259 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne, natomiast zgodnie z art. 11 tej ustawy, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.



Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla uwzględniając określone w niej wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone w akredytowanej jednostce badawczej – Laboratorium TÜV

Rheinland Polska sp. z o.o., Laboratorium Badawcze Oddział Poznań, wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie grubości paleniska (średnia grubość blachy w palenisku grilla [o długości największego boku >400 mm] mierzona w jego trzech różnych punktach wynosiła 0,531 mm w stosunku do wymaganej minimalnej grubości 0,8 mm, wskazanych w pkt. 4.2.3.1 normy) - sprawozdanie z badań nr 26634742/2022 z 30 marca 2022 r.

Stwierdzona nieprawidłowość negatywnie wpływa na bezpieczeństwo korzystania z ww. produktu. Zbyt cienka blacha, z której wykonane jest palenisko, stwarza ryzyko jego przepalenia, powstania pęknięć lub otworów na skutek intensywnego użytkowania. To z kolei może skutkować wypadnięciem rozżarzonego paliwa, stwarzając przy tym ryzyko poparzenia lub wystąpienia pożaru.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 26634742/2022 z 30 marca 2022 r. - k. 13-28 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń. W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2019–2022 zakupiła 21 400 sztuk kwestionowanego grilla, z czego 16 349 sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek i dostarczonych 45 dystrybutorom.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania skontaktowała się ze wszystkimi odbiorcami kwestionowanego grilla, informując o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży, a także zwrotu posiadanych egzemplarzy grilli. Na skutek ww. działań strona postępowania wycofała z rynku 219 egzemplarzy grilla od sześciu dystrybutorów produktu (liczba ta nie uwzględnia zwrotów dokonanych przez tych dystrybutorów, którym przysługiwało prawo zwrotu niesprzedanych po sezonie egzemplarzy produktu, co zostało już

uwzględnione przez stronę postępowania w przekazywanej organowi nadzoru liście dystrybutorów produktu – według oświadczenia strony postępowania przekazanego w piśmie z 11 stycznia 2023 r.) oraz uzyskała oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanego produktu od 39 przedsiębiorców. Grille wycofane z rynku zostały zutylizowane przez dystrybutorów we własnym zakresie bądź odebrane przez stronę postępowania. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do niewprowadzania wycofanych z rynku oraz będących w jej posiadaniu egzemplarzy grilla do czasu doprowadzenia tych produktów do stanu zgodnego z wymaganiami w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. A do czasu zakończenia niniejszego postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych nowej misy paleniska grilla, która stosownie do jej oświadczenia ma zastąpić misę dotychczas montowaną w produkcji. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do przeprowadzenia badań grilla o zmienionej konstrukcji na zgodność ze wszystkimi wymaganiami normy.

Mając na względzie materiał dowodowy, zebrany w ramach niniejszego postępowania, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany grill, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż grill będący przedmiotem postępowania nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca ACTIVA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. W związku z faktem, że strona postępowania pełni funkcję producenta jedynie w stosunku do części zakupionych przez nią grilli (3 200 sztuk), Prezes UOKiK ograniczył rozważania w zakresie nałożonej na nią kary na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, do ww. liczby grilli wprowadzonych na rynek.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter

represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę grilli niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (łącznie 3 200 sztuk), a produkty te były wprowadzane na rynek przez długi czas (2019-2022 r.). Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto wysoki poziom ryzyka związanego z użytkowaniem produktu (tj. ryzyka wystąpienia poparzeń lub pożaru). Ponadto wymagania w zakresie bezpieczeństwa grilli (określone w normach dla tego typu produktów) funkcjonują od długiego czasu (tj. od 2017 r.), w związku z czym strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby zapoznać się z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa wprowadzanych na rynek produktów. Okolicznością obciążającą przedsiębiorcę jest również fakt, że był już wcześniej dwukrotnie stroną postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (zakończonych decyzjami Prezesa UOKiK nr: DNR-1/25/2018 umarzającą postępowanie w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa grilla okrągłego Venezuela nr 10400 na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz umarzającą postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego; nr DNR-1/70/2020 umarzającą postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego i grilla nr art. 19661 na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz nakładającą karę 10 000 zł na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów), a przedmiotem obu ww. postępowań również były grille, których bezpieczeństwo było kwestionowane m.in. z uwagi na zbyt cienką blachę użytą do produkcji grilli. Nie bez znaczenia jest także okoliczność, że sprzedaż hurtowa grilli stanowi podstawę działalności prowadzonej przez stronę postępowania, co wynika z treści widniejących na prowadzonej przez nią stronie internetowej. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał te okoliczności za obciążające przedsiębiorcę w ramach dokonywania miarkowania wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej współpracy z organem nadzoru i podjęcie przez nią działań naprawczych w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na danych przekazanych w oświadczeniu strony postępowania o stosowanej cenie sprzedaży (netto) grilla, przekazanym przez stronę postępowania w ramach niniejszego postępowania (pismo strony z 8 lipca 2022 r. ), z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży grilla wynosiła 57,76 zł. W związku z tym korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 981 sztuk grilla wyniosła 172 182,56 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie 219 sztuk grilli od dystrybutorów, które zostały zniszczone bezpośrednio u nich bądź zabezpieczone przez stronę wraz z egzemplarzami produktu, które nie zostały wprowadzone na rynek i nie będą na niego wprowadzane do czasu doprowadzenia ich do stanu zgodnego z wymaganiami w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów (dowód: faktury korygujące oraz oświadczenie strony postępowania).

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że grille wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają ryzyko poparzenia użytkowników lub wystąpienia pożaru, co stanowi niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia konsumentów. Ponadto należy zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie około 18 % wartości korzyści majątkowej ze sprzedaży kwestionowanych produktów, oszacowanej powyżej. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Innymi słowy, znikome naruszenie prawa to naruszenie nieistotne, takie które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciążącego na stronie można na podstawie

okoliczności faktycznych sprawy uznać za czyn stanowiący naruszenie prawa w stopniu znikomym, należy odwołać się do sposobu weryfikacji tego stopnia, wypracowanego w prawie karnym (m.in. wyrok SN z 15 października 2014 r., sygn. III SK 47/13). Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą okoliczności wynikające z art. 115 § 2 Kodeksu karnego, uwzględniające: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania w latach 2019–2022 wprowadzała na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na dużą liczbę wadliwych grilli wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (16 349 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na wysokie zagrożenie zdrowia (związane z możliwością poparzenia lub wystąpienia pożaru). Podkreślić również trzeba, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru i przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego grilla, w posiadaniu konsumentów nadal znajduje się zdecydowana większość wprowadzanych na rynek produktów (strona postępowania wycofała zaledwie 219 sztuk grilli wprowadzonych na rynek), a więc konsumenci w dalszym ciągu są narażeni na zagrożenia stwarzane przez te produkty.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez grill, polegających na wstrzymaniu sprzedaży tego produktu i jego wycofaniu z rynku (tj. odebraniu od dystrybutorów) oraz zobowiązaniu się do niewprowadzania na rynek produktu do czasu doprowadzenia go do stanu zgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa; jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i przestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjną kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185, 1855), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez



skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub

rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185, 1855) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/