



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-175(14)/13/WK

Warszawa, 9 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/243/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko upoważnionemu przedstawicielowi PROFIX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu nauszników przeciwhałasowych Proline EF 805, kod Profix, 46032, kod EAN 5903755460325, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowo – Produkcyjnym „DUET” Jolanta Kucharska i Henryk Kaszuba Sp. j. z siedzibą w Człuchowie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie sprzedaży nauszniki przeciwhałasowe Proline EF 805, kod Profix, 46032, kod EAN 5903755460325.

Kontrolowany zakupił ww. wyrób w ilości 4 sztuk na podstawie faktury nr FZ 3770/MGŁ/2012 - 2012/F11/0816 od Prokmet Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, która zakupiła go w ilości 4 sztuk od „Profix” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr 61870/01/12/FV z 8 listopada 2012 r.

Nauszniki zostały zapakowane w opakowanie zbiorcze z tworzywa sztucznego z dołączoną przywieszką kartonową zgiętą na pół z nadrukiem. Na wyrobie umieszczono, m.in.: znak CE, model EF-805, normy EN 352-1, EN 352-3. Na opakowaniu podano m.in.: znak CE, znak firmowy „Proline”, kod Profix 46032, nazwę wyrobu: „Nauszniki

przeciwhałasowe”, wyprodukowano dla: Profix Sp. z o.o., ul. Marywilska 34, 03-228 Warszawa, kod EAN 5903755460325, piktogram dotyczący instrukcji.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, nauszники przeciwhałasowe kwalifikują się do środków ochrony indywidualnej II kategorii, które podlegają procedurze ocenie typu WE.

W wyniku kontroli stwierdził, że na wyrobie nie umieszczono danych identyfikujących producenta, co narusza pkt 5a normy PN-EN 352-1:2005 „*Ochronniki słuchu – Wymagania ogólne – Część 1: Nauszniki przeciwhałasowe*”.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie wyrobu do obrotu w rozumieniu art. 5 pkt 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, żądanie przedstawienia dla wyrobu deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W odpowiedzi uzyskał deklarację zgodności WE wystawioną przez Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dla nauszników przeciwhałasowych typ EF 805, kod Profix 46032 oraz certyfikat oceny typu WE 0070-610-159-02-01-0005/Ext. 01-07-06 z dnia 12 lipca 2006 r. wystawiony dla Forng Chwen Enterprise Co. Ltd., 32 lane 560, Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. dla nauszników, typ Forng Chweng typ EF 805.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o udzielenie pisemnych wyjaśnień, co do roli „Profix” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Forng Chwen Enterprise Co. Ltd. w procedurze oceny zgodności wyrobu oraz wskazanie nazwy i adresu producenta wyrobu w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

W odpowiedzi uzyskał wyjaśnienia, że wyrób został wyprodukowany i poddany ocenie zgodności przez Forng Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. na zlecenie Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w celu wprowadzenia go pod własną marką (Proline), która w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem wyrobu. Ponadto otrzymał deklarację tajwańskiego wytwórcy z dnia 12 lipca 2006 r. potwierdzającą tożsamość wprowadzonego wyrobu (Proline 46032) z badanym wyrobem (Forng Chweng EF – 805) oraz oświadczenie wytwórcy z dnia 29 maja 2013 r. potwierdzające, iż badanie oceny typu wyrobu oznaczonego

Fornig – Chweng EF – 805/Profix 46032 wykonano na wniosek Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W związku z tym, że z przedłożonej deklaracji zgodności WE, informacji umieszczonej w instrukcji użytkowania oraz oświadczenia Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynikało, że ww. spółka jest producentem wyrobu w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, natomiast przedstawiony na wyrób certyfikat oceny typu WE został wystawiony dla wytwórcy, tj. Fornig Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż ww. spółka nie dopełniła procedury oceny zgodności określonej w § 34 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którą to producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w ustępie 3 (środki o prostej konstrukcji) powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w art. 38.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał zatem, iż dla wyrobu nie przedstawiono certyfikatu oceny typu WE, o którym mowa w § 39 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z tym, akta z przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił PROFIX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu nauszników przeciwhałasowych Proline EF 805, kod Profix, 46032, kod EAN 5903755460325, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE wyrobu. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie, czy przekazana w Inspekcji Handlowej faktura z dnia 8 listopada 2012 r. Nr 61870/01/12/FV jest dokumentem potwierdzającym wprowadzenie wyrobu po raz pierwszy do obrotu, a jeżeli nie, przekazanie innych dokumentów potwierdzających wprowadzenie wyrobu do obrotu.

W dniu 16 sierpnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 12 sierpnia 2013 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie wyjaśnień.

W dniu 2 września 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 30 sierpnia 2013 r., w którym poinformowała, iż nauszniki przeciwhałasowe marki Proline, Profix 46032, typ EF 805, kod EAN 5903755460325 zostały poddane procedurze oceny zgodności przez

Fornig Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. w celu wprowadzenia wyrobu na rynek UE przez Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W ocenie spółki poddany certyfikacji wyrób jest identyczny z wprowadzonym przez nią na rynek polski wyrobem, o czym świadczą deklaracja identyczności wytwórcy z dnia 12 lipca 2006 r. oraz widoczne oznaczenia wytłoczone na zewnętrznej stronie korpusów czasz nauszników, które są zgodne z opisem wyjaśniającym w instrukcji użytkowania oraz treścią certyfikatu oceny typu WE. Zakwestionowała zatem twierdzenie Prezesa UOKiK, że dla wyrobu nie wystawiono certyfikatu oceny typu WE. Spółka oświadczyła, że wyrób jest w pełni bezpieczny i cieszy się uznaniem klientów ze względu na swoją wysoką jakość, o czym świadczy fakt niewielkiej ilości (1-2 rocznie) reklamacji z powodu uszkodzeń mechanicznych, powstałych z reguły podczas transportu. Spółka wyjaśniła, że do niedawna uznawała siebie za producenta wyrobu, gdyż był produkowany na jej zlecenie przez tajwańską firmę oraz po raz pierwszy wprowadziła go do obrotu pod własną marką „Proline”. Strona poinformowała, że w dniu 15 lipca 2013 r. otrzymała od tajwańskiego producenta status upoważnionego przedstawiciela oraz decyzję o przyjęciu ww. statusu podjęła w porozumieniu z nim, mając na uwadze fakt, że produkuje oraz certyfikuje wyrób również dla innych nabywców pod ich własnymi markami. Strona wyjaśniła, że na zmianę statusu spółki wpłynęła praktyka organów nadzoru rynku, w szczególności inspekcji handlowych, które za producenta uznają podmiot, który przeprowadził bezpośrednio procedurę oceny zgodności i jego nazwa widnieje na certyfikacie. Zdaniem spółki obecny status w kontekście oceny zgodności wyrobu prowadzonej przez tajwańskiego wytwórcę, którego nazwa widnieje na certyfikacie, będzie adekwatny do jej roli w obrocie. Spółka stwierdziła również, że jej obecny status podtrzyma odpowiedzialność za bezpieczeństwo wyrobu na rynku UE. Jednocześnie poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 1368 sztuk wyrobu, w których podjęła działania naprawcze w zakresie zmiany statusu. Strona poinformowała również o podjęciu decyzji mającej na celu wycofania z rynku instrukcji wskazujących Profix Sp. z o.o., jako producenta wyrobu oraz zobowiązała się do przedstawienia szczegółowego planu podjętych przez nią działań. Do pisma strona dołączyła kopię deklaracji zgodności WE w której, jako producenta wyrobu wskazano Fornig Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. natomiast, jako upoważnionego przedstawiciela producenta wskazano Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz kopie certyfikatu oceny typu WE; deklaracji identyczności z dnia 12 lipca 2006 r. potwierdzającej tożsamość wprowadzonego wyrobu (Proline 46032) z badanym wyrobem (Fornig Chwen EF – 805), oświadczenia wytwórcy z dnia 29 maja 2013 r. potwierdzającego, iż badanie oceny typu

nauszników przeciwhałasowych Fornig – Chweng EF – 805/Profix 46032 wykonano na wniosek Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; upoważnienie z dnia 15 lipca 2013 r. tajwańskiego producenta dla Profix Sp. z o.o. wraz z ich tłumaczeniem na język polski przez tłumacza przysięgłego. Jednocześnie strona przekazała zestawienie odbiorców wyrobu.

W dniu 13 września 2013 r. strona nadesłała szczegółowy harmonogram działań dotyczących wycofania z rynku instrukcji wskazujących Profix Sp. z o.o., jako producenta wyrobu, protokolarnego zniszczenia ww. instrukcji, wymiany „starych” instrukcji na nowe, w których Profix Sp. z o.o. został wskazany, jako upoważniony przedstawiciel, odebrania oświadczeń odbiorców potwierdzających podjęcie działań naprawczych oraz przekazanie informacji o podjętych działaniach do UOKiK. Do pisma spółka dołączyła pismo skierowane do handlowców dotyczące opisu i zakresu przedmiotowych działań.

Pismem z dnia 25 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie dowodu potwierdzającego, że I.N.R.S Centre de Loraine Avenue de Bourgogne, 54501 Vandoeuvre Cedex, nr 0070, która wystawiła dla producenta Fornig Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. certyfikat oceny typu nr 0070-610-159-02-01-0005/rozs. 01-07-06, jest jednostką notyfikowaną, gdyż nie została ujęta w wykazie jednostek notyfikowanych widniejących na stronie Komisji Europejskiej. Ponadto poinformował stronę, że pisma z dnia 12 i 30 sierpnia 2013 r. nie zostały podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki, natomiast kopia pełnomocnictwa oraz deklaracji zgodności nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

W dniu 5 listopada 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 31 października 2013 r., w którym poinformowała, że w terminie do 15 listopada 2013 r. zostanie zakończony proces wycofania „starych” instrukcji z rynku i wymiany na nowe.

W dniu 15 listopada 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z 13 listopada 2013 r., w którym poinformowała, że I.N.R.S Centre de Loraine Avenue de Bourgogne, w dniu wydania certyfikatu oceny typu WE była jednostką uprawnioną do wystawienia ww. dokumentu oraz że utraciła uprawnienia w zakresie dyrektywy nr 89/686 dopiero w dniu 18 kwietnia 2008 r. Strona argumentowała, że przedmiotowy certyfikat został wydany bez określenia daty ważności oraz że od czasu jego wydania nie nastąpiły zmiany w dyrektywie oraz normie EN 552-1:2002. Strona stwierdziła ponadto, iż producent nie dokonał zmian zastrzeżonych w certyfikacie, natomiast przepisy prawa nie zabraniają posługiwaniem się certyfikatem, w sytuacji, gdy został wydany przez uprawnioną jednostkę, która utraciła swoje uprawnienia. Spółka poinformowała, że nadanie statusu upoważnionego przedstawiciela nie wymaga od producenta uzyskania nowego certyfikatu. Do pisma strona dołączyła wydruki ze

strony Komisji Europejskiej potwierdzające, że ww. jednostka notyfikowana utraciła swoje uprawnienia z dniem 18 kwietnia 2008 r., pełnomocnictwo do reprezentowania Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty: kopię certyfikatu oceny typu WE 0070-610-159-02-01-0005/rozs. 01-07-06, deklarację zgodności WE, deklarację wytwórcy z dnia 12 lipca 2006 r., oświadczenie wytwórcy z dnia 29 maja 2013 r., upoważnienie producenta z dnia 15 lipca 2013 r., zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, u których podjęto działania naprawcze oraz oświadczenia odbiorców.

Pismem z dnia 28 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Przepis określony w § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Zgodnie natomiast z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem wyrobu w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, dla którego nie wystawiono certyfikatu oceny typu WE. Przedmiotowy certyfikat posiadał na ten wyrób tajwański wytwórca.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W toku postępowania strona zmieniła status w obrocie przedmiotowym wyrobem z producenta na upoważnionego przedstawiciela producenta Fornng Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C., na dowód czego przedstawiła jego stosowne upoważnienie. W związku ze zmianą ww. statusu, spółka przedstawiła dla wyrobu deklarację zgodności WE, w której Fornng Chwen Enterprise Co. Ltd. Chung Cheng N. Road, San Chung, Taipei – Taiwan R.O.C. wskazano, jako producenta wyrobu natomiast Profix Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako upoważnionego przedstawiciela producenta.

Zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania strona przedstawiła dowód potwierdzający fakt, iż w dniu wydania certyfikatu I.N.R.S Centre de Loraine Avenue de Bourgogne, 54501 Vandoeuvre Cedex, nr 0070 była jednostką notyfikowaną uprawnioną do jego wystawienia. Strona podjęła również dobrowolne działania w zakresie zmiany statusu w instrukcji użytkowania wyrobu. Działania spółki polegały na wycofaniu z rynku instrukcji wskazujących Profix Sp. z o.o., jako producenta wyrobu, zastąpienia ich instrukcjami wskazującymi spółkę, jako upoważnionego przedstawiciela oraz protokolarnego zniszczenia starych instrukcji. Na dowód powyższego spółka przekazała zestawienie adresowe odbiorców, u których podjęła działania naprawcze oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające wymianę instrukcji użytkowania, brak wyrobu na magazynie albo zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

PROFIX Sp. z o.o.
ul. Marywilska nr 34
03 – 228 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR. 8361.176.2013.JZ.MŻ)
2. a/a