



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 16 listopada 2005 r.

DOK3-421/49/05/MB

DECYZJA nr DOK - 142/05

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) umarza się, jako bezprzedmiotowe, postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego Bomilla Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Bomilla Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku kontroli nad częścią przedsiębiorstwa Cloetta Fazer Polska Sp. z o.o. „w likwidacji” z siedzibą w Gdańsku.

Uzasadnienie

W dniu 29 września 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, polegającej na przejęciu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Bomilla Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, zwaną dalej „Bomilla”, kontroli nad częścią przedsiębiorstwa Cloetta Fazer Polska Sp. z o.o. „w likwidacji” z siedzibą w Gdańsku, zwaną dalej „Cloetta”. Wobec powyższego Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie ww. koncentracji, o czym zgodnie z art. 61 § 4 kpa zawiadomiono zgłaszającego pismem z dnia 6 października 2005 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Przepis art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż w przypadkach wskazanych w ust. 2 i 3 tego artykułu zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50 mln euro.

Sposób obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji został określony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60 poz. 611). W świetle § 11 ust. 2 tego rozporządzenia, jeżeli koncentracja polega na nabyciu części majątku lub części przedsiębiorstwa, obliczając obrót, uwzględnia się jedynie obrót realizowany przez tę część. Przyjmuje się, że obrót przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej obejmującej przedsiębiorcę, którego część majątku lub przedsiębiorstwa są nabywane, wynosi zero. Zgodnie z ust. 1 tego paragrafu w przypadku przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej do obrotu nie wlicza się obrotu dokonywanego z innymi przedsiębiorcami należącymi do tej grupy.

Z danych zawartych we wniosku zgłoszeniowym wynika, że obrót realizowany przez aktywa będące przedmiotem koncentracji wyniósł w 2004 r. [tajemnica przedsiębiorstwa – § 1 Załącznika do niniejszej decyzji], zaś obrót Bomilla (przedsiębiorca aktywny, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej ani nie posiada spółek zależnych) wyniósł w 2004 r. [tajemnica przedsiębiorstwa – § 2 Załącznika do niniejszej decyzji]. Wobec powyższego łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia nie przekroczył 50 mln euro. Zatem przedmiotowa koncentracja nie spełnia przesłanki art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji uzasadniającej obowiązek notyfikacyjny.

Ustalony na podstawie danych zawartych we wniosku zgłoszeniowym stan faktyczny sprawy pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy o ochronie konkurencji regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji

publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu albo powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 i 3 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*p.o. Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Monika Bychowska*

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Bomilla Sp. z o.o., Włocławek