



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.57.2021.MU

Warszawa, 7 września 2021 r.

DECYZJA DNR-2/177/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 ze zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez NIVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie, zabawki: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na NIVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww.



przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DP.8361.66.2021 oraz DP.8361.28.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (dalej jako: Łódzki WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033 dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Łódzki WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę VAT 25/MAG/08/2020 z dnia 3 sierpnia 2020 r. wskazującą na sprzedaż przez stronę postępowania 250 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży), fakturę VAT 551/MAG/12/2020 z 28 grudnia 2020 r., fakturę INV 1982 z 18 czerwca 2020, z której treści wynika, że strona postępowania zakupiła 528 szt. wyrobu od Hemei Sourcing Co. Ltd. Room 303 No.36 QiaoYueLi, Siming District Xiamen City, Fujian China oraz deklarację zgodności HY1500T-3/HM192668 z 18 lipca 2020 r. wystawioną przez Guangzhou United Testing Technology Co. Ltd. Chiny.

Wyrobem jest zabawka: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in.: Importer NIVO Sp. z o.o., ul. Czaplinska 146D 97-400 Bełchatów, Producent: AoHang plastic toys Factory ShuiChangXi industrial area. Chenghai, Shantou, Guangdong Made in PRC, EAN 5902963406033, CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym na zlecenie Łódzkiego WIIH w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 137/DLS/2021 z 3 marca 2021 r., które wykazały, że zabawka: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego, tj. przy uwzględnieniu niepewności pomiaru ($\pm 0,14$ do $0,17$) wynosił odpowiednio: 1,60 T²mm², 1,44 T²mm², 1,48 T²mm², 1,54 T²mm², 1,60 T²mm², 1,48 T²mm², 1,51 T²mm², 1,49 T²mm², 1,43 T²mm², 1,55 T²mm² T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz mieści się

całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnezu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 kwietnia 2021 r. zawiadomił NIVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie, dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez NIVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego, tj. 1,60 T²mm², 1,44 T²mm², 1,48 T²mm², 1,54 T²mm², 1,60 T²mm², 1,48 T²mm², 1,51 T²mm², 1,49 T²mm², 1,43 T²mm², 1,55 T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie: informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej zabawki do kontrahentów w tym sprzedaży detalicznej, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu, a także wskazaniem średniej ceny sprzedaży wyrobu (na podstawie faktury sprzedaży i paragonu) oraz o przekazanie wszystkich

faktur nabycia ww. zabawki, bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr INV 1982 z 18 czerwca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 maja 2021 r.

W dniu 5 maja 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Łódzkiego WIIH dla przedsiębiorcy, u którego odbyła się kontrola zakazu udostępniania 32 sztuk zabawki: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033, do czasu zakończenia postępowania dla przedsiębiorcy, u którego odbyła się kontrola.

Pismami z 17 maja 2021 r. które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 maja 2021 r., strona postępowania oświadczyła, że całkowita liczba zakupionej zabawki wynosi 528 szt. na podstawie faktury zakupowej nr INV 1982 z 18 czerwca 2020 r. Jednocześnie strona postępowania poinformował, że 493 sztuki zabawki wprowadziła na rynek, w tym 350 sztuk sprzedała jednemu kontrahentowi, 143 szt. wyrobu zostało sprzedanych klientom indywidualnym przez Internet. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że średnia cena sprzedaży zabawki wynosiła 62,33 zł oraz poinformowała, że 32 sztuki zabawki posiada na swoim magazynie, których sprzedaż została wstrzymana.

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.leno.com.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałych rozbieżności dotyczących 2 szt. zabawki. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 czerwca 2021 r.

W dniu 21 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym strona postępowania poinformowała, że zaprzestała udostępniania zabawki oraz wycofała wyrób ze sprzedaży. Strona postępowania przekazała oświadczenie od jedyne go swojego odbiorcy o nieposiadaniu zabawki. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że wycofane ze sprzedaży zabawki przekazała do utylizacji w ilości 33 sztuk, na dowód powyższego przekazała fakturę VAT za usługę utylizacji. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że brakujące 2 szt. zabawki wynikały z błędu obliczeniowego. Do ww. pisma

załączyła skan ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej oraz skan gazety: „Nasz Dziennik” z 7 lipca 2021 r. i skan gazety „Gazeta Polska” z 6 lipca 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

NIVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od Hemei Sourcing Co. Ltd. Room 303 No. 36 QiaoYueLi, Siming District Xiamen City, Fujian China.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 137/DLS/2021 z 3 marca 2021 r.), które wykazały, że zabawka: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego przy uwzględnieniu niepewności pomiaru ($\pm 0,14$ do $0,17$) wynosił odpowiednio: $1,60 \text{ T}^2\text{mm}^2$, $1,44 \text{ T}^2\text{mm}^2$, $1,48 \text{ T}^2\text{mm}^2$, $1,54$

T²mm², 1,60 T²mm², 1,48 T²mm², 1,51 T²mm², 1,49 T²mm², 1,43 T²mm², 1,55 T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (nr akt kontroli DP.8361.66.2021 oraz DP.8361.28.2021) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku

wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 10 czerwca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła komunikaty w dwóch dziennikach ogólnopolskich „Nasz Dziennik” z 7 lipca 2021 r. i „Gazeta Polska” z 6 lipca 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan komunikatu ze swojej strony internetowej. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła od chińskiego producenta jednorazowo 528 sztuk zabawki, które sprzedała 1 kontrahentowi w łącznej ilości 350 sztuki, w tym 143 sztuk wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenie od jedynej swojej odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu, a posiadane przez nią 33 szt. zabawki przekazała do utylizacji. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, że brakujące 2 szt. zabawki wynikały z błędu obliczeniowego.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: klocki magnetyczne Silver, nr art. 192668 kod EAN 5902963406033 została

wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 czerwca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 17 lipca 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), upływał w dniu 19 czerwca 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania przekazała w dniu 15 lipca 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej, oświadczenie o zniszczeniu zabawki, oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu zabawki oraz wyjaśnienie powstałej rozbieżności dotyczące ilości posiadanej przez stronę postępowania zabawki. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 10 czerwca 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza NIVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/