



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI
ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e'mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-430-1(17)/15/AK

Łódź, dnia 7 października 2016 r.

DECYZJA Nr RŁO 7/2016

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Bank BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie, **karę pieniężną** w wysokości 42.615 zł (słownie; czterdzieści dwa tysiące sześćset piętnaście złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro), za odmowę przekazania informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 sierpnia 2015 r., znak pisma: RŁO 410-2/58/14/AK, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu w sprawie o sygn. akt RŁO-410-2/14/AK.

- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184, ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) w związku z art. 83 wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

postanawia się obciążyć Bank BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, w kwocie 33,90 zł (słownie: trzydzieści trzy złotych 90/100) i zobowiązuje się **Bank BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie**

do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie **7 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia stosowania przez przedsiębiorców: Przemysława Tchórz i Honoratę Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „BINSTAL” s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim oraz Bożenę Tchórz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz w Tomaszowie Mazowieckim, praktyki ograniczającej konkurencję na regionalnym rynku usług budowlanych, polegającej na uzgodnieniu warunków składanych ofert, w szczególności w zakresie cen, jak i zasad postępowania, w postępowaniach przetargowych:

1. W postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w 2013 r. przez Gminę Będków na roboty budowlane: „Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będków – Zacharz - Nowiny oraz Rosocha” (znak sprawy: zp.271.2.2013),
2. W postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w 2013 r. przez Gminę Lubochnia na roboty budowlane: „Budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Jasień, Nowy Jasień, Albertów w gminie Lubochnia” (znak sprawy: RI.9.271.Rzp.2013),

umożliwiającym wygranie przetargów przez Bożenę Tchórz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz w Tomaszowie Mazowieckim oferującą wyższą cenę na roboty budowlane będące przedmiotem przetargu niż Przemysław Tchórz i Honorata Tchórz, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „BINSTAL” s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184, ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”) – sygn. sprawy RŁO-410–2/15/AK.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że z przetargu zorganizowanym przez Gminę Będków na roboty budowlane: „Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będków – Zacharz - Nowiny oraz Rosocha” zostali wykluczeni Przemysława Tchórz i Honorata Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „BINSTAL” s.c., ponieważ nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż załączona przez nich opina bankowa z dnia 26 lutego 2013 r. wystawiona przez Oddział BGŻ w Tomaszowie Mazowieckim potwierdziła zdolność kredytową przedsiębiorcy w wysokości 700 tysięcy zł, a zgodnie z warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym wykonawca był

zobowiązany wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości, co najmniej 1 miliona zł. Taki wymóg został zamieszczony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla ww. przetargu. W następstwie wykluczenia z przetargu ww. współników spółki cywilnej BINSTAL organizator przetargu jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Bożeny Tchórz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz.

W związku z powyższym, w celu uzyskania materiału dowodowego wskazującego na spełnienie przez Przemysława Tchórz i Honoratę Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „BINSTAL” s.c. warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości, co najmniej 1 miliona zł, a tym samym dowodu potwierdzającego przystąpienie ich do ww. przetargu jedynie w celu zrealizowania zawartej z umowy przetargowej z Bożeną Tchórz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wystosował w dniu 4 sierpnia 2015 r. do Banku BGŻ BNP Paribas S.A. Oddział w Tomaszowie Mazowieckim – zwany dalej „Przedsiębiorcą” - wezwanie do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w ww. postępowaniu, tj. do przekazania następujących dokumentów i informacji:

- Czy Przedsiębiorca w okresie od 1 grudnia 2012 r. do 1 marca 2013 r. (włącznie) udzielił Przemysławowi Tchórz, Honoracie Tchórz, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim opinii bankowej dotyczącej zdolności kredytowej na kwotę co najmniej 1 miliona zł lub wyższą. Proszę o odpowiedź: tak, nie lub nie można ustalić, ewentualnie o podobnej treści.
- Daty złożenia wniosków w okresie od 1 grudnia 2012 r. do 1 marca 2013 r. (włącznie) przez Przemysława Tchórz, Honoratę Tchórz, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim o wydanie opinii bankowej dotyczącej ich zdolności kredytowej.
- Daty wydania przez Przedsiębiorcę w okresie od 1 grudnia 2012 r. do 1 marca 2013 r. (włącznie) opinii bankowej dotyczącej zdolności kredytowej Przemysława Tchórz Honoraty Tchórz, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim (dowód: karta nr 6).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przedsiębiorca odmówił udzielenia odpowiedzi i przekazania informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 4 sierpnia 2015 r. argumentując, że żądane informacje objęte są tajemnicą bankową, a możliwość wezwania do udzielenia żądanych informacji i dokumentów winno znaleźć swoje oparcie w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. 2015 r. poz. 128 z późn. zm.) (dowód: karta nr 10) (zwaną dalej: „Prawo bankowe”). Należy nadmienić, że Bank BGŻ BNP Paribas S.A. powstał z połączenia w dniu 30 kwietnia 2015 r. dwóch banków Banku BGŻ (bank przejmujący) i BNP Paribas Bank Polska (bank przejmowany).

Odmowa udzielenia informacji pozbawiła Prezesa Urzędu dostępu do bezpośredniego, istotnego dowodu potwierdzającego zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję przez uczestników postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w 2013 r. przez Gminę Będków na roboty budowlane: „Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będków – Zacharz - Nowiny oraz Rosocha”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu, korzystając ze swoich uprawnień wynikających z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w dniu 14 grudnia 2015 r. wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/430-1/15 (dowód: karty Nr 1 – 3) postępowanie w sprawie nałożenia na Bank BGŻ BNP Paribas S.A. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za odmowę przekazania informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 sierpnia 2015 r., znak pisma: RŁO 410-2/58/14/AK, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu w sprawie o sygn. akt RŁO-410-2/14/AK.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu o wszczęciu niniejszego postępowania, w piśmie z dnia 8 stycznia 2016 r. Przedsiębiorca podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wniósł o dopuszczenie dowodu w postaci opinii prywatnej adw. Małgorzaty Chruściak. Jednocześnie wyjaśnił, że stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem postępowania nie budzi wątpliwości i nie jest kwestionowany przez Przedsiębiorcę. Wzajemna relacja przepisów uprawniających Prezesa Urzędu do żądania informacji od przedsiębiorców na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i przepisów nakładających na Bank obowiązek zachowania tajemnicy bankowej oraz warunki i tryb ich ujawnienia takiej informacji zgodnie z art. 104 i 105 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. 2015 r. poz. 128 z późn. zm.) w której te ostatnie stanowią *lex specialis* do ogólnych przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów również jest poza sporem. Rozbieżność stanowisk dotyczy samego zakresu informacji ustawowo objętych tajemnicą bankową oraz zakwalifikowania informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu, jako objętych tajemnicą bankową (stanowisko Przedsiębiorcy) albo jako nie podlegających tajemnicy w rozumieniu Prawa bankowego (stanowisko Prezesa Urzędu).

Podniósł również, że zgodnie z art. 70 ust. 1 Prawa bankowego przez zdolność kredytową rozumie się *„zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Kredytobiorca jest zobowiązany przedłożyć na żądanie banku dokumenty i informacje niezbędne do dokonania oceny tej zdolności”*. Pojęcie zdolności kredytowej jest zatem informacją dotyczącą strefy ekonomicznej podmiotu, którego dotyczy żądanie badania zdolności kredytowej obejmuje bowiem oceną ekonomicznych możliwości spłaty zaciągniętego kredytu na warunkach określonych przez bank. Tym samym informacje te objęte są tajemnicą bankową. Ocena zdolności kredytowej jest jednym z elementów wykonywania czynności bankowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 Prawa bankowego. Już w chwili złożenia wniosku dochodzi do nawiązania relacji pomiędzy przedsiębiorcą a bankiem, która wprost dotyczy czynności bankowej. Innymi słowy wniosek przedsiębiorcy o ocenę

zdolności kredytowej inicjuje podjęcie czynności przez bank, która może doprowadzić do nawiązania stosunku umownego. Zgodnie z brzmieniem art. 104 ust. 1 Prawa bankowego, w takiej sytuacji aktualizuje się obowiązek zachowania przez bank tajemnicy bankowej w stosunku do wszystkich informacji związanych z tą czynnością. Zgodnie z literalnym brzmieniem ww. przepisu obowiązek ten ciąży na banku również w sytuacji, gdy do zawarcia umowy nie dojdzie. W konsekwencji skoro bank zobowiązany jest do zachowania tajemnicy wszystkich informacji związanych z nawiązaniem, przebiegiem relacji z klientem, sam fakt ubiegania się klienta o wydanie opinii dotyczącej jego zdolności kredytowej jest również objęty tajemnicą bankową. Określenie „wszystkie informacje”, obejmuje bowiem zarówno informacje bezpośrednie, które wskazują na zainicjowanie czynności mogące skutkować (choć nie muszą) zawarciem umowy na podstawie której bank wykonywa czynności bankowe (dowód: karty nr 13-14).

Dodatkowo Przedsiębiorca w opinii z dnia 7 stycznia 2016 r. poza wykazaniem, że informacja żądana przez Prezesa Urzędu stanowi tajemnicę bankową a jej ujawnienie skutkowałoby odpowiedzialnością karną podniósł, że udzielając odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, a w sposób pośredni ujawniłby informację o tym, że osoba której informacja dotyczy jest w dacie jej udzielania klientem banku lub co najmniej może nim zostać w przyszłości (dowód: karty nr 15-17).

Powyższą argumentację Przedsiębiorca podtrzymał w swojej odpowiedzi z dnia 29 czerwca 2016 r. na przekazane przez Prezesa Urzędu „Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów” (dowód: karty nr 51-55). Ponownie wskazał, że „Opinia bankowa” jest dokumentem wydawanym na wniosek posiadacza rachunku, dotyczy ona sytuacji klienta, o jakiej Przedsiębiorca powziął wiedzę z racji wykonywanej na rzecz klienta czynności bankowej. Dotyczy ona zawsze klienta Przedsiębiorcy -banku. „Opinia bankowa” pozyskiwana jest w trakcie negocjacji, zawierania czy wykonywania umowy będącej czynnością bankową, a poważne wątpliwości budzi twierdzenie Prezesa Urzędu, że jej treść pozbawiona była znaczenia dla oceny sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy starającego się o wydanie takiej opinii. Ponadto zgodnie z przepisami Przedsiębiorca nie jest zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy bankowej w sytuacji gdy podmiot wnoszący o ujawnienie danych informacji twierdzi, iż informacje takie nie mają istotnego znaczenia ekonomicznego. Ze względu na przeznaczenie i charakter Opinii Bankowej jej treść zawiera tajemnicę bankową. Fakt, że „Opinie bankowe” po wydaniu ich klientowi są ujawniane w przetargach, w których startuje klient banku nie zwalnia to Przedsiębiorcę z zachowania tajemnicy bankowej i dotyczy to również sytuacji gdy „Opinia bankowa” zostanie ujawniana przez inne banki. W związku z powyższym Przedsiębiorca wniósł o umorzenie niniejszego postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przedsiębiorca pod nazwą Bank BGŻ Paribas Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest wpisany do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem 00000115714r. (dowód: krata nr 18). Spółkę zarejestrowano w KRS w dniu 11 maja 2001 r. Obecna jego struktura i nazwa jest

następstwem połączenia Banku Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna (spółka przejmująca) z BNP Paribas Bank Polska Spółka Akcyjna (spółka przejmowana) w trybie art. 497 paragraf 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych (dowód: karta nr 34). Podstawową działalność Spółki stanowi pozostałe pośrednictwo pieniężne.

Prezes Urzędu w związku z prowadzonymi postępowaniami:

- postępowaniem wyjaśniającym wszczętym celem wstępnego ustalenia, czy na lokalnym rynku świadczenia usług budowy kanalizacji sanitarnej, w związku z przetargiem zorganizowanym przez Gminę Lubochnia, nie doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy (znak RŁO 400-10/14)
- postępowaniem antymonopolowym w sprawie podejrzenia stosowania przez przedsiębiorców: Przemysława Tchórz i Honoratę Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „BINSTAL” s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim oraz Bożenę Tchórz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz w Tomaszowie Mazowieckim, praktyki ograniczającej konkurencję na regionalnym rynku usług budowlanych, polegającej na uzgodnieniu warunków składanych ofert, w szczególności w zakresie cen, jak i zasad postępowania, w postępowaniach przetargowych: w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w 2013 r. przez Gminę Będków na roboty budowlane: „Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będków – Zacharz - Nowiny oraz Rosocha” (znak sprawy: zp.271.2.2013) i w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w 2013 r. przez Gminę Lubochnia na roboty budowlane: „Budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Jasień, Nowy Jasień, Albertów w gminie Lubochnia” (znak sprawy: RI.9.271.Rzp.2013),(sygnatura sprawy: RŁO-410-2/15/AK), prowadził z Przedsiębiorcą korespondencję, w celu uzyskania dowodów bezpośrednich lub pośrednich na zwarcie pomiędzy ww. przedsiębiorcami z umowy przetargowej wskazanej w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Przedsiębiorca poinformował Prezesa Urzędu w piśmie z dnia 14 stycznia 2015 r. znak pisma L.dz. 3/2015, że:

1. Bank BGŻ S.A. nie udziela gwarancji bankowych.
2. Informujemy, że nie jesteśmy w posiadaniu opinii bankowej z data 5.06.2013 r. wystawionej na rzecz podmiotu gospodarczego Przemysław Tchórz Honorata Tchórz prowadzących działalność gospodarcza w formie spółki cywilnej BINSTAL s.c.
3. W dniu 26.02.2013 r. wystawiona została przez nas „Opinia bankowa” dla klienta – Przemysław Tchórz i Honorata Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej BINSTAL s.c. „Opinia bankowa” nie stwierdza posiadania przez

podmiot zdolności kredytowej wskazywała jedynie na możliwość udzielenia przez bank kredytu po spełnieniu warunków określonych w przepisach wewnętrznych naszego Banku. „Opinia bankowa” wystawiona jest na wniosek klienta. Kwota ewentualnego finansowania musi się mieścić w procedurach banku. Ostateczna decyzja o finansowaniu klienta wymaga dokonania oceny zdolności kredytowej klienta, oceny proponowanych zabezpieczeń transakcji kredytowej, oceny ryzyka finansowego banku dotyczącego celu kredytu i wydania decyzji kredytowej określającej szczegółowe warunki finansowania. W celu uzyskania kredytu na działalność gospodarczą, podmiot jest zobowiązany złożyć stosowny wniosek kredytowy wraz z kompletem wymaganych przez Bank dokumentów finansowych, dokumentów dotyczących ewentualnego prawnego zabezpieczenia transakcji. Czas na dokonanie pełnej analizy wniosku, wydanie decyzji kredytowej i podpisanie umowy kredytowej jest uzależniony od złożoności transakcji kredytowej. Może ona wynosić od kilku do kilkudziesięciu dni roboczych. Warunki kredytu są ustalane również w toku dokonywania analizy kredytowej (dowód: karta nr 40).

Natomiast w trakcie postępowania antymonopolowego (sygnatura sprawy: RŁO-410–2/15/AK) Przedsiębiorca odmówił Prezesowi Urzędu udzielenia informacji w zakresie kontaktów z Przemysławem Tchórz i Honoratą Tchórz prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej BINSTAL s.c. zasłaniając się tajemnicą bankową. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych dokumentów i informacji zawarte w wezwaniu spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Należy nadmienić, że w piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r., znak. L.dz. 38/2015 Przedsiębiorca wyjaśnił Prezesowi Urzędu, że:

„Ad.1 Bank BGŻ S.A. nie posiada standardowego wniosku o wydanie opinii bankowej. Wnioski są składane przez klientów na piśmie, w formie mailowej bądź w formie ustnej”.

„Ad. 2 i Ad. 3 Bank na podstawie samego wniosku o wydanie opinii bankowej nie jest w stanie stwierdzić, czy Wnioskodawca prowadzący działalność gospodarczą posiada zdolność kredytową w wysokości np. 1 miliona zł.

Bez uprzedniego zbadania zdolności kredytowej klienta, „Opinia bankowa” wskazywać może np. wyłącznie na możliwość udzielenia przez bank kredytu po spełnieniu

warunków określonych w przepisach wewnętrznych Banku. W celu określenia, czy dany podmiot posiada zdolność kredytową jest on zobowiązany złożyć stosowny wniosek wraz z kompletem wymaganych przez Bank dokumentów finansowych, oraz innych dokumentów niezbędnych do dokonania analizy zdolności kredytowej” (dowód: karta nr 9 odwrot).

Przychód Przedsiębiorcy za 2015 r. wyniósł 2 813 378 tysięcy złotych (dowód: karta nr 52).

Średni kurs euro w dniu 31 grudnia 2015 r. wyniósł 4,2615 zł¹ (tabela nr 254/NBP/2015 z dnia 2015-12-31).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy przekazania Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

1. wskazanie zakresu informacji;
2. wskazanie celu żądania;
3. wskazanie terminu udzielenia informacji;
4. pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

¹ <http://www.nbp.pl/kursy/archiwum/2015.xls>

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm. – zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisowi do ewidencji podlegają przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Przedsiębiorca jest spółką prawa handlowego wpisaną do KRS pod numerem 0000011571, Prezes Urzędu uznał, że wezwanie do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do Banku BGŻ BNP Paribas S.A.– zostało skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą.

Prezes Urzędu w toku postępowania o sygn. akt RŁO-410-2/14/AK wezwał Przedsiębiorcę do przekazania dokumentów i informacji koniecznych w postępowaniu. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zamieszczona została informacja, że żądane dokumenty i informacje są konieczne w postępowaniu prowadzonym z urzędu w sprawie podejrzenia stosowania przez przedsiębiorców: Przemysława Tchórz i Honoratę Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „BINSTAL” s.c. Przemysław Tchórz, Honorata Tchórz z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim oraz Bożenę Tchórz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz w Tomaszowie Mazowieckim, praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na uzgodnieniu składanych ofert, w szczególności w zakresie cen, jak i zasad postępowania, we wskazanych na wstępie postępowaniach przetargowych.

W piśmie zamieszczone zostało również pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, że nie udzielenie lub udzielenie informacji wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kary pieniężnej określonej we wspomnianym artykule.

W wyżej przytoczonym postępowaniu w sprawie RŁO-410-2/14/AK, konieczną informacją dla uprawdopodobnienia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów była informacja, czy Przemysław Tchórz i Honorata Tchórz, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim występowali z wnioskiem o opinię bankową dotyczącą zdolności kredytowej między 1 grudnia 2012 r. a 1 marca 2013 r. (włącznie), i jeżeli tak, to jakie były daty zarówno złożenia wniosków jak i udzielonych przez Przedsiębiorcę odpowiedzi. Informacja o złożeniu lub niezłożeniu wniosku o opinię w sprawie zdolności kredytowej w żądanym okresie pozwoliłaby ustalić, czy Przemysław Tchórz i Honorata Tchórz prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim mieli zamiar złożyć pełną wymaganą do przetargu dokumentację, czy też zgłosili się do przetargu z zamiarem niezłożenia pełnej wymaganej dokumentacji, co stanowiłoby dowód zawarcia zmywy przetargowej. Przemysław Tchórz i Honorata Tchórz Na wezwanie Prezesa Urzędu odpowiedzieli, że nie pamiętają swoich wystąpień do Przedsiębiorcy o wydanie stosownej opinii bankowej. W związku z powyższym jedynym podmiotem mogącym udzielić takiej informacji pozostał Przedsiębiorca.

Odmowa udzielenia przez Przedsiębiorcę udzielenia odpowiedzi i przekazania informacji żądanych w wezwaniu z dnia 4 sierpnia 2015 r. pozbawiła Prezesa Urzędu bezspornego dowodu potwierdzającego zwanie przez Przemysława Tchórz i Honoratę Tchórz, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim porozumienia ograniczającego konkurencję wskazanego w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z Bożeną Tchórz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą BINSTAL Bożena Tchórz w Tomaszowie Mazowieckim. Zdaniem Prezesa Urzędu zakres i charakter żądanych informacji nie stanowił tajemnicy bankowej. Jak wynika z treści wezwania Prezes Urzędu żądał jedynie ujawnienia przez Przedsiębiorcę kontaktów Przemysława Tchórz i Honoraty Tchórz, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim z Przedsiębiorcą związanych z udzielaniem przez Przedsiębiorcę opinii bankowych w okresie od 1 grudnia 2012 r. do 1 marca 2013 r. Prezes Urzędu nie wymagał przekazania wydawanych przez Przedsiębiorcę opinii bankowych w tym okresie, ale wymagał jedynie podania dat złożenia wniosków o wydanie takich opinii i dat wydania takich opinii przez Przedsiębiorcę (pytanie 2 i 3 w kolejności zadawanych pytań). Natomiast na pytanie pierwsze: Czy Przedsiębiorca w okresie od 1 grudnia 2012 r. do 1 marca 2013 r. (włącznie) udzielił Przemysławowi Tchórz, Honoracie Tchórz, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BINSTAL s.c. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim opinii bankowej dotyczącej zdolności kredytowej na kwotę co najmniej 1 miliona zł lub wyższą. Przedsiębiorca mógł odpowiedzieć : tak, nie lub nie można ustalić, ewentualnie o podobnej treści (dowód: karta nr 6). Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na żadne z tych pytań. Zdaniem Prezesa Urzędu Przedsiębiorca udzielając odpowiedzi na ww. pytania nie ujawniłby tajemnicy bankowej dotyczącej sytuacji ekonomicznej ww. współników

spółki cywilnej BINSTAL. Ponadto zdaniem Prezesa Urzędu, zaświadczenie nazwane „Opinią bankową” nie mieści się w katalogu czynności bankowych wskazanych w art. 104 ust. 1 i 2 Prawa bankowego. „Opinia bankowa” wystawiana jest na wniosek klienta i nie stwierdza posiadania przez klienta zdolności kredytowej, ale jedynie wskazuje na możliwość udzielenia przez Przedsiębiorcę kredytu. Jak podniósł w swoich pismach Przedsiębiorca „Opinia bankowa” nie stwierdza posiadania przez podmiot zdolności kredytowej wskazywała jedynie na możliwość udzielenia przez bank kredytu po spełnieniu warunków określonych w przepisach wewnętrznych naszego Banku. „Opinia bankowa” wystawiona jest na wniosek klienta. Kwota ewentualnego finansowania musi się mieścić w procedurach banku. Ostateczna decyzja o finansowaniu klienta wymaga dokonania oceny zdolności kredytowej klienta, oceny proponowanych zabezpieczeń transakcji kredytowej, oceny ryzyka finansowego banku dotyczącego celu kredytu i wydania decyzji kredytowej określającej szczegółowe warunki finansowania. W celu uzyskania kredytu na działalność gospodarczą, podmiot jest zobowiązany złożyć stosowny wniosek kredytowy wraz z kompletem wymaganych przez Bank dokumentów finansowych, dokumentów dotyczących ewentualnego prawnego zabezpieczenia transakcji. Czas na dokonanie pełnej analizy wniosku, wydanie decyzji kredytowej i podpisanie umowy kredytowej jest uzależniony od złożoności transakcji kredytowej. Może ona wynosić od kilku do kilkudziesięciu dni roboczych. Warunki kredytu są ustalane również w toku dokonywania analizy kredytowej (dowód: karta nr 40) i „Bank na podstawie samego wniosku o wydanie opinii bankowej nie jest w stanie stwierdzić, czy Wnioskodawca prowadzący działalność gospodarczą posiada zdolność kredytową w wysokości np. 1 miliona zł. Bez uprzedniego zbadania zdolności kredytowej klienta, „Opinia bankowa” wskazywać może np. wyłącznie na możliwość udzielenia przez bank kredytu po spełnieniu warunków określonych w przepisach wewnętrznych Banku. W celu określenia, czy dany podmiot posiada zdolność kredytową jest on zobowiązany złożyć stosowny wniosek wraz z kompletem wymaganych przez Bank dokumentów finansowych, oraz innych dokumentów niezbędnych do dokonania analizy zdolności kredytowej” (dowód: karta nr 9 odwrot). Już te stwierdzenia Przedsiębiorcy pozbawiają „Opinię bankową” waloru dokumentu uzyskanego w drodze negocjacji, zawierania czy wykonywania umowy będącej czynnością bankową. Zgodnie z ww. stwierdzeniami Przedsiębiorcy „Opinia bankowa” nie posiada też żadnego waloru ekonomicznego dla potencjalnych konkurentów przedsiębiorcy (nie ujawnia faktycznej zdolności kredytowej), gdyż nie stwierdza posiadania przez danego przedsiębiorcę zdolności kredytowej, ale jedynie wskazuje na możliwość udzielenia przez bank kredytu po spełnieniu warunków określonych w przepisach wewnętrznych banku. Jednocześnie wymiar czasowy żądanych informacji (okres trzech miesięcy) nie odnoszący się konkretnej daty wydania „Opinii bankowej” oraz ich charakter archiwalny (dotyczył zdarzeń sprzed ponad półtora roku przed ww. wezwaniem) w sytuacji występowania dużych wahań koniunktury na rynku usług budowlanych wyklucza również możliwość uznania przekazanej informacji za walor ekonomiczny mogący podlegać ochronie jako tajemnica bankowa. Złożenie wniosku o „Opinię bankową” we wskazanym na wstępie postępowaniu antymonopolowym miało na celu uzyskanie zaświadczenia niezbędnego

do skompletowania dokumentacji wymaganej przez Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia przez Gminę Będków na potrzeby przeprowadzenia zamówienia publicznego na roboty budowlane: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będków – Zacharz - Nowiny oraz Rosocha”, a nie zawarcie umowy z Przedsiębiorcą. Oznacza to, że wniosek nie został złożony w ramach negocjacji z Przedsiębiorcą i nie była to też próba zainicjowania takich negocjacji. Przemawia za tym również zupełny brak formalności przy składaniu takiego wniosku o wydanie „Opinii bankowej” (dowód: karta nr 9 odwrot). Nie można też uznać za tajemnicę bankową faktu, że dana osoba będąca przedsiębiorcą jest klientem banku. Informacja ta jest powszechnie znana klientom każdego przedsiębiorcy, który handlując z tymi przedsiębiorcami płacą przelewem za zakupiony towar lub usługę na ich konto w danym banku. Informacja ta znana też była Prezesowi Urzędu, gdyż powziął on ją w trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego od wspólników spółki cywilnej BINSTAL, ale również od Przedsiębiorcy, który w piśmie z dnia 14 stycznia 2015 r. znak pisma L.dz. 3/2015 informuje Prezesa Urzędu, że:”(…) nie jesteśmy w posiadaniu opinii bankowej z datą 5.06.2013 r. wystawionej na rzecz podmiotu gospodarczego Przemysław Tchórz Honorata Tchórz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej BINSTAL s.c.” (dowód: karta nr 40). Stwierdzenie powyższe zaprzecza również wywodom Przedsiębiorcy, że przekazanie Prezesowi Urzędu informacji zawartych w jego wezwaniu stanowiłoby ujawnienie tajemnicy bankowej. W związku z powyższym należy uznać, że udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 4 sierpnia 2015 r. nie spowodowałoby ujawnienia przez Przedsiębiorcę tajemnicy bankowej w rozumieniu ustawy Prawo bankowe i Przedsiębiorca miał obowiązek udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przeliczenie euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Natomiast zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a

także, w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 oraz w art. 108 ust. 2 i 3 - wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Bezspornym w przedmiotowym postępowaniu jest fakt odmowy udzielenia informacji przez Przedsiębiorcę na żądanie Prezesa Urzędu. Zgadza się z tym również Przedsiębiorca. Jak podniósł Przedsiębiorca w przedmiotowej sprawie sprawą sporną jest jedynie rozbieżność stanowisk dotycząca samego zakresu informacji ustawowo objętych tajemnicą bankową oraz zakwalifikowania informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu, jako objętych tajemnicą bankową albo nie podlegających tajemnicy bankowej w rozumieniu Prawa bankowego. Jak wykazano wyżej żądane przez Prezesa Urzędu informacje nie stanowiły tajemnicy bankowej.

W związku z powyższym Prezes Urzędu biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Przedsiębiorcę w niniejszym postępowaniu, bark korzyści ekonomicznych, handlowych lub procesowych w odmowie udzielenia Prezesowi Urzędu żadnych informacji uznał, że Przedsiębiorcy nie można przypisać umyślności.

Przekazanie Prezesowi UOKiK żądanych informacji miało służyć sprawnemu i efektywnemu zebraniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu antymonopolowym. Miało istotne znaczenie dla wykazania na podstawie dowodu bezpośredniego, jakim było informacja o wydawanych przez Przedsiębiorcę opiniach bankowych ww. wspólnikom spółki cywilnej BINSTAL, faktu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na regionalnym rynku budowy kanalizacji sanitarnych i naruszającego zakaz określony w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pomiędzy Przemysławem Tchórz i Honoratą Tchórz - wspólnikami spółki cywilnej „BINSTAL” s.c. Przemysław Tchórz, Honorata Tchórz z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim a Bożeną Tchórz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BINSTAL” Bożena Tchórz w Tomaszowie Mazowieckim, polegającego na uzgodnieniu warunków składanych ofert, w szczególności w zakresie cen, jak i zasad postępowania w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w 2013 r. przez Gminę Będków na roboty budowlane: „Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będków – Zacharz - Nowiny oraz Rosocha” . Nieprzekazanie tych danych w określonym terminie stanowiło istotną przeszkodę w osiągnięciu tego celu. Pozbawiło Prezesa Urzędu istnego dowodu-argumentu w przeprowadzonym przez niego dowodzeniu zmywy przetargowej na podstawie art. 231 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101, ze zm.) (zwana dalej: „k.p.c.”), w ww. postępowaniu antymonopolowym. Jednocześnie takie zachowanie Przedsiębiorcy działa na korzyść Przemysława Tchórz i Honoraty Tchórz, wspólnikom spółki cywilnej „BINSTAL” s.c. Przemysław Tchórz, Honorata Tchórz z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, uczestników porozumienia ograniczającego konkurencję, dając im możliwość wzmocnienia w odwołaniu od decyzji Prezesa Urzędu argumentacji dotyczącej zarzutu nie zebrania w przeprowadzonym postępowaniu antymonopolowym dowodów wystraczających do uznania ich zachowania we

wskazanych na wstępie przetargach za porozumienie ograniczające konkurencję. Prezes Urzędu zobligowany na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. , poz. 23 ze zm.) (zwany: dalej k.p.a.) do możliwie szybkiego wydania decyzji, wydał decyzję we wskazanym na wstępie postępowaniu antymonopolowym w grudniu 2015 r., a więc jedynie z dwumiesięcznym opóźnieniem od planowanego terminu jej wydania, co nie jest znacznym opóźnieniem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę w wysokości 42.615 zł (słownie; czterdzieści dwa tysiące sześćset piętnaście zł), co stanowi równowartość 10.000 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a jednocześnie wysokość kary jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości (spełnia funkcję represyjną i prewencyjną) Ponadto kara ta będzie pełniła również funkcję dyscyplinującą Przedsiębiorcę oraz funkcję edukacyjną, która stanowi element uświadamiania innych przedsiębiorców co do ich ustawowych obowiązków.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie postępowania pism urzędowych, które łącznie wyniosły 33,90 zł (słownie: trzydzieści trzy złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Przedsiębiorcę kwotą 33,90 zł (słownie: trzydzieści trzy złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt. II sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów koszty niniejszego postępowania Bank obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231 000000 w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c., przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Z upoważnienia

*Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*

Tomasz Dec