



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 26 października 2021 r.

DNR-2.730.37.2021.MRA

**DECYZJA DNR-2/210/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu



Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 3/2021:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, w wysokości 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych),
- b) zobowiązuje MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, w ustalonej wysokości 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR.8361.6.2021, D/KA.NR.8361.19.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

W trakcie kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że wyrób został wprowadzony do obrotu przez MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”).

W toku czynności kontrolnych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr QS20150714 z dnia 14 lipca 2015 r., świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 3096 szt. wyrobu od Shantou Qunsheng Toys Co., Ltd., 6th Floor, No. 3 Alley. South road of Guangyi Street, Chenghai, Shantou city, Guangdong Province, Chiny; dokument SAD z dnia 2 września 2015 r.; deklarację zgodności z dnia 14 lipca 2015 r. sporządzoną przez Shantou Qunsheng Toy Co., Ltd., fakturę VAT nr 02765/5016 z dnia 26 sierpnia 2015 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 144 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, to zestaw składający się z papugi wykonanej ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego, stojaka, gwizdka (który nie zawiera w swojej budowie żadnych luźnych elementów) oraz kompletu trzech baterii LR44 luzem, które należy zamontować do zabawki. Papuga wydaje dźwięki na skutek m.in. gwizdania. Podczas wydawania dźwięków porusza głową. W brzuszku zabawki znajduje się przedział na 3 baterie LR44, zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką.

Do pokrywy przedziału na baterie przymocowane są nogi ptaszka. Nad przedziałem na baterie znajduje się przełącznik służący do uruchamiania zabawki.

Na opakowaniu wyrobu typu *blister* znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: Madej Sp. z o. o. ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno, Factory Name: MAO DI TOYS FACTORY Add: Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China.

Wielkopolski Inspektor Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli stwierdził, że na wyrobie, opakowaniu, załączonym dokumencie lub etykiecie nie zamieszczono nazwy i adresu producenta w języku polskim. Na etykiecie naklejonej na opakowaniu umieszczono dane podmiotu o nazwie Mao Di Toys Factory, podczas gdy z deklaracji zgodności z dnia 14 lipca 2015 r. wynika, że producentem wyrobu jest Shantou Qunsheng Toy Co., Ltd.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili brak instrukcji dla zabawek bateryjnych, o której mowa w pkt 7.4. normy PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkownika”, zawierającej informacje jak wyjmować i wkładać wymienne baterie, a także informacje, że baterie nieprzewidziane do ładowania nie mogą być ładowane, że nie należy wkładać różnych typów baterii lub baterii nowych i używanych, że baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości, że baterie wyczerpane (zużyte) należy wyjąć z zabawki, że nie wolno zawierać zacisków zasilania oraz informacje dotyczące czyszczenia i konserwacji.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 3/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2013 z uwagi na dostępność baterii guzikowych umieszczonych w opakowaniu. W wyrobie przed montażem komplet baterii LR44 jest dostępny bez użycia narzędzia – wg normy ogniwa guzikowe i baterie typu R1 nie powinny być dostępne bez użycia narzędzia, chyba że pokrywa ich pojemnika może zostać otwarta jedynie po wykonaniu równocześnie co najmniej dwóch niezależnych ruchów.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem

wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. zawiadomił MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia z uwagi na dostępność baterii guzikowych umieszczonych w opakowaniu, co może skutkować wyjęciem baterii przez dziecko i uzyskaniem bezpośredniego dostępu do elektrolitu, który wyciekł z baterii, w wyniku czego może dojść do poparzenia i/lub zatrucia chemicznego dziecka oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była instrukcja dla zabawek na baterie,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do Spółki z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej

„<https://www.madej.com.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wymaganych dokumentów oraz oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone Spółce w dniu 28 lipca 2021 r.

Dnia 10 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 września 2021 r., w którym oświadczyła, że wyrób został przez nią zakupiony i wprowadzony do obrotu jednokrotnie w 2015 r. w ilości 3096 szt., zgodnie z przedstawioną w toku kontroli fakturą zakupu nr QS20150714 z dnia 14 lipca 2015 r. Spółka oświadczyła, że nie posiada wyrobu na magazynie. Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała wymagane informacje na temat rozchodu wyrobu, a także 10 faktur korygujących i 1 fakturę sprzedaży, świadczące o łącznym wycofaniu z obrotu 148 szt. zabawki oraz oświadczenia 28 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Spółka przedstawiła ponadto wydruk z gazety „Nasz Dziennik” z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.madej.com.pl/>” z widocznym komunikatem. Strona postępowania nadto oświadczyła, że wyroby wycofane z obrotu nie będą ponownie udostępniane.

Wskazane wyżej pismo oraz przekazane wraz z nim kopie dokumentów stanowiące wykonanie postanowienia z dnia 22 lipca 2021 r. zostały odpowiednio podpisane oraz poświadczane przez osobę nieuprawnioną do samodzielnego składania oświadczeń w imieniu Spółki. Wobec powyższego Prezes UOKiK, pismem z dnia 13 września 2021 r., wezwał pełnomocnika strony postępowania do usunięcia braków formalnych przesłanych pism oraz dowodów poprzez przedstawienie oryginału bądź urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, z którego wynikałoby jego umocowanie do składania w imieniu Spółki oświadczeń na gruncie przedmiotowego postępowania.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone dnia 20 września 2021 r. Dnia 24 września 2021 r. strona postępowania osobiście doręczyła pismo z dnia 22 września 2021 r. wraz z którym przekazała oryginał pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 28 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 29 września 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Shantou Qunsheng Toy Co., Ltd., 6th Floor, No. 3 Alley. South road of Guangyi Street, Chenghai, Shantou city, Guangdong Province, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 3/2021 z dnia 9 lutego 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18

czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność baterii guzikowych umieszczonych w opakowaniu, co może skutkować wyjęciem baterii przez dziecko i uzyskaniem bezpośredniego dostępu do elektrolitu, który wyciekł z baterii, w wyniku czego może dojść do poparzenia i/lub zatrucia chemicznego dziecka oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była instrukcja dla zabawek na baterie,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia określa, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z

zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art.13 pkt 2-4, 7 i 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 lipca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 10 faktur korygujących oraz 1 fakturę sprzedaży, świadczące o łącznym wycofaniu z obrotu 148 szt. zabawki, oświadczenia 28 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie Spółki o nie udostępnianiu ponownym zabawek wycofanych z obrotu, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.madej.com.pl/>” z widocznym komunikatem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,



jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Postanowienie z dnia 22 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 28 lipca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadając na dzień 11 września 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) upłynął w dniu 13 września 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia poprzez kuriera dnia 10 września 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 22 lipca 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Organ wydał decyzję o umorzeniu postępowania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty,

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem

badan określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 62115 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 3/2021 z dnia 9 lutego 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić **kwotę 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych)** za badania laboratoryjne zabawki: zabawka na baterie (ptaszek Parrot Birds), kod EAN 5900851713935, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/

