



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.10.2019.JWS

Warszawa, 29 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 166 /2019

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - **GRZECHOTKA U977T**, kod EAN 5901811106439, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) nakazuje przedsiębiorcy „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wycofanie z obrotu zabawki - **GRZECHOTKA U977T**, kod EAN 5901811106439, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.) w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zniszczenie zabawki – **GRZECHOTKA U977T**, kod EAN 5901811106439;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **GRZECHOTKA U977T**, kod EAN 5901811106439 wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 245/2018 z dnia 22 października 2018 r. – na kwotę 451 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt jeden złotych),
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **GRZECHOTKA U977T**, kod EAN 5901811106439, w ustalonej wysokości **451 zł** (słownie: czterysta pięćdziesiąt jeden złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 16 października 2018 r. w hurtowni w Lublinie (nr akt kontroli NB.8361.125.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *GRZECHOTKA U977T*, kod EAN 5901811106439 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *GRZECHOTKA U977T*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez ARTYK sp. z o.o., Łódź, Poland, w liczbie **1 728 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD, Tongyi Road, Pumei Industrial District, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: SHPL016150116-2 z dnia 16 stycznia 2015 r. Nadto dokument SAD z dnia 3 kwietnia 2015 r. wskazywał, że przedsiębiorca „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w liczbie **72 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. „ARTYK” sp. z o.o., za fakturą nr YA/WF/16/04/0026 z dnia 21 kwietnia 2016 r.

GRZECHOTKA U977T, kod EAN 5901811106439 jest to zabawka wyglądem przypominająca kołatkę, wykonana ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego. Uchwyt zabawki przechodzi w okrągłą, płaską powierzchnię, do której za pomocą elastycznej gumki przymocowano 2 płaskie powierzchnie w kształcie kwiatka.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta zgiętą w pół kolorową tekturką. Na tekturkę naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*GRZECHOTKA U977T*”;

- ◆ kod EAN 5901811106439;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki „3 m+”;
- ◆ dane importera: „Artyk sp. z o.o.,Łódź”;
- ◆ dane producenta: „YUHUANG TOYS FACTORY JINAYANG Industrial District, Chenghai Area, Shantou, Gd, China 20141230”;
- ◆ kraj pochodzenia: „Wyprodukowane w ChRL”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „Zabawka przeznaczona dla dzieci poniżej 3 roku życia. Przed przekazaniem zabawki dziecku należy usunąć wszelkie elementy mocujące i zabezpieczające. Zaleca się zachowanie etykiety oraz opakowania, na których umieszczone są ważne informacje. Opakowanie nie służy do zabawy. Produkt może się różnić od ilustracji na opakowaniu. Czyścić tylko powierzchniowo.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

1. pkt 4.20.2.6., z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A (L_{pA}) oraz skorygowany charakterystyką C (L_{pCpeak});
2. pkt 5.8a, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotki (Sprawozdanie z badań nr 245/2018 z dnia 22 października 2018 r.).

Nieprawidłowość wskazana w pkt 1 stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wymieniona w pkt 2 stanowi niezgodność z § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1.

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uozoinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.** (...)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 26 marca 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *GRZECHOTKA U977T*, kod EAN 5901811106439, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w:
 - a. § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotki, co stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zabawki, zaklinowaną w ustach gardle, lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
 - b. § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.14. ww. załącznika nr 1, z uwagi na przekroczony poziom wydawanego dźwięku, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *GRZECHOTKA U977T*, kod EAN 5901811106439.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 2 kwietnia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności z wymaganiami lub wycofanie Zabawki z obrotu, a także powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego zamieszczonego wraz ze zdjęciem Zabawki na stronie www.artyk.pl oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 kwietnia 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie bez daty (data wpływu do UOKiK 19 kwietnia 2019 r.) Strona poinformowała o podjęciu działań mających na celu wycofanie Zabawki z obrotu. Na dowód powyższej okoliczności Strona załączyła do pisma, m.in. rozliczenie sprzedaży **1 723 szt.** Zabawki 40 kontrahentom oraz **5 szt.** na paragony fiskalne, deklarację zgodności Zabawki, wzór

pisma skierowanego do odbiorców Zabawki, a także wydruk komunikatu ze zdjęciem Zabawki ze strony internetowej.

Następnie, przy piśmie bez daty i podpisu (data wpływu do UOKiK 16 maja 2019 r.) strona postępowania załączyła oświadczenia 11 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 czerwca 2019 r. wezwał stronę postępowania do powtórnego przesłania ww. niepodpisanego pisma bez daty. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Stronę o upływie terminu na przedstawienie wszystkich dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2019 r., jak również o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił o przysługującym stronie postępowania, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 lipca 2019 r.

W dniu 10 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK żądane pismo, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki. Do pisma Strona załączyła oświadczenia 7 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz wymagane ogłoszenie, opublikowane ze zdjęciem Zabawki w „Gazecie Polskiej” z dnia 16 kwietnia 2019 r.

Następnie, strona postępowania przesłała do UOKiK kolejne dowody w postaci wiadomości e-mail jednej kontrahentki o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej oraz oświadczenia dwóch kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie (wpływ do UOKiK 11 lipca 2019 r.).

Kolejne oświadczenia dwóch kontrahentów wpłynęły do UOKiK w dniu 18 lipca 2019 r.

Mając na uwadze, że Strona nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki od kontrahentów (Strona przekazała jedynie oświadczenia 23 odbiorców z liczby 41 kontrahentów) Prezes UOKiK powtórnie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż

zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

W dniu 29 sierpnia 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody przesłane przez Stronę w postaci oświadczeń 6 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *GRZECHOTKA U977T*, kod EAN 5901811106439, co potwierdza dowód zakupu i oznakowanie Zabawki.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, **postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu** lub oddanych do użytku **wyrobów niezgodnych z wymaganiami** oraz stwierdzonych niezgodności formalnych **prowadzi Prezes UOKiK**.

GRZECHOTKA U977T, kod EAN 5901811106439 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 8 stycznia 2015 r.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności Zabawki z pkt 4.20.2.6 i pkt 5.8a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 245/2018 z dnia 22 października 2018 r.) uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez importera „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1-2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2., w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. i w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast wg pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z pkt 1.14. ww. załącznika nr 1, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku,

pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **1 728 szt.** Zabawki 41 kontrahentom i 5 konsumentom oraz oświadczenia 29 odbiorców o nieposiadaniu Zabawki na stanie, a także dowody powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego. Zaznaczyć należy, że oba powiadomienia konsumentów zostały opublikowane ze zdjęciem Zabawki. Natomiast Strona nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie Zabawki **od 12 kontrahentów.**

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu - od otrzymania w dniu 2 kwietnia 2019 r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, jak i postanowienia Prezesa UOKiK w dniu 9 kwietnia 2019 r. - na zgromadzenie i przekazanie wszystkich wymaganych dowodów.

W związku z tym, iż strona postępowania do dnia wydania niniejszej decyzji nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania Zabawki z obrotu, nie można przyjąć, że Zabawka nie znajduje się w obrocie i nie jest dostępna dla konsumentów.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 uosozinr, **jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających** usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, **wycofanie wyrobu z obrotu** lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i jego zniszczenie.** Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobu, tj. przekroczony dopuszczalny poziom wydawanego dźwięku, co może, skutkować uszkodzeniem słuchu niemowląt i najmłodszych dzieci, a także niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotki, co stwarza zagrożenie uduszenia się użytkowników przez część Zabawki zaklinowaną w ustach lub gardle, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w części dot. wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia wyrobu.

Mając na celu, w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu (najmłodszych dzieci), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez Zabawkę.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są brakujące dowody potwierdzające wycofanie Zabawki od **12 odbiorców** z dowodem zniszczenia wycofanych Zabawek od tych odbiorców lub przedstawienie oświadczeń, z których wynikać będzie, że nie posiadają zabawki.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 uosozinr stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (Sprawozdanie z badań nr 245/2018 z dnia 22 października 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *GRZECHOTKA U977T*, w wysokości 451 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt jeden złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 120/2018 z dnia 22 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie i wynosi **451 zł** (słownie: czterysta pięćdziesiąt jeden złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonywania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz akustycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki — *GRZECHOTKA U977T*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. , w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. oraz w zw. z pkt 1.14. załącznika nr 1 *WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi obowiązany jest uiszczyć kwotę **451 zł**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/