



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 6 marca 2018 r.

DNR-730-285(8)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 72 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

a) lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),

b) lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),

umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GUO JI MAO YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa



ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 listopada 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Piłsudskiego 47 w Bielsku Podlaskim, należącym do XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu przedmiotowych lampek przedstawił fakturę VAT nr 17/06/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. potwierdzającą zakup lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 (ww. przedsiębiorca wskazał, że wyrób znajduje się pod poz. 1 „Lampa stołowa” – 3 szt.) i lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354 (ww. przedsiębiorca wskazał, że wyrób znajduje się pod poz. 2 „Lampa stołowa” – 2 szt.) od GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W toku kontroli XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu łącznie 3 szt. ww. lampek, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów”.

W odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej skierowane do GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w którym zwrócono się z prośbą o przekazanie dowodów zakupu, ww. spółka poinformowała, że wyroby zakupiła na podstawie faktury VAT nr NK33/03/2017, na której pod poz. 29 znajduje się lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347, a pod poz. 30 znajduje się lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354. Ww. przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr NK33/03/2017 z dnia 15 marca 2017 r. świadczącą o zakupie wyrobów od CANAPCA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, gdzie pod poz. 29 znajdowało się „Oświetlenie” – 50 szt., a pod poz. 30 znajdowało się „Oświetlenie” – 50 szt.

Pismo wystosowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do CANAPCA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 to oprawa oświetleniowa przenośna o wysokości ok. 30 cm, składająca się z podstawy ceramicznej o wymiarach: wysokość ok. 22,5 cm, szerokość ok. 8 cm. Oprawa ma abażur w kształcie stożka ściętego o średnicy górnego otworu 10,5 cm i dolnego 20 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 128 cm, zakończony płaską wtyczką z kołkami stykowymi.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: oznakowanie CE, INTERNATIONAL, Made in China.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- c) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- d) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),

- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu),
- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampie brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354 to oprawa oświetleniowa przenośna o wysokości ok. 33 cm, składająca się z podstawy ceramicznej o wymiarach: wysokość ok. 22 cm, szerokość ok. 11,5 cm. Oprawa ma abażur w kształcie stożka ściętego o średnicy górnego otworu 10,5 cm i dolnego 20 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 126 cm, zakończony płaską wtyczką z kołkami stykowymi.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: oznakowanie CE, INTERNATIONAL, Made in China.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,

c) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:

- podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu),
- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampie brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4), importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz,

jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do CANAPCA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił w toku podjętych czynności wyjaśniających dot. innych akt kontroli, iż ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w aktualnym odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

I. wobec GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów:

1) lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 niezgodna z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806):

a) § 5, z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak

dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,

- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 1,
- c) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak w ww. wyrobie wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach,
- d) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż odciążka w ww. wyrobie zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

2) lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, niezgodna z ww. wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806):

- a) § 5, z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,

b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1,

c) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż odciążka w ww. wyrobie zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia nie zastosowano w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

II. w sprawie nałożenia na GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 27 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 grudnia 2017 r., w którym oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów oraz, że przedmiotowe lampy zostały przekazane do utylizacji. Do pisma dołączono: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; dokument

z dnia 12 grudnia 2017 r. świadczący o złożeniu zamówienia do firmy zajmującej się utylizacją dot. przekazania do utylizacji 47 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i 48 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 22 grudnia 2017 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż nie okazała następujących dowodów: oświadczenia o liczbie zakupionych wyrobów: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, listy odbiorców (odrębna dla każdego z wyrobów), którym sprzedano wyroby na faktury, sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz ze wskazaniem łącznej liczby sprzedanych wyrobów, faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń kontrahentów. Ponadto wskazano stronie postępowania, iż nie przedłożono oświadczenia, w którym poinformowano, że XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach jest jedynym odbiorcą przedmiotowych wyrobów. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN

5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- c) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- d) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampie brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- c) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampie brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE jest GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów:

a) lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

b) lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie na wyrobach informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra

Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniach wyrobów, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla

którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów oraz, że przedmiotowe lampy zostały przekazane do utylizacji. Strona postępowania przedstawiła: dokument z dnia 12 grudnia 2017 r. świadczący o złożeniu zamówienia do firmy zajmującej się utylizacją dot. przekazania do utylizacji 47 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i 48 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 22 grudnia 2017 r. Ponadto strona postępowania na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach okazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż nie okazała następujących dowodów: oświadczenia o liczbie zakupionych wyrobów: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, listy odbiorców ze wskazaniem łącznej liczby sprzedanych wyrobów, faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń kontrahentów. Ponadto wskazano stronie postępowania, iż nie przedłożono oświadczenia, w którym poinformowano, że XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach jest jedynym odbiorcą przedmiotowych wyrobów.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi i nie okazała powyższym dowodów, a tym samym nie potwierdziła ile zakupiła i sprzedała przedmiotowych wyrobów oraz, że XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozerach była jedynym odbiorcą wyrobów, jednakże Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonując oceny całokształtu materiału dowodowego stwierdził, iż strona postępowania wycofała z obrotu wyroby: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354.

Na podstawie uzyskanych w toku kontroli: dokumentu zakupu przez stronę postępowania kwestionowanych lamp i dokumentu ich sprzedaży oraz przedłożonego przez stronę postępowania w toku prowadzonego postępowania dokumentu z dnia 12 grudnia 2017 r. świadczącego o złożeniu zamówienia do firmy zajmującej się utylizacją dot. przekazania do utylizacji 47 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i 48 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że strona postępowania dokonała zakupu 50 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i 50 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, sprzedała do jedynej odbiorcy - XIN DA sp. z o.o. z siedzibą w Kozarach 3 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i 2 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, który dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu łącznie 3 szt. ww. lamp (pozostała liczba ww. wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, tj. 2 szt. zostały zabezpieczone jako próbki kontrolne) oraz wycofała z obrotu i dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 47 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i 48 szt. lampy stołowej ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyroby: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354 zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 24 listopada 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa ITEM NO.: 350434, kod EAN 5908883504347 i lampa stołowa ITEM NO.: 350435, kod EAN 5908883504354, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka