



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-245(8)/17(WK)

Warszawa, 20 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/55/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwane dalej „rozporządzenie” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nakazuje wycofanie z obrotu kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164);
- 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu na stronie odblaski24.com.pl oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści „KANDO PLUS sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, informuje, że wprowadzone do obrotu kamizelki odblaskowe typ UU/204 (rozmiar 140-164), są niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie obecności użytkownika w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego. Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/55/2018 z dnia 20 lutego 2018 r.”
Ogłoszenie powinno zostać opublikowane w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;



- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), nakazuje odkupienie kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164), wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
- 4) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie sprzedaży m.in. przedmiotowe kamizelki odblaskowe typ UU/204 (rozmiar 140-164).

W trakcie kontroli ustalono, że KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy zakupiła 8000 sztuk kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164) od ZHEJIANG YOYO REFLECTIVE PRODUCTS CO. LTD., Add: No. 97, Kaifa Avenue, Wuyi Zhejiang, China 321200 na podstawie faktury No. ZJU020161205 z dnia 5 grudnia 2016 r. oraz dokumentu odprawy celnej z dnia 17 stycznia 2017 r. Ponadto w toku kontroli uzyskano morski list przewozowy B/L No. CNNGB0182602207 z dnia 11 grudnia 2016 r., dokumenty dotyczące opłaty transportowej „Invoice oryginal” nr 187301 z dnia 20 stycznia 2017 r. oraz fakturę zakupu nr 10093028 z dnia 18 stycznia 2017 r.

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia zakwalifikował ww. kamizelki ostrzegawcze do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia. Przedmiotowe kamizelki zostały zakwalifikowane do odzieży ostrzegawczej o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej Dz. UE.L.1989.399.18), i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust.

2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani do kategorii III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej (wskazany pod adresem: https://ec.europa.eu/growth/sectors/mechanical-engineering/personal-protective-equipment_en) kwalifikuje odzież ostrzegawczą do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing and accessories”).

Kamizelka odblaskowa typ UU/204, rozmiar 140 – 164 (dla dzieci), znajdowała się w woreczku foliowym na którym umieszczono:

- znak CE;
- nazwę: kamizelka typ UU/204;
- odzież ostrzegawcza do użytku pozaprofesjonalnego;
- zgodność z normą EN 1150;
- skład: poliester 100%;
- rozmiar 140-164 cm;
- symbol graficzny wskazujący na konieczność zapoznania się z instrukcją użytkowania;
- dane importera: Kando plus sp. z o.o. sp.k., 85-503 Bydgoszcz, ul. Rynkowska 2;
- symbole graficzne dotyczące konserwacji;
- symbole graficzne K+, kando plus, odblaski24.com.pl;
- tabela rozmiarów, w której dla wzrostu 140-164 cm podano wymiary: 40x55 oraz przedział wiekowy 10-12 lat.

W toku kontroli KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, przedstawiła na wyrób deklarację zgodności WE z dnia 1 kwietnia 2016 r., która zawiera oświadczenie, że środek ochrony indywidualnej do użytku nieprofesjonalnego: kamizelka odblaskowa **YoYo-K201**/symbol tożsamy z **UU201_X** oraz kamizelka odblaskowa **YoYo-K203**/symbol tożsamy z **UU203_X** i **UU204_X** jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE nr BP 60093500 0001 i certyfikatem oceny typu WE nr BP 15068757 001 oraz spełnia wymagania zawarte w dyrektywie 89/686 i rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej oraz normie EN 1150:1999. Ponadto KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy przedstawiła certyfikat oceny typu WE nr BP 60093500 0001 wystawiony przez TÜV Rheinland, LGA Products GmbH, Tillystrasse 2, D-90431, Nürnberg dla Zhejiang Wuyi Yo Yo Reflective Products Co. Ltd. dotyczący kamizelek ostrzegawczych **YoYo-K201**, **YoYo-**

K203, upoważnienie do reprezentowania ZHEJIANG YOYO REFLECTIVE PRODUCTS CO. LTD. na terenie Unii Europejskiej, w tym do wystawiania deklaracji zgodności WE oraz wystawioną przez chińskiego producenta deklarację identyczności produktu z dnia 11 marca 2016 r. Należy stwierdzić, iż przywołany w deklaracji zgodności WE certyfikat oceny typu WE nr BP 15068757 001 dotyczył numeru sprawozdania z przeprowadzonych badań.

Należy stwierdzić, że na podstawie przedstawionych: certyfikatu oceny typu WE oraz deklaracji zgodności WE, nie jest możliwa identyfikacja wyrobu oznaczonego **UU/204**.

W toku kontroli kamizelkę odblaskową typ UU/204 (rozmiar 140-164), pobrano do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań 302/PB/2017/NO z dnia 27 czerwca 2017 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.2.2 normy EN 1150:2001 „Odzież Ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” w zakresie wartości współczynnika luminancji świetlnej dla materiału tła poddanego naświetlaniu (stwierdzono: pomiar 1 – 0,7155; pomiar 2 – 0,7231; pomiar 3 – 0,7068; pomiar 4 – 0,7184; pomiar 5 – 0,7184, średnia pomiarów wyniosła: **0,7164** - współczynnik luminancji świetlnej β powinien być równy lub większy niż **0,76** dla barwy fluorescencyjnej żółtej).

W oparciu o ustalenia kontroli oraz wyniki badań laboratoryjnych Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 15 rozporządzenia.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, skorzystała ze swojego uprawnienia oraz złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań 0695/ZBH/17 z dnia 23 sierpnia 2017 r.) przeprowadzone w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie Zakładzie Homologacji i Badań Pojazdów w Warszawie, potwierdziły, że kamizelka nie spełnia pkt 5.2.2 ww. normy, w zakresie wartości współrzędnych chromatyczności (średnia z trzech pomiarów x – **0,341**; y - **0,417**) oraz współczynnika luminancji świetlnej dla materiału tła poddanego naświetlaniu (średnia z trzech pomiarów: **0,67** - współczynnik luminancji świetlnej β powinien być równy lub większy niż 0,76 dla barwy fluorescencyjnej żółtej).

W wyniku kontroli ustalono, iż KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy na podstawie faktury No. ZJUJ20161205 z dnia 5 grudnia 2016 r. zakupiła 8000 sztuk wyrobu, z czego sprzedała 3249 sztuk, natomiast 136 sztuk zaksięgowano jako „straty” oraz obecnie posiada na stanie magazynowym 4615 sztuk wyrobu.

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelki odblaskowe typ UU/204 (rozmiar 140-164) nie spełniają zasadniczych wymagań i w dniu 9 września 2017 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”, wydał KANDO PLUS sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, decyzję zakazującą dalszego udostępniania na okres nie dłuższy niż 2 miesiące, 4615 sztuk kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 16 października 2017 r. zawiadomił KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, (zwanej dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wartości współrzędnych trójchromatycznych i współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz innymi wymaganiami określonymi w:

- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE dotyczącej wyrobu
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak dotyczącego wyrobu certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: www.odblaski24.com.pl oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 16 października 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 października 2017 r.).

Decyzją z dnia 17 października 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 9 września 2017 r. przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, zakaz dalszego udostępniania 4615 sztuk kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164) kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

(Decyzja z dnia 17 października 2017 r. została skutecznie doręczona stronie postępowania w dniu 23 października 2017 r.).

W dniu 23 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 21 listopada 2017 r., w którym strona postępowania stwierdziła, że wyniki badań próbki podstawowej przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz wyniki badań próbki kontrolnej przeprowadzone w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, są na tyle różne, że nie można ich przyjąć za wiarygodne i nie mogą być podstawą wszczętego postępowania administracyjnego. Strona postępowania stwierdziła ponadto, że badanie współczynnika luminancji świetlnej materiału poddanego naświetlaniu lampą ksenonową jest obarczone dużą możliwością błędu, na co mogą mieć wpływ różne czynniki. Strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się do Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwrócenie próbek kamizelek odblaskowych poddanych badaniom w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie oraz zleciła ponowne ich przebadanie w Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi. Strona postępowania przekazała pismo Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi, który odniósł się do przeprowadzonych badań oraz porównał własne wyniki badań do wyników badań przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy

Instytut Badawczy w Warszawie oraz Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie. W wyniku badań przeprowadzonych przez Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi stwierdzono zgodność materiału z wymaganiami normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” przed oraz po naświetlaniu lampą ksenonową. Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi stwierdził ponadto, że wyniki przeprowadzonych przez niego badań współrzędnych trójchromatycznych dla materiału nowego przed naświetlaniem w znaczącym stopniu pokrywają się z wynikami badań przeprowadzonych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie. Instytut stwierdził, że różnice w wynikach badań wynikają prawdopodobnie z zastosowanych spektrofotometrów i różnej aparatury badawczej, jednakże nie jest możliwe stwierdzenie z czego wynikają różnice na podstawie sprawozdań z badań laboratoryjnych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie oraz Instytutu Transportu Samochodowego w Warszawie. Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi stwierdził, że wyniki badań materiału po naświetlaniu przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi są zbliżone. Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi stwierdził ponadto, iż przeprowadzone przez niego wyniki badań materiału znacznie odbiegają od wyników badań przeprowadzonych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, co może sugerować zbyt długi czas naświetlania oraz nadmierne spłowienie próbki wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, iż w odniesieniu do dotkliwych sankcji nakładanych na kontrolowanego przedsiębiorcę (zakaz sprzedaży oraz ostatecznie nakaz wycofania wyrobu z obrotu) wydawanie decyzji administracyjnych w oparciu o nierzetelne i łatwe do podważenia badania instytucji akredytowanych naruszają interes prawny i ekonomiczny przedsiębiorców. Strona postępowania stwierdziła, że dopóki kwestia rzetelności badań nie zostanie prawnie uregulowana, dopóty interesy przedsiębiorców będą naruszane. Strona postępowania zarzuciła ponadto Prezesowi UOKiK pozbawienie jej prawa do rzetelnego zbadania próbki kontrolnej wyrobu oraz niespójność badań, które podważają zasadność wszczętego postępowania. Strona postępowania poinformowała, że na rynku niemieckim, francuskim oraz czeskim nie badano materiału fluorescencyjnego pod kątem współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu. Strona postępowania zarzuciła ponadto Prezesowi UOKiK, iż specjalnie wybrano do zbadania tylko wymagania w zakresie pkt 5.2.2 normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” (kamizelki dla dzieci), a nie w zakresie pkt

5.2.2 normy PN-EN ISO 20471 Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania (kamizelki dla dorosłych). Strona postępowania argumentowała, że nie ma odrębnej certyfikacji dla kamizelek ostrzegawczych przeznaczonych dla dzieci, które importuje oraz stwierdziła, że stosowanie dla kamizelek wymagań normy PN-EN 1150:2011 jest kwestią wyłącznie umowną. Strona postępowania stwierdziła ponadto, że skoro kamizelka spełnia wymagania normy EN ISO 20471 Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania oraz wymagania normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” w zakresie współczynnika luminancji świetlnej dla materiału nowego, to nie może stwarzać zagrożenia. Ponadto poinformowała, że zamierza ponownie przeprowadzić badania laboratoryjne w Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi po zakupieniu przez niego nowej aparatury badawczej, gdyż w ocenie strony postępowania wyniki badań przeprowadzonych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie są niewiarygodne i niespójne.

Pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oceny zgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, organy nadzoru rynku dokonują zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności w oparciu o próbki wyrobów pobranych w toku kontroli. Prezes UOKiK wskazał, iż zgodnie z art. 40i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w celu poddania wyrobu badaniom, organ nieodpłatnie pobiera próbki, natomiast zgodnie z art. 40i ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu, pobiera i zabezpiecza dodatkową próbkę z tej samej partii wyrobu w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań (próbka kontrolna), która powinna być przechowywana w warunkach uniemożliwiających zmianę jej jakości lub cech charakterystycznych. Organ prowadzący postępowanie poinformował stronę postępowania, że ponowne przeprowadzanie badań laboratoryjnych na próbkach wyrobów, które były już wcześniej badane, jest niezgodne z przepisami prawa, a wyniki otrzymanych badań nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania wyników próbki podstawowej i próbki kontrolnej. Odnosząc się do zarzutu braku wiarygodności oraz spójności badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie i Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, Prezes UOKiK stwierdził, że nie można porównywać wyników badań próbek wyrobów pobranych w toku kontroli, które zostały przeprowadzone na zgodność z normą PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” do wyników

badan pozostałości po próbkach, które zostały przeprowadzone w Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi na zgodność z normą PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”. Prezes UOKiK podkreślił, iż Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi nie posiada akredytacji w zakresie zgodności z normą PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”, zatem niezrozumiałe jest kwestionowanie przez niego metodologii badań oraz rozwiązań technicznych aparatury badawczej innych laboratoriów akredytowanych. Prezes UOKiK wskazał, iż akredytacja to poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą, że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz - w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania, w tym wymagania określone w odpowiednich systemach sektorowych konieczne do realizacji określonych czynności związanych z oceną zgodności (art. 2 pkt 10 rozporządzenia 765/2008). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (AB 038) oraz Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie (AB 503) posiadają akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, spełniają zatem formalne przesłanki do oceny zgodności wyrobu z wymaganiami powyższej normy, a tym samym zasadniczymi wymaganiami. Prezes UOKiK podkreślił, iż nie zaprzecza, że badania próbki podstawowej przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie i próbki kontrolnej przeprowadzone przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie różnią się od siebie pod względem wyniku, jednakże nie zmienia to faktu, że obydwa wyniki są negatywne, a wyrób nie spełnia wymagań. Organ prowadzący postępowanie poinformował stronę postępowania, iż metodę przeprowadzenia badań laboratoryjnych oraz granicę ewentualnych różnic w wynikach badań wyznaczają parametry określone w normach, które są zharmonizowane z dyrektywami nowego podejścia oraz w oparciu o które stwierdza się, że wyrób jest zgodny bądź niezgodny z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych, co oznacza, że niespełnienie choćby jednego z wymagań określonych w normie, potwierdza, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Prezes UOKiK zwrócił również uwagę na fakt, iż strona postępowania podkreśla iż kamizelka spełnia wymagania pkt 5.2.1 normy PN-EN 1150:2001 w zakresie współczynnika luminancji świetlnej dla materiału nowego, pomija natomiast fakt, że kamizelka nie spełnia wymagań pkt 5.2.2. normy w zakresie współczynnika luminancji świetlnej dla materiału tła poddanego

naświetlaniu, co przekłada się na zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika wyrobu. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, że przekazane wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie (sprawozdanie nr 0031/CBM/2017/1 z dnia 16 marca 2017 r.) nie dotyczą wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego, tylko kamizelki (Yoyo UU204). Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania przekazała te same wyniki badań w toku innego postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej dla dzieci (szkolna z klipsem), model UU 204, KANDO Plus, kod EAN 5905033227613 zakupionej na podstawie faktury: NO. Pl – ST20150703 z dnia 3 lipca 2015 r. od ST GROUP CO. LIMITED., które nie zostały uznane przez Prezesa UOKiK. Organ prowadzący postępowanie wskazał ponadto, iż nie jest prawdziwy zarzut, że wybrany parametr badania kamizelek został wybrany celowo oraz jest to element cichej wojny gospodarczej, gdyż organ nadzoru rynku podejmując czynności kontrolne (art. 19 ust. 1 rozporządzenia 765/2008 rozporządzenia) kieruje się ustalonymi zasadami oceny ryzyka, skargami i innymi informacjami oraz wykonuje swoje obowiązki w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń. Prezes UOKiK stwierdził ponadto, że nie ma oparcia w faktach, zarzut strony postępowania dotyczący celowego zbadania przedmiotowej kamizelki na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”, zamiast normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że kamizelka została zbadana zgodnie z tą normą zharmonizowaną, z którą producent zadeklarował jej zgodność. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż bezpodstawnie zarzuca, że została pozbawiona prawa do rzetelnego zbadania próbki kontrolnej, w sytuacji gdy w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych próbki podstawowej, skorzystała z prawa do zbadania próbki kontrolnej. Badania próbki kontrolnej potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych. Odnosząc się natomiast do zarzutu strony postępowania, że decyzja zakazująca dalszego udostępniania wyrobu, została przedłużona dzień po wyznaczeniu stronie postępowania terminu na zapoznanie się z aktami postępowania, Prezes UOKiK poinformował, że na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, miał prawo przedłużyć okres obowiązywania zakazu udostępnienia wyrobu, w związku ze stwierdzeniem jego niezgodności oraz wynikającymi z nich zagrożeniami. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że skoro była niezadowolona z wydanej decyzji, na podstawie art. 40 k ust. 4 ustawy o systemie

oceny zgodności, mogła zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, czego nie zrobiła.

Strona postępowania została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

(Pismo z dnia 25 stycznia 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 stycznia 2017 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, została uznana za importera wprowadzonych do obrotu kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W wyniku kontroli, w oparciu o negatywne wyniki badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelki odblaskowe typ UU/204 (rozmiar 140-164), nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 15 rozporządzenia,

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia i § 39 ust. 1 rozporządzenia w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków

ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 16 października 2017 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 października 2017 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Strona postępowania, pomimo wyznaczonego terminu, który upłynął w dniu 19 listopada 2017 r. oraz wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie i nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego KANDO PLUS Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych próbki podstawowej przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz wyniki badań próbki kontrolnej przeprowadzone w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, stwierdzając, iż wyniki badań są na tyle różne, że nie można ich przyjąć za wiarygodne. W związku z powyższym zleciła przeprowadzenie badań laboratoryjnych pozostałości próbek w wybranym przez siebie laboratorium - Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi. Strona postępowania przekazała sprawozdania z badań nr 40 LBB/84/J/17_160 i nr 40 LBB/84/J/17_161, z których wynika, że próbki materiału są zgodne z wymaganiami w zakresie współrzędnych trójchromatycznych oraz współczynnika luminancji świetlnej. Należy wskazać, że badania zostały przeprowadzone na zgodność z wymaganiami normy PN-EN ISO

20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”. Strona postępowania przekazała pismo, w którym Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi odniósł się do przeprowadzonych przez niego badań laboratoryjnych. W oparciu o opinię Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi, strona postępowania zarzuciła brak spójności oraz wiarygodności badań przeprowadzonych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie oraz Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie. Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 stycznia 2018 r. ustosunkował się do zarzutów strony postępowania. Organ prowadzący postępowanie stwierdził, m.in. że przeprowadzanie badań na próbkach wyrobów, które były już wcześniej badane, jest niezgodne z przepisami prawa, a wyniki otrzymanych badań nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania wyników badań próbek wyrobów pobranych w toku kontroli. Prezes UOKiK stwierdził ponadto, że nieuzasadnione jest porównywanie przez stronę postępowania wyników badań laboratoryjnych próbek wyrobów pobranych do badań w toku kontroli, przeprowadzonych na zgodność z normą PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” do wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych na pozostałościach po próbkach przeprowadzonych w Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi na zgodność z normą PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”. Prezes UOKiK nie widzi również zasadności porównywania przez Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi przeprowadzonych przez niego wyników badań współrzędnych trójchromatycznych z wynikami badań przeprowadzonych w CIOP – PIB w Warszawie oraz ITS w Warszawie. Badania przeprowadzone w CIOP – PIB w Warszawie oraz ITS w Warszawie wykazały, że kamizelka spełnia wymagania normy PN-EN 1150:2001 w zakresie współrzędnych trójchromatycznych dla materiału nowego. Ponadto badania przeprowadzone w CIOP – PIB w Warszawie wykazały, że kamizelka spełnia wymagania normy PN-EN 1150:2001 w zakresie współrzędnych trójchromatycznych dla materiału po naświetlaniu. Prezes UOKiK wskazał ponadto stronie postępowania na fakt, iż Instytut Przemysłu Skórzanego w Łodzi nie posiada akredytacji w zakresie zgodności z normą PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”, tym samym nie powinien się wypowiadać się w zakresie metodologii badań oraz rozwiązań technicznych aparatury badawczej laboratoriów akredytowanych. Prezes UOKiK nie zaprzeczył, iż wyniki badań próbki podstawowej przeprowadzonej przez CIOP – PIB w Warszawie i próbki kontrolnej przeprowadzonej w ITS w Warszawie różnią się od siebie pod względem wyniku, jednakże

obydwa wyniki są negatywne, a tym samym wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Prezes UOKiK stwierdził, iż metody przeprowadzenia badań laboratoryjnych oraz granicę ewentualnych różnic w wynikach badań wyznaczają parametry określone w normach, które są zharmonizowane z dyrektywami nowego podejścia, w oparciu o które stwierdza się, że wyrób jest zgodny bądź niezgodny z zasadniczymi wymaganiami. Prezes UOKiK ocenił również oraz włączył do materiału dowodowego przedstawione przez stronę postępowania wyniki badań laboratoryjnych (sprawozdanie nr 0031/CBM/2017/1 z dnia 16 marca 2017 r.) przeprowadzonych w ITS w Warszawie dotyczące kamizelki (Yoyo UU204). Organ prowadzący postępowanie stwierdził, że wyniki badań nie dotyczą będącego przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego wyrobu (UU/204 rozmiar 140-164). Prezes UOKiK odniósł się również do zarzutu strony dotyczącego wybranej normy zharmonizowanej, stwierdzając, iż kamizelka ostrzegawcza została zbadana zgodnie z tą normą zharmonizowaną z którą producent zadeklarował jej zgodność w oznakowaniu. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż bezpodstawnie zarzuca, że została pozbawiona prawa do rzetelnego zbadania próbki kontrolnej, w sytuacji gdy w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych próbki podstawowej, skorzystała z prawa do zbadania próbki kontrolnej. Badania ww. próbki potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 218 str. 30) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie

oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności kamizelek odblaskowych typ UU/204 (rozmiar 140-164), polegające na braku wymaganej wartości współrzędnych trójchromatycznych i współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz polegające na braku dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, jak również zagrożenie, jakie wyrób stwarza dla bezpieczeństwa konsumentów, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności kamizelek odblaskowych, może być zagrożone, gdyż brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności oraz brak wymaganej wartości współrzędnych trójchromatycznych i współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu skutkuje tym, że kamizelka ostrzegawcza nie zapewnia właściwej ochrony przed zagrożeniami występującymi na drodze w warunkach oświetlenia dziennego, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Biorąc pod uwagę niezgodności występujące w wyrobach oraz zagrożenie jakie stwarzają wyroby, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie przedmiotowej decyzji będą: sporządzone w porządku alfabetycznym zestawienie adresowe odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany; dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz z uwidocznionym tytułem; faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej

decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka