



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-134(36)07/08/KS

Warszawa dnia 18.09.2008 r.

DECYZJA nr 77/2008

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1) w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek przez Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT-ROWER” w Częstochowie produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych MBK Drobec FS 16, zakończonej decyzją nr 58/2008 z dnia 31 lipca 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - rowerów dziecięcych MBK Drobec FS 16 uznał, że przedsiębiorca Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT- ROWER” w Częstochowie wprowadzając na rynek te produkty naruszył art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” a także art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z powyższym, w dniu 31 lipca 2008 r. w drodze decyzji nr 58/2008 Prezes UOKiK nałożył na Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT-

ROWER” w Częstochowie na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) i ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów karę pieniężną w wysokości 8 000 zł.

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2008 r. przedsiębiorca Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT- ROWER” w Częstochowie (zwany dalej „stroną postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wskazaną wyżej decyzją Prezesa UOKiK.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, że w jej opinii nałożenie na nią kary za niewykonanie obowiązku polegającego na natychmiastowym wycofaniu z rynku rowerów dziecięcych MBK Drobec FS 16 jest nieuzasadnione. Przedsiębiorca oświadczył, że nie miał możliwości wykonania nałożonych na niego obowiązków. W jego opinii, Prezes UOKiK nie nałożył na niego obowiązku przedstawienia dowodów w postaci oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania, w związku z tym nie może wyciągać negatywnych skutków z powodu nieprzedstawienia tych dowodów.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa „HURT- ROWER” w Częstochowie o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - rowerów dziecięcych MBK Drobec FS 16.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, w którym piśmie powiadomił Prezesa UOKiK o tym, że rowery będące przedmiotem postępowania zostały sprzedane klientom detalicznym i nie jest możliwe ich wycofanie z rynku. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw w ten sposób, że w piśmie z dnia 1 września 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania podtrzymał swoje stanowisko, że brak jest podstaw do uznania, że nie wykonał nałożonych na niego obowiązków, powołując się na złożone do protokołu kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową w jego siedzibie oświadczenie o telefonicznym zawiadomieniu dystrybutorów rowerów będących przedmiotem postępowania o stwarzanym przez nich zagrożeniu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, rozstrzygniętej decyzją organu I instancji. Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. Prezes UOKiK nie dopatrył się bowiem okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem od ukarania, czego domaga się strona postępowania ani też za zmniejszeniem zasądzonej kary.

W zaskarżonej decyzji nr 58/2008, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 8 000 zł uznając, że przedsiębiorca ten naruszył dwa przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – art. 10 ust. 1 ustawy, nakazujący przedsiębiorcom wprowadzanie na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych oraz art. 12 ust. 1 ustawy, nakazujący przedsiębiorcom współpracę z Prezesem UOKiK. W związku z tym, odstąpienie od ukarania, czyli uchylenie zaskarżonej decyzji byłoby możliwe jedynie w przypadku uznania, że strona nie naruszyła żadnego ze wskazanych przepisów.

Ustalenia, że rower będący przedmiotem postępowania nie jest produktem bezpiecznym Prezes UOKiK dokonał w toku postępowania, które zakończyło się decyzją nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r. Decyzja ta jest ostateczna i zawarte w niej rozstrzygnięcia – w tym również to o uznaniu rowerów dziecięcych MBK Drobec FS 16 za produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa - stały się prawomocne.

Również we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona nie kwestionuje, że wprowadziła na rynek produkty, które nie są bezpieczne. Przedsiębiorca będący stroną postępowania neguje jedynie dokonane przez Prezesa UOKiK ustalenie, że nie wykonał obowiązków nałożonych w niego w drodze decyzji nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r. Przedsiębiorca twierdzi bowiem, że powiadomił telefonicznie dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania o tym, że nie spełniają one ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a ponieważ wszystkie rowery zostały sprzedane, nie mógł ich odebrać. Strona postępowania twierdzi również, że nie była zobligowana do przedstawiania Prezesowi UOKiK oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK nie może się zgodzić z prezentowanym przez stronę stanowiskiem. Należy zauważyć, że w osnowie decyzji nr 90/2007 Prezes UOKiK zobowiązał stronę do przedłożenia w określonym terminie dowodów wykonania nałożonych na nią obowiązków.

Wskazanie, że strona „może” przekazać oświadczenia dystrybutorów oznaczało, że jest to przykładowy sposób udowodnienia wykonania przez stronę decyzji Prezesa UOKiK, a nie – jak sugeruje strona – że nie musiała przedstawiać żadnych dowodów. Tymczasem strona nie przedstawiła żadnych dowodów, z których wynikałoby, że rzeczywiście podjęła działania w celu wykonania nałożonego na nią obowiązku, w żaden sposób bowiem nie ustosunkowała się decyzji Prezesa UOKiK.

Przedsiębiorca twierdzi również, że skoro w toku postępowania złożył oświadczenie, że rowery MBK Drobac FS 16 zostały sprzedane klientom detalicznym, jest to wystarczające do uznania, że wykonał nałożony na niego obowiązek.

W piśmie z dnia 1 września 2008 r. strona wyjaśniła, że miała na myśli oświadczenie z dnia 25 czerwca 2008 r., złożone w toku kontroli prowadzonej przez Inspekcję Handlową. Należy stwierdzić, że oświadczenie to zostało złożone już po upływie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przekazane dowodów potwierdzających wykonanie decyzji nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r. (termin ten upłynął 24 grudnia 2007 r.) a ponadto, nie zostało poparte żadnymi dowodami, choć osnowa decyzji wyraźnie obowiązek przedstawienia dowodów nakładała na stronę postępowania. Oświadczenie to nie jest więc w opinii Prezesa UOKiK dowodem na to, że strona rzeczywiście skontaktowała się ze swoimi dystrybutorami i że nie posiadają oni już produktów będących przedmiotem postępowania.

W opinii Prezesa UOKiK, z decyzji nr 90/2007 jednoznacznie wynikało, że strona powinna przedstawić Prezesowi UOKiK dowody jej wykonania. Wbrew twierdzeniom strony, Inspekcja Handlowa nie prowadziła czynności kontrolnych w wyniku których ustaliła, że rowery będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już na rynku. Także Prezes UOKiK nie mógł przyjąć tego twierdzenia strony za wiarygodne, skoro strona takiego oświadczenia ani żadnych potwierdzających je dowodów w wyznaczonym terminie nie przekazała.

Art. 77 kodeksu postępowania administracyjnego nakłada na organ prowadzący postępowanie obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego.

Wbrew twierdzeniom strony, Prezes UOKiK zachował się zgodnie z tą zasadą. W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie nałożonych na nią obowiązków, Prezes UOKiK skierował do niej w dniu 12 marca 2008 r. upomnienie, zgodnie z ustawą z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm). Strona nie ustosunkowała się do tego pisma, w związku z czym Prezes UOKiK zlecił Inspekcji

Handlowej kontrolę mającą na celu sprawdzenie, czy rzeczywiście wykonała nałożone na nią obowiązki. Z dokonanych przez Inspekcję Handlową ustaleń wynika, że przedsiębiorca będący stroną postępowania nie potrafił przedstawić żadnych dowodów, które by świadczyły o tym, że poinformował swoich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez rowery dziecięce MBK Drobec FS 16.

Z zasadą prawdy obiektywnej, na którą powołuje się strona, koresponduje zasada czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym. Oznacza to, że nałożenie na organ administracji obowiązku zebrania i rozpatrzenia całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony (wyrok NSA z dnia 26 października 1984 r., II S.A. 1205/84, OSA 1984, nr 2, poz. 98). W niniejszej sprawie strona – mimo tego, iż powinna sobie zdawać sprawę, jakie konsekwencje niesie za sobą nieprzedstawienie dowodów potwierdzających wykonania nałożonych na nią obowiązków – nie podjęła jakiegokolwiek działań w celu wykazania, że obowiązki te wykonała. Niezrozumiałe wydaje się oczekiwanie strony, by Prezes UOKiK po nałożeniu na przedsiębiorcę określonych obowiązków następnie – przy zachowaniu całkowitej bierności strony - sam poszukiwał dowodów na ich wykonanie.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr 58/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia. Prezes UOKiK szczegółowo uzasadnił motywy, jakimi się kierował podejmując zaskarżoną decyzję oraz przesłanki, jakie przemawiały za wysokością nałożonej kary.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Radca prawny Rafał Rusek
pełnomocnik Wojciecha Bartolewskiego
F.H.U. „Hurt – Rower”
Al. N.M.P. 43
42 – 200 Częstochowa