



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-226(59)07-09/JF

Warszawa, dnia 26 lutego 2009 r.

DECYZJA nr DNR-1/27/2009

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 114/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. dotyczącej nałożenia kary za:

1. wprowadzenie na rynek przez przedsiębiorcę RONSON POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - tj. zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A oraz
2. niewykonanie przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 29 grudnia 2008 r. przedsiębiorca RONSON POLSKA spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej „stroną postępowania”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK”) nr 114/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa – tj. zapalniczki RONSON

Slyda, RXL 12090A - czym naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Ponadto w zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie wykonała w całości decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, czym naruszyła art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania, na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów karę pieniężną w wysokości 25 000 zł.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła stanowisko, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, iż nie wykonała decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. oraz wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa i w związku z tym nałożenie kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest nieuzasadnione. Strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania, przedstawiając następujące argumenty:

1. Prezes UOKiK nie przeprowadził z urzędu dowodu, który pozwoliłby na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego w zakresie spełniania przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A wymagań bezpieczeństwa, w tym przede wszystkim dowodu z opinii biegłego. W opinii strony postępowania przeprowadzone przez Inspekcję Handlową badania organoleptyczne zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A były niemiarodajne, gdyż brak było w protokole i w aktach kontroli informacji na temat warunków składowania przez dystrybutorów tych produktów oraz warunków, w jakich zostały przeprowadzone badania. Strona postępowania twierdzi, że taka informacja ma zasadnicze znaczenie dla wyników badań, gdyż nieprawidłowe składowanie zapalniczki może spowodować uszkodzenie jej mechanizmów – np. filtrów – a w konsekwencji może doprowadzić do zmiany parametrów i właściwości zapalniczki. Ponadto wskazała, że pozytywne badania zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, które zostały wykonane w 2003 r. w brytyjskim laboratorium na zgodność z normą BS EN ISO 9994:2002, świadczą o tym, że stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej niezgodności z wymaganiami bezpieczeństwa „spowodowane były wyłącznie czynnikami zewnętrznymi niezależnymi od producenta czy też od

dystrybutora i dotyczyły kontrolowanej partii towaru.” W związku z powyższym, jej zdaniem wyniki badań organoleptycznych Inspekcji Handlowej są niewystarczającym dowodem dla uznania produktu za niespełniający ogólnych warunków bezpieczeństwa.

2. Zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 7, art. 12 § 1, art. 75, art. 77 § 1, art. 78 § 1 oraz art. 84 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż Prezes UOKiK nie przeprowadził wyczerpującego postępowania dowodowego. Strona postępowania podnosi, iż powyższe uchybienie ma szczególnie duże znaczenie, *„gdy strona powołuje się na określone i ważne dla niej okoliczności”*. Zdaniem strony postępowania Prezes UOKiK naruszył art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązujący organ do prowadzenia postępowania w sposób wnikliwy, gdyż nie *„poczynił żadnych ustaleń z urzędu”* w tym *„nie podjął próby przesłuchania kontrahentów spółki na okoliczność obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A oraz otrzymania od Ronson Polska sp. z o.o. informacji o treści decyzji Prezesa UOKiK i związanej z tym konieczności wycofania zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A z rynku”*.
3. Prezes UOKiK dokonał w toku postępowania błędnego ustalenia stanu faktycznego polegającego na przyjęciu, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów dotyczących wyeliminowania zagrożeń w stosunku do wszystkich zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, które wprowadziła na rynek. Strona postępowania twierdzi, iż błędne ustalenie w powyższym zakresie wynika z faktu, iż kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r. dotyczyła obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r., podczas gdy powyższe zapalniczki znajdowały się w ofercie handlowej od dnia ich zakupu od spółki RONSON INTERNATIONAL Limited, tj. 21 października 2005 r. Ponadto, zdaniem strony postępowania, sformułowanie sentencji decyzji Prezesa UOKiK z nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. nakazujące *„wycofanie z rynku produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na występowanie nieprawidłowości dotyczących wysokości płomienia, wygaszania płomienia oraz odporności na płucie, pryskanie i migotanie”* oznacza, iż powyższy nakaz nie dotyczy tych zapalniczek, którym nie można przypisać nieprawidłowości w opisanym powyżej zakresie.
4. Prezes UOKiK dokonał błędnego ustalenia stanu faktycznego przyjmując, iż strona postępowania utrudniała rozpoczęcie i przeprowadzenie kontroli Inspekcji

Handlowej w Warszawie poprzez uchylanie się od kontaktów z tym organem, a także nieprzedstawienie żądanych dokumentów. Strona postępowania podkreśla, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej próbowali rozpocząć postępowanie kontrolne z pominięciem reguł postępowania administracyjnego – poprzez doręczenie upoważnienia pracownikom spółki, którzy nie posiadali umocowania do jej reprezentowania w toku postępowania kontrolnego, a następnie kancelarii adwokackiej, która nie była ustanowiona pełnomocnikiem w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto argumentuje, iż trudności w skompletowaniu żądanej przez Inspekcję Handlową dokumentacji wynikały z faktu, że dokumenty były przechowywane w różnych miejscach, a kontrola obejmowała długi okres działalności spółki.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 7 stycznia 2009 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - zapalniczek RONSON Słyda, RXL 12090A oraz niewykonanie decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Słyda, RXL 12090A.

W piśmie z dnia 5 lutego 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania porusza szereg kwestii i przedstawia wiele argumentów, z których jednak nie wszystkie dotyczą zaskarżonej decyzji. Twierdząc bowiem, że Prezes UOKiK nie przeprowadził wyczerpującego postępowania dowodowego, strona postępowania odnosi się w dużej mierze do kwestii

związanych ze spełnianiem przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A wymagań bezpieczeństwa. Jak Prezes UOKiK wskazał w decyzji nr 114/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. przedmiotem postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją nie było jednak ustalenie, czy zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A są bezpieczne, ponieważ kwestia ta została już ustalona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów i prawomocnie rozstrzygnięta w decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. Wszczęcie postępowania zakończonego decyzją nr 114/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. było natomiast konsekwencją już dokonanych ustaleń, a jego przedmiotem było dokonanie oceny wagi i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Trzeba także zauważyć, iż kierując się zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, określoną w art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego, w decyzji nr 114/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK ustosunkował się do argumentów strony postępowania dotyczących spełniania przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A wymagań bezpieczeństwa, w tym do zarzutu braku miarodajności wyników kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w dniach 13- 24 sierpnia 2007 r. u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu, pomimo tego, iż argumenty te nie dotyczyły niniejszej sprawy. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK przede wszystkim wskazał, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A strona postępowania nie kwestionowała ustaleń Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK, że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania nie przedstawiła także żadnych dowodów dotyczących nieprawidłowego składowania zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A przez dystrybutora RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu, a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98). Ponadto sprawozdanie z badań wykonanych z brytyjskim laboratorium, które strona przedstawiła osiem miesięcy po uprawomocnieniu się decyzji nr 8/2008 z 29 lutego 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, nie mogłoby zostać uznane jako dowód w postępowaniu zakończonego powyższą decyzją z uwagi na jego nieodpowiednią formę. Należy podkreślić, że postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów jest postępowaniem specyficznym, to ustawa w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów nakłada bowiem na przedsiębiorców określone obowiązki, w szczególności wprowadzenia na

rynek produktów bezpiecznych i współpracy w tym zakresie z Prezesem UOKiK. W związku z tym, żądanie przez organ nadzoru od przedsiębiorcy odpowiednich dowodów dotyczących spełniania przez produkty wymagań bezpieczeństwa jest uzasadnione.

Podsumowując, w świetle przepisu wyrażonego w art. 20 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym protokół i akta kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w dniach 13- 24 sierpnia 2007 r. u przedsiębiorcy RUCH S.A. Dolnośląski Oddział we Wrocławiu są dowodem w postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A oraz faktu, strona postępowania w toku powyższego postępowania, trwającego cztery miesiące, nie ustosunkowała się do tego dowodu, Prezes UOKiK uznał w decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., że zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A nie są bezpieczne. Prezes UOKiK nie przeprowadził więc „*innych dowodów z urzędu*”, które pozwoliłyby na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego w zakresie spełniania przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A wymagań bezpieczeństwa, gdyż okoliczność ta została już udowodniona na podstawie dokumentów istotnych z punktu widzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów, tj. protokołu i akt wyżej wskazanej kontroli Inspekcji Handlowej. Wbrew opinii strony postępowania, Prezes UOKiK nie był zobowiązany do powoływania biegłego w tym zakresie, ponieważ Inspekcja Handlowa jest organem właściwym do dokonywania oceny bezpieczeństwa produktów, a powołanie biegłego na wniosek strony postępowania może nastąpić na podstawie art. 78 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy strona postępowania podniosła, że postępowanie dowodowe w sprawie dotyczącej nałożenia kary z tytułu wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. przeprowadzone zostało w sposób niewyczerpujący, gdyż ograniczyło się do ustaleń Inspekcji Handlowej dokonanych w toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r. Należy zauważyć, iż kontrola Inspekcji Handlowej jest właściwym narzędziem do ustalenia okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż pozwala na dokładne zweryfikowanie dokumentów dotyczących obrotu produktami, które nie są bezpieczne. Prezes UOKiK nie przeprowadził dodatkowych dowodów w tej sprawie, w tym „*nie podjął próby przesłuchania kontrahentów spółki na okoliczność obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A*”, gdyż ustalenia Inspekcji Handlowej dokonane w toku powyższej kontroli były jednoznaczne

– polegały one na zweryfikowaniu faktur zakupu i sprzedaży zapalniczek - a strona postępowania ich nie kwestionowała. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, nie było także konieczności przeprowadzenia w tym zakresie dowodu z opinii biegłego, a strona postępowania sama nie zwróciła się z takim wnioskiem do Prezesa UOKiK. Prezes UOKiK zdecydował się na ustalenie okoliczności naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w drodze kontroli Inspekcji Handlowej także z uwagi na fakt, iż strona postępowania w ogóle nie współpracowała z Prezesem UOKiK w toku postępowania o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także nie przekazała żadnych dowodów wykonania decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek.

Nieuzasadnionym jest także zarzut strony postępowania, iż Prezes UOKiK nie przeprowadził wystarczającego postępowania dowodowego *„na okoliczność otrzymania od Ronson Polska sp. z o.o. informacji o treści decyzji Prezesa UOKiK i związanej z tym konieczności wycofania zapalniczek RONSON Słyda, RXL 12090A z rynku, w tym nie podjął próby przesłuchania kontrahentów spółki.”* W opinii Prezesa UOKiK nie było takiej konieczności, gdyż treść decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. była jednoznaczna. Strona postępowania nie skorzystała z prawa do wystąpienia o wyjaśnienie wątpliwości co do treści powyższej decyzji, przysługującego jej na mocy art. 113 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, o tym, że strona postępowania otrzymała decyzję nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. i podjęła czynności w celu jej wykonania świadczy jej pismo z dnia 27 marca 2008 r., w którym przedstawiła dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek i jednocześnie zobowiązała się do przedstawienia dowodów dotyczących produktów wprowadzonych na rynek do dnia 4 kwietnia 2008 r., czego jednak nie uczyniła. Trzeba także zauważyć, iż Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. i dokładnie wymienił jakie dokumenty i informacje należy przedstawić - w drodze pisma z dnia 25 kwietnia 2008 r. sporządzonego na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 z późn. zm.). Strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo.

Prezes UOKiK nie może się również zgodzić ze stanowiskiem strony postępowania, iż dokonał błędnego ustalenia faktycznego polegającego na przyjęciu, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów dotyczących wyeliminowania zagrożeń w stosunku do wszystkich

zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, które wprowadziła na rynek. Tym samym strona postępowania uzasadnia nieprzedstawienie przez nią wszystkich dokumentów dotyczących produktów wprowadzonych na rynek tym, iż kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r. dotyczyła – jej zdaniem – transakcji przeprowadzonych w okresie od 1 stycznia 2006 r., podczas gdy zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A znajdowały się w ofercie handlowej od dnia ich zakupu od spółki RONSON INTERNATIONAL Limited, tj. 21 października 2005 r. W opinii Prezesa UOKiK powyższy argument należy odeprzeć, ponieważ ani decyzja nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. ani pismo Inspekcji Handlowej z dnia 18 września 2008 r., które zostało przedstawione stronie postępowania na początku kontroli, nie ogranicza żądania przekazania dowodów dotyczących obrotu zapalniczkami RONSON Slyda, RXL 12090A do transakcji przeprowadzonych po dniu 1 stycznia 2006 r. W decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. jest mowa o konieczności przekazania informacji o *„liczbie zapalniczek, które strona postępowania sprzedała dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów oraz przedziału czasowego, podczas którego zapalniczki były dostarczane dystrybutorom”*, natomiast w piśmie Inspekcji Handlowej z dnia 18 września 2008 r. - dokumentów *„za okres od pierwszej sprzedaży do pierwszego dnia kontroli”*. W związku z tym, że strona postępowania sama zinterpretowała, że informacje i dokumenty dotyczą krótszego okresu, nie może z tytułu popełnionego błędu zarzucać Prezesowi UOKiK dokonania nieprawdziwego ustalenia faktycznego w tym zakresie.

Strona postępowania usprawiedliwia niepodjęcie przez siebie działań wobec wszystkich wprowadzonych na rynek zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A tym, że – w jej opinii - zgodnie z sentencją decyzji nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. nakaz wycofania zapalniczek dotyczył tylko tych produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Nawiązując do wymienionych powyżej argumentów trzeba przypomnieć, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na to, że stwierdzone przez Inspekcję Handlową nieprawidłowości dotyczą tylko niektórych z wprowadzonych przez nią na rynek zapalniczek. W toku powyższego postępowania Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania zaproponowanie innych działań eliminujących zagrożenia stwarzane przez zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A, wskazując taką możliwość w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 26 października 2007 r., jednak strona postępowania nie podjęła żadnej współpracy z organem nadzoru w tej sprawie. Jak wyjaśniono we wskazanym postanowieniu, takie rozwiązanie musiałoby zostać wcześniej zaaprobowane przez Prezesa UOKiK, strona

postępowania nie może więc sama decydować o tym, które z wprowadzonych przez nią produktów na rynek spełniają wymagania bezpieczeństwa, a które nie.

Nie można także podzielić stanowiska strony postępowania, że Prezes UOKiK dokonał błędnego ustalenia stanu faktycznego przyjmując, iż RONSON POLSKA spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu utrudniała rozpoczęcie i przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej w siedzibie przedsiębiorcy. Dokonując ustalenia, że strona postępowania uchylała się od kontaktów z organem kontrolnym, a także nie przedstawiała żądanych dokumentów Prezes UOKiK oparł się bowiem na dowodach w postaci wysłanego przez Inspekcję Handlową stronie postępowania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli i pisma nakazującego przekazanie dokumentów, notatkach służbowych na ten temat sporządzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz pisemnych odpowiedzi strony postępowania kierowanych do Inspekcji Handlowej. Z dokumentów tych wynika, iż inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie nawiązali pierwszy kontakt z pracownikami strony postępowania w dniu 2 września 2008 r., a następnie kilkakrotnie podejmowali próby przeprowadzenia kontroli, podczas gdy przedsiębiorca umożliwił rozpoczęcie tych czynności dopiero w dniu 18 września 2008 r. Powyższe było spowodowane tym, że przedsiębiorca zwlekał z wyznaczeniem osoby upoważnionej do jego reprezentowania podczas kontroli, mimo, że taki obowiązek nakłada na niego art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz 1095 z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”). Odpowiadając na zarzut strony postępowania, że inspektorzy próbowali doręczyć upoważnienie do rozpoczęcia kontroli pracownikom przedsiębiorcy, którzy nie posiadali umocowania do jej reprezentowania, należy wyjaśnić, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej skontaktowali się z pracownikami biura handlowego spółki znajdującego się w Warszawie z uwagi na fakt, iż w biurze tym przedsiębiorca prowadzi faktyczną działalność, natomiast w miejscu siedziby znajdującej się we Wrocławiu nie znajdowały się ani osoby upoważnione do reprezentowania przedsiębiorcy ani pracownicy. Powyższych ustaleń dokonali w sierpniu 2008 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu podczas próby rozpoczęcia kontroli w siedzibie przedsiębiorcy we Wrocławiu, na co dowód stanowią notatka pracownika Inspekcji Handlowej z dnia 18 sierpnia 2008 r. oraz pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 18 sierpnia 2008 r.

Notatki służbowe inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie świadczą natomiast o tym, że strona postępowania po rozpoczęciu kontroli kilkakrotnie zobowiązywała się do przedstawienia żądanych dokumentów w określonym terminie, po czym nie dotrzymywała tych terminów, w związku z czym inspektorzy byli zmuszeni przedłużyć postępowanie kontrolne. Czterotygodniowy okres trwania kontroli (tj. od dnia 18 września 2008 r. do 16 października 2008 r.) nie został, jak twierdzi strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyznaczony arbitralnie, ale wynika on z art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zdaniem Prezesa UOKiK przechowywanie dokumentacji dotyczącej obrotu produktami w różnych miejscach, czy długi okres jakiego dotyczyła kontrola (prawie trzy lata) nie usprawiedliwiają uchylania się przez stronę postępowania od wyznaczenia osoby upoważnionej do jej reprezentowania podczas kontroli czy kilkakrotnego niedochowania terminu na przekazanie żądanej dokumentacji.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK wziął przede wszystkim pod uwagę fakt, iż strona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa RONSON Slyda, RXL 12090A nie przedstawiła Prezesowi UOKiK żadnych informacji na temat działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Strona postępowania przyznała w piśmie z dnia 20 listopada 2008 r., że zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o wycofanie z oferty handlowej zapalniczek dopiero od dnia 11 marca 2008 r., a więc ponad 4 miesiące po poinformowaniu przez Prezesa UOKiK - w piśmie z dnia 26 października 2007 r. informującego o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A - o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że strona postępowania utrudniała rozpoczęcie oraz przeprowadzenie kontroli Inspekcji Handlowej poprzez uchylanie się od kontaktów z tym organem, a także nie przedstawiała żądanych dokumentów dotyczących wyeliminowania zagrożeń przez zapalniczki RONSON

Slyda, RXL 12090A. Takie działanie stanowi naruszenie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że strona postępowania z tytułu wprowadzenia na rynek zapalniczki RONSON Slyda, RXL 12090A osiągnęła korzyść finansową w wysokości 37 250 zł. Strona postępowania zakupiła bowiem 25 000 egzemplarzy tych produktów za cenę 29 951, 36 zł., a ze sprzedaży tych zapalniczek uzyskała przychód w wysokości 67 000 zł. Cenę zakupu zapalniczek ustalono w oparciu o tabelę średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień wymaganej płatności dwóch faktur dotyczących zakupu zapalniczek – tj. 20 grudnia 2005 r. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,68 zł. Z powodu nieprzedstawienia przez stronę postępowania inspektorom Inspekcji Handlowej wszystkich faktur sprzedaży zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A, średnia cena sprzedaży jednej zapalniczki została ustalona w oparciu o przedstawione przez przedsiębiorcę faktury dotyczące sprzedaży 1950 egzemplarzy zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A.

Na wysokość kary jako kryterium łagodzące miał natomiast wpływ fakt, że strona postępowania, częściowo wykonała decyzję nr 8/2008 z dnia 29 lutego 2008 r., choć po upływie wskazanego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów wykonania tej decyzji. Strona postępowania przedstawiła bowiem oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu zapalniczek RONSON Slyda, RXL 12090A w ofercie handlowej, oświadczenia siedmiu dystrybutorów o zniszczeniu tych produktów oraz dowód wydania przez jednego z dystrybutorów, przedsiębiorcę MILO Logistyka Kraków, w dniu 25 marca 2008 r., materiałów w związku z utylizacją 25 egzemplarzy zapalniczek Ronson Slyda, RXL 12090A. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż zgodnie z ustaleniami Inspekcji Handlowej zapalniczki Ronson Slyda, RXL 12090A obecnie nie znajdują się w ofercie handlowej strony postępowania.

Prezes UOKiK uwzględnił również, iż zagrożenie stwarzane przez zapalniczki Ronson Slyda, RXL 12090A – poparzenie użytkowników – należy uznać jako średnie. Również jako średnią należy uznać liczbę zapalniczek wprowadzonych przez stronę postępowania na polski rynek (25 000 egzemplarzy).

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes

UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony zaś wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr 114/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Adwokat Grzegorz Mazurek
pełnomocnik przedsiębiorcy RONSON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
Kancelaria Adwokacka Andrzej Miś i Wspólnicy sp. k.
Ul. Włodkowica 10/10
50-072 Wrocław