



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.134.2018.IS

Warszawa, 30 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/279/2018

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec APTEL Adam Pawlak Sp. jawna z siedzibą w Białymstoku w sprawie wprowadzonych do obrotu kabli przyłączeniowych do połączenia sprzętu komputerowego, tj. przejściówek JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz § 7, § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.123/183/2018) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. przejściówki JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291 (dalej także „przejściówki JACK”, „kable przyłączeniowe”, „wyroby”), zakupione wg faktury VAT nr F/005867/17 z dnia 26.07.2017 r. wystawionej przez APTEL Adam Pawlak Sp. j., [REDAKTOWANE] Przejściówki JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291 ww. spółka zakupiła na podstawie faktury nr APT680-C1MAY2017 z dnia 11.05.2017 r. wystawionej przez [REDAKTOWANE]

Na zakupioną partię wyrobów APTEL Adam Pawlak Sp. jawna z siedzibą w Białymstoku przekazała deklarację zgodności wystawioną przez Shenzhen Transhow Industrial Ltd., Busha m.in. w zakresie dyrektywy 2011/65/EU.

W celu sprawdzenia prawidłowości wprowadzania do obrotu kabli przyłączeniowych do

połączenia sprzętu komputerowego i RTV pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 ze zm.), dalej „rozporządzenie RoHS II”, z partii ww. wyrobów stwierdzonych w ofercie kontrolowanej pobrano próbkę wyrobu i przekazano do badań w laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni pod kątem zgodności z wymaganiami ujętymi w § 4 rozporządzenia RoHS II przeprowadzonymi zgodnie z metodykami badawczymi określonymi w normach serii PN-EN 62321.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych ustalono, że badana przejściówka JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291 nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w:

- § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia RoHS II, z uwagi na przekroczoną zawartość ołowiu w 2 komponentach wyrobu, tj. zawartość Pb wynosi powyżej 3000 mg/kg, w każdym z 2 komponentów, przy dopuszczonym poziomie do 1000 mg/kg.

Szczegółowe wyniki badań laboratoryjnych zawarto w sprawozdaniu z badań nr 1543494/18/GDY z dnia 02.05.2018 r. wraz z załączoną opinią.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy stwierdzili też, że wyrób nie spełnia innych wymagań ujętych w rozporządzeniu RoHS II w:

- § 7, z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie oznakowania CE,
- § 8 pkt 1), z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie typu/modelu,
- § 8 pkt 2) i 3), z uwagi na brak na sprzęcie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta i importera.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

Pismem z 28 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił APTEL Adam Pawlak Sp. jawna z siedzibą w Białymstoku (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu

postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przejściówek JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia RoHS II, określonymi w:

- § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a), ponieważ zawartość ołowiu w 2 komponentach wyrobu przekracza dopuszczalny poziom do 1000 mg/kg i wynosi powyżej 3000 mg/kg w każdym z tych komponentów,
- § 7, z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie oznakowania CE,
- § 8 pkt 1), z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie typu/modelu,
- § 8 pkt 2) i 3), z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta i importera.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, w tym samym piśmie z 28 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wskazał ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania pismem z 20 lipca 2018 r. poinformowała o powiadomieniu konsumentów w prasie oraz na stronie internetowej, na dowód czego przedstawiła stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej. Wskazała, że podjęła działania w celu wycofania wyrobów z obrotu.

Prezes UOKiK pismem z 3 sierpnia 2018 r. zawiadomił stronę postępowania, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania oczekuje na przekazanie pozostałych brakujących dowodów, w tym: wykazu wszystkich krajowych odbiorców hurtowych (wraz z nazwą i adresem podmiotu oraz łączną ilością sprzedanych im wyrobów), oświadczeń tych kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktur korygujących potwierdzających zwrot towaru do sprzedawcy, a także oświadczenia o sposobie zagospodarowania posiadanych jeszcze oraz zwróconych przez odbiorców wyrobów (np. przysłanie „karty przekazania odpadu” potwierdzającej utylizację wadliwego kabla czy zwrot do sprzedawcy).

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie

akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Pismem z 8 sierpnia 2018 r. strona postępowania przesłała listę kontrahentów wraz z oświadczeniami kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie. Następnie pismem z 22 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że wszystkie posiadane przez nią wyroby w ilości 381 sztuk zostały zutyliczowane, na dowód czego przedstawiła kartę przekazania odpadów nr 1254/KPOPZ.

Prezes UOKiK pismem z 20 września 2018 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz wszystkich faktur zakupu wyrobów.

Strona postępowania pismem z 1 października 2018 r. poinformowała, że łącznie wprowadziła do obrotu 2400 wyrobów, w czterech partiach po 600 sztuk, na podstawie faktur: nr APT680-C1 MAY2017 z 11 maja 2017 r., nr APT693S AUG2017 z 21 sierpnia 2017 r., nr APT710S DEC2017 z 18 grudnia 2017 r., nr APT724S APR2018 z 9 kwietnia 2018 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nicodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego APTEL Adam Pawlak Sp. jawna z siedzibą w Białymstoku jest importerem kabli przyłączeniowych do połączenia sprzętu komputerowego, tj. przejściówek JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291, co wynika z faktu, że dokonała ich zakupu od [REDAKTOWANE] tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła je do obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku będących przedmiotem postępowania kabli przyłączeniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 ze zm.), które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.Urz.UE.L2011.174.88).

Stwierdzone w trakcie kontroli oraz w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie wobec APTEL Adam Pawlak Sp. jawna z siedzibą w Białymstoku przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przejściówek JACK 3,5 mm AUX na USB model AK 291, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia RoHS II, określonymi w:

- § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a), ponieważ zawartość ołowiu w 2 komponentach wyrobu przekracza dopuszczalny poziom do 1000 mg/kg i wynosi powyżej 3000 mg/kg w każdym z tych komponentów,
- § 7, z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie oznakowania CE,
- § 8 pkt 1), z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie typu/modelu,
- § 8 pkt 2) i 3), z uwagi na brak umieszczenia na sprzęcie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta i importera.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia RoHS II w przypadku ołowiu maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1%.

Według § 7 rozporządzenia RoHS II oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na SEE, a jeżeli nie jest to możliwe - na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE (ust. 1). Oznakowanie CE umieszcza się w widocznym miejscu w sposób czytelny i trwały (ust. 2). Na SEE wprowadzanym do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (ust. 3).

Zgodnie z treścią § 8 rozporządzenia RoHS II na SEE umieszcza się:

- 1) nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE;
- 2) nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem;
- 3) nazwisko lub nazwę importera, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE - w przypadku wprowadzania do obrotu SEE przez importera.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: faktury zakupu, listę kontrahentów, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie, kopię strony z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto oświadczyła, że posiadane na stanie wyroby w ilości 381 sztuk zostały zutylizowane, na dowód czego przedstawiła kartę przekazania odpadów nr 1254/KPOPZ.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka