



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-130(24)/12/EG

Warszawa, 11 grudnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/298/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewo-Parcela w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie z obrotu wyrobu pochodzącego z dostawy z dnia 7 marca 2011 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZBIGNIEW LUDWICHOWSKI w Inowrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503.

Kontrolowany zakupił przedmiotową zabawkę na podstawie faktury VAT 2011/1787 z dnia 22 marca 2011 r. od HIPO-Heropolitański, Gołda Spółka jawna, ul. Tkaczy 6/1, 01-346 Warszawa w ilości 24 sztuk.

Zgodnie z oświadczeniem strony z dnia 13 lipca 2012 r. zakupiona przez kontrolowanego ww. zabawka pochodziła z dostawy z dnia 7 marca 2011 r.

HIPO-Heropolitański, Gołda Spółka jawna z siedzibą w Warszawie zakupiła zabawki z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. na podstawie faktury INV-6054 z dnia 25 stycznia 2011 r. od SWITTOY LIMITED RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG w ilości 3840 sztuk, dostarczone przez Van Manen Veenendaal B.V., Postbus 61, 3900 AB Veenendaal, Wageningsesteen 8, 3903 LA Veenendaal, Holland na podstawie zamówienia o numerze 352425/00 z dnia 4 lutego 2011 r.

Przedmiotowa zabawka to imitacja telefonu przewodowego, wykonanego z kolorowego tworzywa sztucznego. Słuchawkę połączono z telefonem przy pomocy linki z włókna syntetycznego. Zabawkę umieszczono na czterech kółkach, osadzonych na metalowych prętach. Zabawka posiada ruchome oczy oraz mechanizm z samochowującą się linką. Na zabawkę naklejono kolorowe naklejki pokryte folią z tworzywa sztucznego. Naciśnięcie przycisków powoduje emisję różnych melodii oraz pulsowanie światełek.

Do zabawki przy pomocy plastikowej żyłki przymocowano etykiety z następującymi informacjami: telefon z dźwiękiem #HHT001/629B 11 cm; kod kreskowy 5907700608503; importer HIPO S.J., Bieniewo Parcela 27, 05-870 Błonie, www.hipo.pl; producent JIN JIA LONG TOHYSS FTY, CHENGHAI AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA oznakowanie CE; ostrzeżenia: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy. Prosimy zachować opakowanie – zawiera ważne informacje. Na etykiecie umieszczono również kompletną instrukcję dla zabawek zasilanych bateriami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 80/2012) wykazały, że zabawka telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” :

- punkt 7.1.1) ww. normy PN-EN 62115, z uwagi na wytłoczony na spodniej części zabawki rysunek przedstawiający sposób montażu baterii niezgodny ze sposobem montażu baterii w przedziale;
- punkt 14.6) ww. normy PN-EN 62115, z uwagi na możliwość otworzenia przedziału na baterie bez użycia narzędzia po zastosowaniu jednego ruchu.

Ponadto, przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w punkcie 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na wprowadzające w błąd i niezgodne z treścią ostrzeżenia, gdyż zabawka nie posiada odłączalnych małych elementów.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 4.4. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 13 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, dla przedsiębiorcy Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZBIGNIEW LUDWICHOWSKI w Inowrocławiu, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 4 sztuk zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503, na okres dwóch miesięcy oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 18 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewo-Parcela o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 niespełniającej szczegółowych wymagań określonych w pkt 4.4. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na możliwość otworzenia przedziału na baterie bez użycia narzędzia po zastosowaniu jednego ruchu, co stwarza ryzyko połknięcia baterii, czego skutkiem może być zatrucie i/lub poparzenie dróg oddechowych i/lub innych wewnętrznych organów dziecka.

Ponadto, Prezes UOKiK poinformował, iż zabawka telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 nie jest zgodna z punktem 7.1 oraz 7.1.1. normy PN-EN 71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na obecność wprowadzających w błąd i niezgodnych z treścią ostrzeżeń dotyczących odłączalnych małych elementów oraz rysunku wytłoczonego na spodniej części

zabawki, który przedstawia sposób montażu baterii w przedziale na baterie niezgodny z faktycznym sposobem montażu.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wskazanie czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura INV-6206 z dnia 26 września 2011 r. stanowi jedyny dokument na podstawie, którego dokonano zakupu zabawki oraz o dostarczenie pełnej listy adresowej odbiorców zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz okresu, w którym były wprowadzone do obrotu.

W dniu 18 maja 2012 r. r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZBIGNIEW LUDWICHOWSKI w Inowrocławiu, zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej udostępniania 4 sztuk zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 z dnia 13 kwietnia 2012 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania administracyjnego pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 13 czerwca 2012 r.) strona wskazała, iż prowadzi sprzedaż przedmiotowej zabawki od 2008 r. i miała już kilkanaście jej dostaw, a stwierdzone nieprawidłowości musiały mieć charakter incydentalny i dotyczyć tylko jakiejś części dostawy, gdyż podczas rutynowej i wrywkowej kontroli wewnętrznej nie zostały zauważone. Ponadto, ww. pismem strona poinformowała, iż w dniu 7 maja 2012 r. wprowadziła do obrotu kolejną partię zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503, zaopatrzoną w śrubkę zabezpieczającą przedział na baterie oraz w słowo „Ostrzeżenie” na etykiecie zabawki.

Przy ww. piśmie strona przekazała zestawienia kontrahentów, którzy zakupili zabawkę z dostaw z dnia 28 października 2011 r. (zakup na podstawie faktury INV-6206 z dnia 26 września 2011 r.) oraz 7 maja 2012 r. (zakup na podstawie faktury INV-6305 z dnia 2 kwietnia 2012 r.) wraz ze sprzedaną ilością, a także potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktury INV-6305 z dnia 2 kwietnia 2012 r., zgłoszenia celnego z dnia 7 maja 2012 r. i zamówienia nr 364065/00 z dnia 19 kwietnia 2012 r.

W wyniku analizy dostarczonych przez stronę dowodów Prezes UOKiK uznał, iż kwestionowana zabawka nie pochodziła ze wskazanej przez stronę dostawy z dnia 28 października 2011 r. Wyjaśnił, iż z okazanej przez przedsiębiorcę Zbigniewa Ludwichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZBIGNIEW LUDWICHOWSKI w Inowrocławiu faktury VAT2011/1787 z dnia 22 marca 2011 r. wynika, iż zakupił przedmiotową zabawkę od strony w ilości 24 sztuk natomiast z przesłanego przez spółkę zestawienia sprzedaży zabawki z dostawy z dnia 28 października 2011 r. wynika, iż kontrahentowi LUDWICHOWCY z Inowrocławia, wydano na podstawie dokumentu WZ z dnia 7 listopada 2011 r. 12 sztuk przedmiotowej zabawki.

W związku z tym, Prezes UOKiK wniósł o przekazanie dowodów zakupu przedmiotowej zabawki oraz listy adresowej jej dystrybutorów dotyczących faktycznej dostawy, z której pochodziła zabawka pobrana u kontrolowanego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 13 lipca 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 17 lipca 2012 r.) strona poinformowała, iż przedsiębiorca Zbigniew Ludwichowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZBIGNIEW LUDWICHOWSKI z Inowrocławia zakupił przedmiotową zabawkę z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. na dowód czego spółka przedstawiła zestawienie sprzedaży zabawki z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. wraz z danymi adresowymi kontrahentów, zakupioną ilością i datą dokumentu WZ, fakturę INV-6054 z dnia 25 stycznia 2011 r. potwierdzająca zakup zabawki od chińskiego przedsiębiorcy, dokument zgłoszenia celnego z dnia 7 marca 2011 r. oraz zamówienie nr 352425/00 z dnia 4 lutego 2011 r.

W przekazanym zestawieniu sprzedaży wyrobów pochodzących z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. pod pozycją 22 ujęto kontrahenta LUDWICHOWCY z Inowrocławia, któremu wydano w dniu 25 marca 2011 r. na podstawie dokumentu WZ 24 sztuki zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, że jej działania powinny dotyczyć wyrobów pochodzących z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. Ww. postanowieniem Prezes UOKiK wniósł o przedstawienie dowodów świadczących o usunięciu stwierdzonych niezgodności lub faktur korygujących potwierdzających zwrot zabawek do strony, a w razie braku wyrobu na stanie magazynowym bądź posiadania wyrobu z prawidłowo zabezpieczonym przedziałem na baterie podpisane na tę okoliczność oświadczenia kontrahentów.

Pismem z dnia 6 września 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 11 września 2012 r.) strona poinformowała, iż podjęła działania naprawcze mające na celu uzupełnienie wszystkich zabawek w brakujące zamknięcie. W tym celu skontaktowała się z kontrahentami, którzy zakupili zabawkę z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. celem poinformowania ich o konieczności podjęcia działań naprawczych w sytuacji gdy posiadają na stanie magazynowym zabawki bez wymaganego zabezpieczenia.

Przy piśmie strona przesłała wycinek prasowy z gazety (dziennika) o zasięgu ogólnopolskim z ogłoszeniem o wymaganej treści oraz fakturę VAT za wyemitowanie ogłoszenia w prasie.

W dniach 21 września oraz 18 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dowody podjętych przez stronę działań: oświadczenia 23 kontrahentów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek do strony przez 2 kontrahentów oraz oświadczenia 3 kontrahentów, iż posiadają na stanie magazynowym zabawkę telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 zaopatrzoną w śrubkę w klapie na baterie.

W związku z nieprzedstawieniem przez stronę w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań, pismem z dnia 24 października 2012 r. Prezes UOKiK wniósł o przekazanie brakujących dowodów w sprawie.

Jednocześnie, ww. pismem Prezes UOKiK poinformował, iż nadesłane oświadczenia kontrahentów, tj. P.P.U.H. „ALLMARKT” Teresa Piekarczyk z Żor, F.H. PANDA Dorota Czezelewska z Białej-Podlaskiej, Hurtownia Zabawek TOYS Blacharz Sp. j. z Lublina, F.H.U. DIKI Marita Kozioł z Poznania, P.P.H. BAJA Barbara Pierózek z Gdyni, F.H. IKA Krzysztof Wojtkiewicz-Lazman z Tych oraz GLUE-INVEST S.A. z Warszawy nie mogą stanowić dowodu w sprawie, ze względu na fakt, że ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzeczownika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

Przy pismach z dnia 25 października 2012 r. oraz 5 listopada 2012 r. strona przekazała oświadczenia 4 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez 2 kontrahentów do strony, oświadczenie kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 zaopatrzonej w śrubkę w klapie na baterie oraz poprawione oświadczenia 2 kontrahentów, które przesłano przy piśmie z dnia 18 października 2012 r.

W uzupełnieniu do wcześniej korespondencji, w dniu 14 listopada 2012 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów faks, przy którym strona przekazała brakujące dowody w sprawie: oświadczenia 4 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez 2 kontrahentów do strony, oświadczenia 5 kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503 zaopatrzonej w śrubkę w klapie na baterie oraz dowody korespondencji kierowanej do kontrahentów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę. Oryginał pisma oraz dowody wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniach 19 listopada oraz 6 grudnia 2012 r. Pismem z dnia 2 grudnia 2012 r. strona poinformowała, iż pomimo kilkakrotnych monitów, telefonów oraz e-maili nie udało jej się uzyskać oryginałów oświadczeń od 5 kontrahentów.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W świetle podanych wyżej definicji ustawowych HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewo-Parcela jest importersm zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 80/2012) stwierdzono, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, a także normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zagrożenie stwarzane przez zabawkę (ryzyko połączenia baterii, czego skutkiem może być zatrucie i/lub poparzenie dróg oddechowych i/lub innych wewnętrznych organów dziecka) uzasadniało wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek niezgodnych ze szczegółowymi wymaganiami.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu pochodzącego z dostawy z dnia 7 marca 2011 r. ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe 44 odbiorców zabawki telefon z dźwiękiem HHT001/629B, kod kreskowy 5907700608503, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek do strony, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenia kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym zabawki zaopatrzonej w śrubkę w klapie na baterie a także wycinek prasowy z wymaganym ogłoszeniem.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Oznacza to, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30) przedmiotowe wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna
Bieniewo-Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Zbigniew Ludwichowski
ul. Malinowa 4A
88-100 Inowrocław
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli D/PI.NU.8361.29.2012; D/PI.NU.8361.48.2012)
3. a/a