



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-316(22)/15/BB

Warszawa, dnia 8 czerwca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 91 /2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 1 pkt 2 lit. h ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – PERUN S.A. z siedzibą w Warszawie, *spawarki inwertorowej PERUN MMA 250*, kod EAN 5902768535419 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, § 7 ust. 2 pkt 3 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), a także z wymaganiami ujętymi w § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotową spawarkę.

Jak ustalono, kontrolowany dokonał jej zakupu na podstawie faktury VAT nr 15/00476 z dnia 10 czerwca 2015 r. od przedsiębiorcy Łukasza Rola-Podczaskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TERRAVITA Łukasz Rola-Podczaski w Warszawie, który nabył ww. wyrób od PERUN S.A. z siedzibą w Warszawie. Wskazana spółka zakupiła natomiast zakwestionowaną spawarkę od TAIZHOU GENTECK ELECTRIC CO., LTD., Zhe Jiang, China, zgodnie z Commercial Invoice No.: GT-140129A02 z dnia 12 lutego 2014 r.

Spawarka inwertorowa PERUN MMA 250 to przenośne urządzenie przeznaczone do spawania prądem stałym metodą MMA. Wyposażona została we włącznik zasilania, pokrętko służące do regulacji prądu spawania, sygnalizację przegrzania urządzenia, gniazda o polaryzacji „+” i „-” oraz wyświetlacz. Dodatkowe wyposażenie stanowią: elastyczny przewód zasilający zakończony wtyczką sieciową 16A, dwa kable spawalnicze (uchwyty elektrody i zacisk uziemiający), szczotka do czyszczenia powierzchni po spawaniu z młoteczką, a także maska spawalnicza z zaciemnionym szkłem. Na tabliczce znamionowej wyrobu oraz w instrukcji obsługi podano następujące dane techniczne spawarki: napięcie zasilania 1-fazowe – 230V, 50/60Hz; maksymalny prąd zasilania I_{1max} – 36A; maksymalny efektywny prąd zasilania I_{1eff} – 28A; zabezpieczenie sieci – 35A; zakres parametrów wyjściowych – od 20A/20,8V do 250A/30V; znamionowy prąd spawania I_2 – 193A X=100%, 250A X=60%; maksymalne napięcie w stanie bez obciążenia U_0 – 60V; stopień ochrony – IP21; klasa izolacji – H; wymiary – 375x125x250 mm; waga – 5,7 kg.

Badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa z siedzibą w Gliwicach (raport z badań Nr U/106/15 z dnia 24 sierpnia 2015 r.) wykazały, że *spawarka inwertorowa PERUN MMA 250*, kod EAN 5902768535419 nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 60974-1:2013-04 Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii*:

- a) pkt 6.3.2, z uwagi na nieprawidłowo wykonaną izolację między uzwojeniami obwodu zasilania w transformatorze głównym (zastosowano jedną warstwę izolacji na uzwojeniu wtórnym o grubości mniejszej od 1,3 mm);
- b) pkt 10.9 i 10.10, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej - typ, średnica i długość przewodów zasilających oraz wtyczka przyłączeniowa (przewód H05VV-F jest nieodpowiedni do zastosowania w spawarkach; średnica przewodu zasilającego jest mniejsza od zadeklarowanej; długość przewodu zasilającego wynosi 1,82 m i jest mniejsza od wymaganych 2 m; prąd znamionowy wtyczki – 16A jest mniejszy od rzeczywistego maksymalnego efektywnego prądu zasilania, który wynosi 29,8A);
- c) pkt 16.3, z uwagi na rażące przekroczenie dopuszczalnych odchyłek w zakresie dokładności wskazań prądu spawania (np.: odchyłki wynosiły 38,03%, 44,09%, 46,31% przy dopuszczalnej odchyłce $\pm 10\%$).

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili brak w deklaracji zgodności dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym

umieszczono znak CE na spawarce oraz oświadczenia o zgodności sprzętu elektrycznego z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 22 października 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera – PERUN S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *spawarki inwertorowej PERUN MMA 250*, kod EAN 5902768535419, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w następujących przepisach:

1. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), dalej „rozporządzenie” :
 - a) § 6, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie sprzętu elektrycznego w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 oraz wytworzenie sprzętu elektrycznego i jego części składowych w sposób niezapewniający jego bezpiecznego oraz prawidłowego montażu i przyłączenia;
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na nieprawidłowo wykonaną izolację w transformatorze głównym, co stwarza zagrożenie porażenia prądem;
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, z uwagi na niespełnienie wymagań w zakresie dokładności wskazań prądu spawania;
 - d) § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej, co może skutkować powstaniem zagrożenia pożarowego w wyniku przegrzania podzespołów;
 - e) § 10 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym;
2. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), dalej „rozporządzenie MG”;

- a) § 6 ust. 3 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania ww. spawarki z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz trzech ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej, wyjaśniając jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań

Dnia 29 października 2015 r. w Urzędzie Ochrony Konkurencji Konsumentów stawili się pełnomocnicy strony postępowania, w celu zapoznania się z aktami przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 2 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży zakwestionowanych spawarek, przekazując w załączeniu „polecenie wstrzymania sprzedaży z dnia 27 października 2015 r.” i oświadczyła, iż po zapoznaniu się z materiałami postępowania przystąpiła do działań naprawczych związanych z powiadomieniem konsumentów oraz wycofaniem spawarek z obrotu.

Dnia 16 listopada 2015 r. wpłynęły dowody na okoliczność podjętych przez stronę postępowania działań dobrowolnych, w postaci: dokumentów zakupu 201 sztuk wyrobu, zestawienia odbiorców, faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o braku spawarek w ofercie sprzedaży, wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, kopii trzech ogłoszeń opublikowanych w gazetach ogólnopolskich, informacji o posiadaniu przez stronę postępowania 109 sztuk wyrobu oraz protokołu przekazania do utylizacji 5 sztuk spawarki. Jednocześnie, strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie kompletnego materiału dowodowego w sprawie, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 18 listopada 2015 r.

Kolejne faktury korygujące na okoliczność zwrotu zakwestionowanych spawarek oraz oświadczenia o braku wyrobu w ofercie handlowej wpłynęły w dniu 17 grudnia 2015 r.

W związku z tym, iż nadesłana dokumentacja nie potwierdziła, że działania strony postępowania były skuteczne a wyrób nie znajduje się już w obrocie, pismem z dnia 28 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego na podstawie posiadanego materiału dowodowego.

W dniach 15 lutego i 1 marca 2016 r. wpłynęły do UOKiK faktury korygujące, oświadczenia o braku wyrobów w sprzedaży, protokół złomowania 101 spawarek oraz kopia

książki nadawczej na dowód ponownego nadania przesyłek listowych do kontrahentów i kopie potwierdzeń ich odbioru.

Pismami z dnia 17 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do czterech odbiorców strony postępowania o przedstawienie oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowej spawarki na stanie magazynowym.

Dnia 21 marca 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 marca 2016 r. zawierające uzupełnienie materiału dowodowego o fakturę korygującą, wyjaśnienie dotyczące przekazania 2 sztuk spawarki w celach reklamowo-marketingowych oraz oświadczenie o braku możliwości uzyskania oświadczeń o stanie posiadania wyrobu od 4 przedsiębiorców.

W dniach 4, 7 i 18 kwietnia 2016 r. trzech z czterech kontrahentów, do których zwrócił się Prezes UOKiK, przekazało oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz fakturę korygującą na potwierdzenie zwrotu 1 sztuki spawarki.

Wobec nieudzielenia odpowiedzi przez jednego odbiorcę - Marcina Uścianowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JMEX-BUD w Grądach, Prezes UOKiK zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia, czy wskazany przedsiębiorca posiada w sprzedaży wskazaną spawarkę.

Dnia 26 kwietnia 2016 r. wpłynęły do UOKiK wyniki zleconej kontroli. Ustalono, że przedsiębiorca posiada ww. wyrób, który wykorzystuje na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej, jednak zobowiązał się do jego zwrotu do źródła zakupu.

W dniu 18 maja 2016 r. nadesłana została faktura korygująca na okoliczność zwrotu wyrobu przez Marcina Uścianowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JMEX-BUD w Grądach.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

PERUN S.A. z siedzibą w Warszawie jest importerem *spawarki inwertorowej PERUN MMA 250*, kod EAN 5902768535419.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa z siedzibą w Gliwicach wykazały, że *spawarka inwertorowa PERUN MMA 250*, kod EAN 5902768535419 nie spełnia wymagań zawartych w pkt 6.3.2, 10.9, 10.10 i 16.3 normy *PN-EN 60974-1:2013-04 Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii*. Nadto inspektorzy WIIH w Warszawie stwierdzili braki w deklaracji zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *spawarki inwertorowej PERUN MMA 250*, kod EAN 5902768535419, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, § 7 ust. 2 pkt 3 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, a także z wymaganiami ujętymi w § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia MG.

Przepis § 6 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym (ust. 1), ponadto sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie (ust. 2). Zgodnie z przepisem § 7 ust 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia. Przepis § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia MG stanowi, że deklaracja zgodności UE zawiera oświadczenie o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowaną spawarkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń o braku wyrobów w ofercie handlowej, faktur korygujących potwierdzających zwrot 13 sztuk wyrobu, dowodów złomowania 106 sztuk spawarki znajdującej się na stanie magazynowym strony postępowania, wydruku komunikatu ze strony internetowej i kopii trzech ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Według art. 129 ust. 1 pkt 2 lit. h ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2014/35/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka