



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 12 marca 2021 r.

DIH-2.712.103.2020.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 204/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego kostka oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Pana Krzysztofa Milanowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Artykułami Przemysłowo-Spożywczymi Milanowicz Krzysztof (...Piszczac), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 2.942,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące dziewięćset czterdzieści dwa zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0368/20/5714 w wysokości 477,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3501/20/5714 w wysokości 140,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2.325,00 zł (uwzględniającej VAT).

**Uzasadnienie**

Pismem z 17 listopada 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...), w punkcie składu węgla

(...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 października 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z przyzmy o wielkości ok. 20 ton próbki węgla kamiennego kostka, tj. próbkę paliwa stałego nr 0368/20/5714 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3501/20/5714 w ilości 224,90 kg próbka paliwa stałego i 228,56 kg próbka kontrolna paliwa stałego kostka, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000022. Dla pobranego do badań paliwa stałego kostka Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 21 z 6 października 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0368/20/5714 i próbkę kontrolną nr 3501/20/5714 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2005954/286-004 z 6 października 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 21 z 6 października 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., niezależne (protokół z badań laboratoryjnych Nr 20/2005954/286-004 z 12 października 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 października 2020 r. węgiel kamienny kostka (o nr próbki 0368/20/5714) po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 25,2%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0% przy uziarnieniu 63-200 mm;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 21 z 6 października 2020 r.) z uwagi na:
  - przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 23,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max. 10,0% przy wskazanym uziarnieniu 80-200 mm,
  - przekroczoną zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 25,2%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości

paliw stałych dla zawartości nadziarna max. 10,0% przy wskazanym uziarnieniu 80-200 mm.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0368/20/5714 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 3501/20/5714 pobranej 6 października 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Badanie próbki kontrolnej nr 3501/20/5714 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 20/2005954/286-004 z 12 października 2020 r.) w zakresie parametru zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 23,1% przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0% przy uziarnieniu 63-200 mm,
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 21 z 6 października 2020 r.) z uwagi na:
  - przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 22,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max. 10,0% przy wskazanym uziarnieniu 80-200 mm,
  - przekroczoną zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 23,1%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max. 10,0% przy wskazanym uziarnieniu 80-200 mm.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 21 z 6 października 2020 r. wystawionym przez Stronę.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, podczas kontroli 26 października 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka oraz przekazał Stronie egzemplarze protokołu z badań laboratoryjnych Nr 20/2005954/286-004 z 12 października 2020 r. próbki nr 0368/20/5714 oraz protokołu

z badań laboratoryjnych Nr 20/2005954/286-004 z 12 października 2020 r. próbki kontrolnej nr 3501/20/5714. W czasie kontroli poinformowano Przedsiębiorcę o możliwości wniesienia uwag do protokołu kontroli, w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu kontroli do podpisu. Przedsiębiorca pismem z 27 października 2020 r. wniósł uwagi, w którym wskazał, że podczas kontroli 6 października 2020 r. kontrolującym zostało przedstawione przykładowe świadectwo jakości. Na placu znajdowały się trzy przyzmy na które Przedsiębiorca posiada trzy rodzaje zaświadczeń. Kontrolujący otrzymali przykładowe świadectwo jakie otrzymuje klient, dopiero po dalszych czynnościach zdecydowano o pobraniu prób ze świeżej dostawy paliwa stałego i w ten sposób powstał błąd polegający na tym, że inspektorzy posiadali świadectwo do innego rodzaju paliwa, a nie do tego, z którego były pobierane próbki. W dniu kontroli nie podano do wglądu Stronie świadectwa jakości paliw stałych celem sprawdzenia zgodności, czy dotyczy węgla z którego pobrano próbki. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 13 listopada 2020 r. odniósł się do uwag przedstawionych przez Przedsiębiorcę. Wskazał, że w dniu kontroli tj. 6 października 2020 r. zażądano od Przedsiębiorcy przedstawienia dowodu ostatniej sprzedaży z partii paliwa stałego wskazanego do kontroli i otrzymano fakturę F0725/2020 z data sprzedaży 1 października 2020 r. Następnie zwrócono się o przekazanie dwóch egzemplarzy świadectwa jakości paliwa stałego z badanej partii, a nie „przykładowego świadectwa” po czym udano się na plac i pobrano próby ze zwału wskazanego przez Przedsiębiorcę. Zażądano również faktury zakupu konkretnej partii paliwa, dowodu dostawy i jakości badanego paliwa stałego otrzymane od dostawcy. Inspektorom została przedstawiona faktura F/001007/20 z data sprzedaży 1 października 2020 r. z certyfikatem 2005026/02E, co opisano w protokole kontroli. Dokumenty zostały potwierdzone za zgodność, a protokół kontroli z 6 października 2020 r. został podpisany przez Przedsiębiorcę bez żadnych uwag.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 5 stycznia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona w odpowiedzi pismem z 15 stycznia 2021 r. zakwestionowała wyniki badań próbek paliw stałych, powołując się na pismo akredytowanej niezależnej jednostki inspekcyjnej, która wskazała, że:

- 1) próbki do badań jakościowych powinny być pobrane według PN-G-04502:2014:11;
- 2) próbki do analizy ziarnowej powinny być pobrane według PN-ISO 1953:1999;
- 3) według PN-G-04502:2014:11 powinno się pobrać 32 próbki każda po minimum 12 kg, czyli masa próbki ogólnej powinna wynosić min. 432 kg;
- 4) według PN-ISO powinno się pobrać tyle próbek pierwotnych aby masa próbki do badań była zgodna z tablicą A1 z normy PN-ISO 195:1999 (w załączniku), czyli min. 1000 kg;
- 5) masy próbek pobranych podczas kontroli (224,90 i 228,56 kg nie jest zgodna z żadną tych norm)-jest to bardzo duży błąd i może być podstawą do zakwestionowania, metody pobierania;
- 6) pobranie próbek z tak grubego sortymentu (Kostka) jest bardzo trudne i obarczone dużym błędem. Ręczne wybieranie ziaren z jednego wyznaczonego miejsca może powodować tendencyjne wybieranie albo grubych ziaren albo drobnych ziaren;
- 7) zwiększenie ilości podziarna może nastąpić podczas ładowania węgla do worków, wkładania worków do środka transportu, samego transportu i wyładowywania próbek. Są węgle zarówno polskie jak i ze wschodu, które podczas ładowania do środka transportu i podczas samego transportu całkowicie tracą parametry sortymentu;
- 8) dlatego jeśli musimy gdzieś przetransportować próbki, aby wyznaczyć nadziarno i podziarno, próbki powinny być zabezpieczone w skrzyniach, do których wkłada się ręcznie ziarno po ziarnie. Najlepiej jest wykonać analizę podziarna i nadziarna na miejscu;
- 9) analiza podziarna i nadziarna w sortymentach grubych jest analizą bardzo czasochłonną, gdyż podczas niej każde ziarno trzeba wziąć do ręki i odwracając go w różnych kierunkach próbować go przepychać przez oczko sita o wymaganych wymiarach (w tym przypadku 200 mm).

Strona wskazała, że powyższą argumentację podniosła również w piśmie stanowiącym odpowiedź na wszczęcie postępowania prowadzone przez Lubelskiego WIIH.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 25 stycznia 2021 r. zwrócił się do akredytowanego niezależnego laboratorium SGS Polska z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów postawionych przez inną jednostkę akredytowaną. Po otrzymaniu odpowiedzi akredytowanego niezależnego laboratorium SGS Polska, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 10 lutego 2021 r. przedłużył postępowanie do 12 marca 2021 r. jednocześnie przesyłając Stronie odpowiedź SGS Polska, w celu zapoznania się i umożliwienia Stronie wypowiedzenie się. Strona pismem z 18 lutego 2021 r. pottrzymała swoje stanowisko, iż próbki pobrano nieprawidłowo, a w związku z powyższym nie można obciążyć jej kosztami. Na poparcie swojego zdania Strona dołączyła opinię akredytowanej niezależnej jednostki inspekcyjnej, która wskazała, że odpowiednia ilość próbek, by spełnić wymagania normy PN-G-04502:2014-11, to 32 próbki po 12 każda razy 2 (próbka podstawowa i kontrolna do celów analizy chemicznej). Podkreśliła, że próbkę można podzielić na dwie części, gdy masa każdej części po pomniejszeniu, będzie spełniała wymagania normy PN-G-04502:2014-11. Próbki ogólnej powstałej z połączenia 32 próbek pierwotnych o masie 12 kg każda nie powinno się dzielić na połowę. Wskazała, że norma na wykonanie analizy ziarnowej wymaga dużo większej masy przy uziarnieniu 200 mm. W opinii Strony wymagania normy nie zostały spełnione.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie

wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań laboratoryjnych Nr 20/2005954/286-004 z 12 października 2020 r. próbki oraz protokołu z badań laboratoryjnych Nr 20/2005954/286-004 z 12 października 2020 r. próbki kontrolnej) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 6 października 2020 r. węgiel kamienny kostka (nr próbki 0368/20/5714 i próbki kontrolnej nr 3501/20/5714), po uwzględnieniu odchyień określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jest niezgodny:

- z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 25,2% (nr próbki paliwa stałego 0368/20/5714) oraz 23,1% (nr próbki kontrolnej paliwa

stałego 3501/20/5714), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10 % (zakres odchylenia wynosił  $\leq 10,0 + 0,2$ );

– z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 21 z 6 października 2020 r., z uwagi na parametry:

- zawartości nadziarna, którego wynik badania wyniósł 25,2%, (nr próbki paliwa stałego 0368/20/5714) oraz 23,1% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3501/20/5714) przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max. 10,0% przy wskazanym uziarnieniu 80-200 mm (zakres odchylenia wynosił  $\leq 10,0 + 0,2$ ),
- zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 23,3%, (nr próbki paliwa stałego 0368/20/5714) oraz 22,6% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3501/20/5714) przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max. 10,0% przy wskazanym uziarnieniu 80-200 mm (zakres odchylenia wynosił  $\leq 10,0 + 0,5$ ).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do pisma Strony z 15 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pierwszej kolejności wskazuję, że sposób pobierania próbek paliw stałych został określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 28 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz.1891) – zwane dalej rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek. Zgodnie z art. 18 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowaniu jakości paliw Zarządzający Systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw – zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub z innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny.

W takim przypadku próbki paliw stałych są pobierane w obecności inspektora przez pracownika akredytowanego laboratorium lub przez inny akredytowany podmiot, z którym zawarto umowę na ich pobieranie. Taka sytuacja miała miejsce w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...), w punkcie składu węgla (...). Dlatego też Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do laboratorium SGS Polska, celem udzielenia odpowiedzi na zarzuty dotyczące niewłaściwego sposobu poboru próbek.



Laboratorium SGS w swoim stanowisku z 1 lutego 2021 r. potwierdziło prawidłowość poboru próbek paliw stałych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek. Odnosząc się do zarzutów strony, stwierdziło, że:

- 1) zgodnie z punktem 3.2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych”: minimalna masa próbki węgla powinna być zgodna z punktem 5.1 normy PN-G-045502:2014-11, co dla nominalnej górnej wielkości ziarna 200 mm stanowi 12,0 kg. Pobrano próbki pierwotne średnio o masie 14,17 kg każda.
- 2) zgodnie z punktem 3.4 rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych minimalna liczba próbek pierwotnych węgla kamiennego powinna być zgodna z punktami 5.2.1 albo 5.2.2 normy PN-G-045502:2014-11, co dla wielkości do 1000 ton stanowi 32 próbki pierwotne. Pobrano 32 próbki pierwotne.
- 3) zgodnie z punktem 5.1 rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych próbkę ogólną stanowią wszystkie pobrane próbki pierwotne, co w tym przypadku daje minimalną masę 384 kg. Zgromadzona masa próbki ogólnej wyniosła 453,46 kg.
- 4) zgodnie z punktem 6.1 rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych próbkę do badań i próbkę kontrolną otrzymuje się poprzez podzielenie próbki ogólnej w proporcji 1:1, co w tym przypadku stanowi minimalnie po 192 kg masy dla każdej próbki. Przygotowano próbkę do badań o masie 224,90 kg i próbkę kontrolną o masie 228,56 kg.
- 5) zgodnie z umową zawartą z Prezesem UOKiK określono możliwość wykonania analizy ziarnowej w miejscu inspekcji lub w siedzibie wykonującego badania. Próbki do badań przetransportowano, z zachowaniem należytej, zgodnej ze sztuką staranności celem zabezpieczenia przed degradacją ziaren jak i zabezpieczenia przed wpływem na pozostałe badane parametry, do Placówki SGS Polska, gdzie w pracowni przygotowania próbek SGS wykonano analizę ziarnową.
- 6) zgodnie z punktem 7.1 rozporządzenia Ministra Energii z 4 lipca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. 1258 z 2019 r.) analiza ziarnowa ma być wykonana poprzez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit spełniających wymagania wskazane w normie PN-ISO 1953:1999, z zastosowaniem sposobu wykonywania oznaczeń oraz

aparatury (wraz z jej przygotowaniem) wg ww. normy, z zastosowaniem sposobu obliczania i podawania wyników również określonych w normie PN-ISO 1953:1999.

Analizę ziarnową wykonano metodą: poprzez przesiewanie ręczne, na sucho, z zastosowaniem sposobu obliczania i podawania wyników jak i z zastosowaniem sit spełniające wymagania wskazane w normie PN-ISO 1953:1999 Badanie nadziarna na sicie o oczkach kwadratowych 200 wykonano z zastosowaniem ręcznego przekładania ziaren do oczka sita.

W odpowiedzi na przekazane wyjaśnienia akredytowanego laboratorium SGS Polska Strona pismem z 18 lutego 2021 r. przysłała stanowisko akredytowanej niezależnej jednostki inspekcyjnej, która wskazała, że odpowiednia ilość próbek, by spełnić wymagania normy PN-G-04502:2014-11, to 32 próbki po 12 każda razy 2 (próbka podstawowa i kontrolna do celów analizy chemicznej). Próbki ogólnej powstałej z połączenia 32 próbek pierwotnych o masie 12 kg każda nie powinno się dzielić na połowę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że próbki paliw stałych są pobierane zgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa, tj. rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych. Rozporządzenie to w sposób szczegółowy określa sposób pobierania próbek paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że w rozporządzeniu tym ustawodawca odnosi się do wymagań wynikających z norm ale tylko w ograniczonym zakresie. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych punkt 6.1. wskazuje „Próbkę do badań i próbkę kontrolną otrzymuje się przez podzielenie próbki ogólnej w proporcji 1:1.”. Zgodnie z objaśnieniami próbka ogólna to próbka otrzymana w wyniku połączenia wszystkich próbek pierwotnych pobranych z partii paliwa stałego, a próbka pierwotna to porcja paliwa stałego pobrana z jednego miejsca w partii paliwa stałego. Wcześniej w pkt 5 dotyczącym przygotowania próbki ogólnej wskazuje, że wszystkie próbki pierwotne pochodzące z badanej partii paliwa stałego łączy się, tworząc próbkę ogólną. Natomiast w pkt 3 określono sposób pobierania próbek pierwotnych, zgodnie z którym sposób pobierania próbek pierwotnych określa PN-ISO 18283:2008 pkt 5 (podkreślenie Prezesa) dla paliw stałych otrzymywanych w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego i brunatnego lub pkt 5.3 normy PN-G-04502:2014-11 dla pozostałych rodzajów paliw stałych.

Natomiast minimalną masę próbki pierwotnej ustala się zgodnie z pkt 4.4.9 normy PN-ISO 18283:2008 dla paliw stałych otrzymywanych w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego i brunatnego lub zgodnie ze wzorem określonym w pkt 5.1 normy PN-G-04502:2014-11 dla pozostałych rodzajów paliw stałych.

Natomiast minimalną liczbę próbek pierwotnych z partii paliwa stałego określa się zgodnie z PN-ISO 18283:2008 pkt 4.4.10 dla paliw stałych otrzymywanych w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego i brunatnego lub zgodnie z pkt 5.2.1 albo wzorem określonym w pkt 5.2.2 normy PN-G-04502:2014-11 dla pozostałych rodzajów paliw stałych.

Jak wynika z powyższego sposób pobierania paliwa stałego określony w rozporządzeniu w sprawie sposobu pobierania próbek paliwa stałego odnosi się do konkretnych punktów norm. Natomiast organy Inspekcji Handlowej, które prowadzi kontrolę jakości paliw stałych muszą stosować przepisy rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych.

Odnosząc się do zarzutu, iż pakowanie i transport próbek był niewłaściwy i mógł spowodować większą ilość podziarna stwierdza się, że jest bezzasadny. Strona nie wniosła żadnych uwag w czasie pobierania i pakowania próbek paliwa stałego do protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000022 z 6 października 2020 r. Niezgodność w zakresie zawartości podziarna została stwierdzona tylko w stosunku do wymagań określonych w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę. Wskazać należy, że Strona w świadectwie jakości wielkość uziarnienia paliwa stałego określiła w przedziale 80-200 mm, a nie tak jak wskazano w rozporządzeniu 63-200 mm. W związku z powyższym akredytowane laboratorium sprawdzając zgodność parametrów badanego paliwa z deklarowanymi w świadectwie jakości było zobligowane do zbadania wielkości uziarnienia paliwa stałego w takim zakresie jakie zadeklarowała Strona.

Odnosząc się do zarzutu, iż norma na wykonanie analizy ziarnowej wymaga dużo większej masy przy uziarnieniu 200 mm, należy wskazać, że ilość paliwa stałego pobieranego do badań wynika z wymagań rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych określonych w punkcie 6.1. w którym wskazano, iż „Próbkę do badań i próbkę kontrolną otrzymuje się przez podzielenie próbki ogólnej w proporcji 1:1.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie kostka, pobranego do badań 6 października 2020 r.

z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 21 z 6 października 2020 r. wystawionym przez Stronę i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe. Natomiast z akt sprawy wynika, że próbki paliwa stałego zostały pobrane i zbadane w stanie takim w jakim było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę. Należy wyjaśnić, że w odniesieniu do paliw stałych odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia akredytowanego laboratorium SGS Polska, Prezes UOKiK uznaje, że pobór i badania próbek pobranych do badań laboratoryjnych węgla kamiennego kostka były zgodne z wymaganiami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stałych oraz wydanych na jej podstawie rozporządzeń. W związku z powyższym wyniki badań stanowią dowód w prowadzonym postępowaniu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego kostka oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr 10241145 wystawionej 26 listopada 2020 r. przez SGS Polska Sp. z o.o., za badanie próbek węgla kamiennego kostka - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 8 próbka paliwa stałego nr 0368/20/5714 - w wysokości 477,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 9 próbka kontrolna paliwa stałego nr 3501/20/5714 w wysokości 140,00 zł (uwzględniającej VAT), oraz ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 7 na kwotę 2.325,00 zł (uwzględniająca VAT), co stanowi łączną kwotę 2.942,00 zł (uwzględniająca VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*