



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.62.2018.DP

Warszawa, 7 lutego 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/5/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czajnika standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. czajnika standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 3 500 (słownie: trzy tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 460 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych czajnika standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416) przeprowadzonych przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 14 sierpnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.209.2018.BB.AK oraz NR.8361.2.2018.BB.(BB) dotyczący czajnika standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416) (dalej jako „czajnik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to czajnik o pojemności 2 l wykonany ze stali nierdzewnej, ze zintegrowanym gwizdkiem i zdejmowalną przykrywką, przeznaczony do gotowania wody na kuchenkach ceramicznych, gazowych i elektrycznych. Produkt jest umieszczony w worku foliowym i jest do niego załączona przywieszka, zawierająca m.in. informacje:

- „*GARPI HOME MASTER CHEF*”,
- „*KETTLE INOX 2L*”,
- „*Czajnik standard inox 2L*”,
- kod EAN: 5908283116416,
- WWW.GARPOL.PL
- „*Importor: Garpol Z.Z. Zagrodzcy Kkt, Utrata u. 4, 03-877 Varso*”,
- „*Dovozce: Garpol Z. Z. Zagrodzcy Spólka Jawna, Utrata 4, 03-877 Varsava*”,
- informacje dotyczące użytkowania w językach obcych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u dystrybutora produktu, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali czajniki ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r.

poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13750:2003 *Domowe czajniki do gotowania na piecu, kuchence lub płycie grzejnej -- Wymagania i metody badań*, zwanej dalej „normą”. W toku badań organoleptycznych inspektorzy stwierdzili, że do produktu załączono informacje dotyczące użytkowania czajnika wyłącznie w językach obcych, co jest niezgodne z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent wprowadzający produkt na rynek polski, w zakresie prowadzonej działalności jest zobowiązany dostarczać konsumentom w języku polskim informacje umożliwiające im ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego używania, jeżeli takie zagrożenia nie są, przy braku odpowiedniego ostrzeżenia, natychmiast zauważalne oraz informacje dotyczące możliwości przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Ponadto, próbka czajnika została przekazana do Laboratorium Badawczego J.S. Hamilton Poland S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Laboratorium Badawcze”) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Badania laboratoryjne czajników zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania dotyczące wytrzymałości zmęczeniowej zawarte w punkcie 6.2.2 normy oraz dotyczące zagrożeń termicznych zawartych w punkcie 6.2.3 normy. W trakcie badania w zakresie zagrożeń termicznych stwierdzono, że w dwóch punktach pomiarowych doszło do przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej temperatury dla elementów czajnika wykonanych z tworzyw sztucznych wskazanej w punkcie 6.2.3 normy, tj. 70⁰C, gdyż:

- na uchwycie czajnika temperatura po zagotowaniu się wody osiągnęła 86,3⁰C +/- 2,2⁰C, a po 30 min. od zagotowania się wody temperatura wynosiła 88,2⁰C +/- 2,2⁰C,
- na uchwycie przykrywki czajnika temperatura po zagotowaniu się wody osiągnęła 80,8⁰C +/- 2,2⁰C, a po 30 min. od zagotowania się wody temperatura wynosiła 77,9⁰C +/- 2,2⁰C .

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 14 czerwca 2018 r. - k. 17-18 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.209.2018.BB.AK; sprawozdanie z badań nr LT/118/2018 z 23 lipca 2018 r. - k. 8-14 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.320.2018.BB.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 7 września 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czajnika standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416). W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk czajnika wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby czajników posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czajnik, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 września 2018 r. - k. 19-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał faktury korygujące dotyczące zwrotu czajników przez kontrolowanego przedsiębiorcę do strony postępowania.

Dowód: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 września 2018 r. wraz z załącznikami - k. 24-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem czajnika i powstała z przekształcenia przedsiębiorcy Garpol Z. Z. Zagrodzcy sp. j. z siedzibą w Warszawie, wskazanego jako importer w instrukcjach użytkownika czajnika. Strona postępowania zadeklarowała, że według wskazań producenta i dołączanych instrukcji, czajnik powinien być użytkowany na kuchenkach indukcyjnych oraz elektrycznych. Strona postępowania stwierdziła, że nie jest w stanie stwierdzić, dlatego przedmiotowe instrukcje w języku polskim nie zostały dołączone do kontrolowanych czajników. Strona postępowania zadeklarowała, że sprowadziła do Polski 3024 sztuki czajników, które wprowadziła na rynek Polski przez sprzedaż do hurtowni i sieci handlowych, a obecnie nie posiada czajników na

stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała reklamacji czajników dotyczących niespełniania norm termicznych. Strona postępowania poinformowała, że zleciła przeprowadzenie badań czajnika w niezależnym laboratorium badawczym, a wyniki badań według niej potwierdzają, że czajnik spełnia wymogi termiczne podczas używania go na kuchni elektrycznej oraz indukcyjnej, natomiast przekracza wymagania normy w przypadku zastosowania na kuchni gazowej. Strona postępowania oświadczyła, że zamieściła na swojej stronie internetowej informację dla konsumentów w zakresie zagrożenia, które niesie możliwość użycia przedmiotowego czajnika na kuchence gazowej oraz że rozesłała przedmiotową informację do dystrybutorów z prośbą o sprawdzenie, czy posiadają czajnik, a jeśli tak, czy jest poprawnie oznakowany. Jednocześnie strona postępowania przekazała arkusz spisu z natury, sprawozdanie z badań czajnika KETTLE INOX 1,5 L w Laboratorium Badawczym, wydruk zdjęcia komunikatu umieszczonego na stronie internetowej strony postępowania, kopie korespondencji wysłanej do dystrybutorów, przykładową instrukcję użycia czajnika w języku polskim oraz faktury zakupu czajnika od chińskiego producenta.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 września 2018 r. wraz z załącznikami - k. 30-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 października 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią sprawozdanie z badań Nr LT/270/2018 z 9 maja 2018 r. dotyczy czajnika KETTLE INOX 1,5L (czajnik standard inox 1,5 L), oznaczonego kodem EAN: 5908283102570, podczas gdy niniejsze postępowanie dotyczy czajnika standard INOX 2L oznaczonego kodem EAN: 5908283116416. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że na ostatniej stronie instrukcji w językach obcych dołączonej do egzemplarzy czajnika poddanych kontroli znajdowało się 6 piktogramów, w tym symbol palnika gazowego, którego brakuje w instrukcji przekazanej wraz z pismem z 24 września 2018 r. Instrukcja w języku obcym odnaleziona w toku kontroli była oznaczona znakiem handlowym strony postępowania – obrazkiem kucharza w pomarańczowej czapce i zielonym ubraniu podpisana „GARPI HOME MASTER CHEF”, a w jej treści wskazano ją jako importera produktu, co wskazuje, że przedmiotowa instrukcja została sporządzona przez stronę postępowania. Ponadto, dystrybutorzy czajnika oferują lub oferowali go w internecie jako produkt przeznaczony do używania na kuchenkach gazowych, co stoi to w sprzeczności z twierdzeniami strony postępowania, że według dołączanych do produktu instrukcji, czajnik nie powinien być

użytkowany na kuchenkach gazowych. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia powyższych rozbieżności. Jednocześnie organ nadzoru pouczył stronę postępowania o możliwości wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej produktu oraz ponownie wezwał ją do przedstawienia listy polskich dystrybutorów czajników ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę ich sprzedaży, a także faktur sprzedaży czajników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 52-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie pismem z 12 października 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego z prośbą o udzielenie informacji, czy:

- czajnik KETTLE INOX 1,5L (EAN: 5908283102570), którego dotyczy sprawozdanie z badań nr LT/270/2018 z 10 września 2018 r., to taki sam produkt, co będący przedmiotem niniejszego postępowania czajnik standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416), którego dotyczy sprawozdanie z badań nr LT/188/2018 z 23 lipca 2018 r., różniący się jedynie rozmiarem, a jeśli tak, czy różnica rozmiaru może mieć wpływ na wynik badań i na zagrożenie termiczne związane z nagrzewaniem się uchwyty czajnika i uchwyty przykrywki czajnika,

- czy to, jakie źródło ciepła jest używane do zagotowania wody (kuchenka gazowa, kuchenka elektryczna, płyta indukcyjna) może mieć wpływ na nagrzewanie się uchwyty czajnika i uchwyty przykrywki czajnika i związane z tym zagrożenie termiczne,

- czy przekroczenie dopuszczalnej temperatury 70⁰C w jednym punkcie pomiarowym o 0,7 stopnia po zagotowaniu wody i 2,9 stopnia po 30 minutach od zagotowania w opinii laboratorium stwarza zagrożenie dla użytkowników czajnika, zwłaszcza mając na względzie wskazane w sprawozdaniu z badań nr LT/270/2018 przybliżenie $\pm 2,3$ stopnia,

- do obydwu ww. czajników badanych w Laboratorium Badawczym załączone były instrukcje, a jeśli tak, to czy były one sporządzone w języku polskim oraz czy zawierały piktogram wskazujący na możliwość użytkowania ich na kuchenkach gazowych lub inne napisy, czy też oznaczenia wskazujące na taką możliwość.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 października 2018 r. - k. 56-58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 października 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Komitetu Technicznego nr 15 ds. Maszyn i Urządzeń dla Przemysłu Spożywczego, Handlu i Gastronomii (dalej jako „PKN”) z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii, czy należy uznać, że przedmiotowy czajnik podczas użytkowania go wyłącznie z użyciem płyty indukcyjnej lub elektrycznej nie stwarza zagrożenia dla użytkowników w związku z nieznacznym przekroczeniem temperatury nagrzewania wskazanej w normie bezpieczeństwa oraz czy załączenie do czajników instrukcji, w których będzie wskazane, że produktu nie można użytkować na kuchenkach gazowych będzie działaniem wystarczającym do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez czajnik, a jeśli nie, to jak należy rozumieć „odpowiednią ochronę”, o której mowa w punkcie 6.2.3 normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 października 2018 r. - k. 59-60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 października 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zgłasza żadnych wątpliwości co do tego, że czajnik nie spełnia wymagań normy w przypadku używania go na kuchence gazowej oraz, że nie jest w stanie stwierdzić, czemu do kontrolowanych czajników nie została dołączona instrukcja użytkowania w języku polskim, ze wskazaniem, że czajnik może być użytkowany wyłącznie na kuchni elektrycznej lub indukcyjnej, a instrukcja odnaleziona w toku kontroli prawdopodobnie pochodzi z wcześniejszego etapu dystrybucji i istnieje możliwość, że była dołączana do części czajników. W związku z powyższym, strona postępowania poinformowała dystrybutorów o istnieniu zagrożenia i poprosiła ich o sprawdzenie, jaka instrukcja jest dołączona do czajników znajdujących się na ich stanach magazynowych. Strona postępowania oświadczyła, że w dalszym ciągu nie otrzymała reklamacji dotyczących wad pojawiających się po pewnym okresie użytkowania, jak również niespełniania norm termicznych. Strona postępowania zadeklarowała, że według niej czajnik nie powinien być wycofywany z rynku, a jedynie należy naprawić błędy dotyczące instrukcji użytkowania. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę dystrybutorów czajnika wraz z fakturami sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 62-154 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 listopada 2018 r. PKN oświadczył, że nie zajmuje się oceną zgodności produktów z postanowieniami Polskich Norm, w związku z czym nie może zająć stanowiska co do zgodności czajnikami z wymaganiami normy.

Dowód: pismo PKN z 7 listopada 2018 r. - k. 155 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2018 r. Laboratorium Badawcze oświadczyło, że przekazane mu do badania czajniki o pojemności 1,5 L i 2 L posiadały różne wymiary zewnętrzne i kody EAN, a zatem były to produkty różne, choć nie można stwierdzić jednoznacznie, że uzyskane wyniki ich badań mogą, bądź nie mogą być ze sobą porównywane. Laboratorium Badawcze wskazało, że w celu określenia, czy różne źródła ciepła mogą mieć różny wpływ na nagrzewanie się uchwyty czajnika należałoby wykonać odpowiednie badania, natomiast norma opisuje próbę na kuchence gazowej prawdopodobnie dlatego, że ten rodzaj ciepła został uznany za najbardziej krytyczny. Laboratorium Badawcze oświadczyło, że nie może określić, w jakim stopniu i o jaką wartość przekroczenie dopuszczalnej temperatury może wpłynąć na zagrożenie dla użytkownika. Jednocześnie Laboratorium Badawcze przekazało instrukcje użytkowania, jakie były załączone do badanych przez nie egzemplarzy czajników, sporządzone w obcych językach i zawierające piktogramy oznaczające możliwość użytkowania produktów na kuchenkach gazowych.

Dowód: pismo Laboratorium Badawczego z 14 listopada 2018 r. - k. 156-160 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 2 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – OŚRODEK BADAŃ ATESTACJI I CERTFIKACJI OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „biegły”) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych czajnika i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w punkcie 6.2.3 normy, z zastrzeżeniem, że badanie będzie przeprowadzane na płycie indukcyjnej oraz elektrycznej, zamiast na palniku gazowym, o którym mowa w punkcie C.1.1.1 ww. normy.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 2 stycznia 2019 r. - k. 161-162 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki kontrolnej czajnika i przekazanie jej do biegłego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 stycznia 2019 r. - k. 164 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 29 stycznia 2019 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań nr LL/009/2019 z 21 stycznia 2019 r., w którym biegły wskazał, że w trakcie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej czajnika stwierdzono, że podczas użytkowania produktu na płycie indukcyjnej przy rączce do podnoszenia czajnika ustawionej w skrajnej pozycji na lewo patrząc od strony gwizdka, część metalowa rączki nagrzewa się do temperatury 69,50°C, a część plastikowa do temperatury 82,45°C, zaś przy rączce do podnoszenia czajnika ustawionej w skrajnej pozycji na prawo patrząc od strony gwizdka, część metalowa rączki nagrzewa się do temperatury 68,75°C, a część plastikowa do temperatury 74,50°C. Natomiast podczas badania produktu z użyciem kuchenki elektrycznej biegły ustalił, że przy rączce do podnoszenia czajnika ustawionej w skrajnej pozycji na lewo patrząc od strony gwizdka, część metalowa rączki nagrzewa się do temperatury 71,40°C, zaś przy rączce do podnoszenia czajnika ustawionej w skrajnej pozycji na prawo patrząc od strony gwizdka, część metalowa rączki nagrzewa się do temperatury 64,85°C, a część plastikowa do temperatury 74,50°C. Tymczasem, zgodnie z punktem 6.2.3 normy, podczas przeprowadzania testu czajnika opisanego w aneksie C, temperatura części metalowych nie powinna przekraczać 55°C, a plastikowych 70°C. Rączka spełniała ww. wymaganie wyłącznie w pozycji pionowej. Ponadto, biegły stwierdził, że nie było możliwe wykonanie badania przy napełnianiu czajnika wodą do deklarowanej przez stronę postępowania pojemności 2 l, gdyż po napełnieniu czajnika do pojemności powyżej 1,7 l podczas gotowania woda jest wyrzucana poprzez otwór gwizdka, powodując zalewanie płyty grzewczej oraz stwarzając niebezpieczeństwo poparzenia użytkownika. Biegły stwierdził również, że podczas gotowania wody w badanym czajniku, większość pary wydobywa się obok podnoszącej się pod wpływem ciśnienia pary pokrywy czajnika, zamiast przez otwór gwizdka, co powoduje, że gwizdek nie spełnia swojej funkcji i stwarza niebezpieczeństwo poparzenia użytkownika.

Dowód: sprawozdanie z badań nr LL/009/2019 z 21 stycznia 2019 r. - k. 169-174 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że mając na względzie brak wyjaśnienia rozbieżności związanej z przekazanym przez nią sprawozdaniem z badań nr LT/270/2018 z 9 maja 2018 r. uznaje, że dotyczy ono innego produktu, niż czajnik będący przedmiotem postępowania i nie jest dowodem mogącym potwierdzać jego bezpieczeństwo. Jednocześnie organ nadzoru przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr LL/009/2019 i wskazał, że w związku z negatywnym wynikiem badań laboratoryjnych próbki kontrolnej czajnika, w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez czajnik, nie jest wystarczające dołączenie do produktów instrukcji zawierających informację, że nie służą one do użytkowania na kuchenkach gazowych. W tym celu konieczna jest również wymiana pokrywki i jej mocowania na elementy, które nie będą się unosić podczas gotowania, a także umieszczenie w instrukcjach użytkowania czajnika odpowiednich informacji. Prezes UOKiK wskazał, że jeśli strona postępowania uznaje ww. działania naprawcze za nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, może dokonać zniszczenia wycofanych z rynku czajników i przekazać dowody potwierdzające tę okoliczność. Ponadto, ponieważ w toku badań laboratoryjnych biegły ustalił, że gwizdek badanego czajnika nie spełniał swojej funkcji i że fakt ten miał wpływ na bezpieczeństwo produktu, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania ile otrzymała reklamacji dotyczących nie działających gwizdków.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lutego 2019 r. - k. 176-178 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lutego 2019 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń powstałych w wyniku nagrzewania się rączki czajnika polegających na dokonaniu zmiany etykiety informacyjnej poprzez dopisanie informacji o zakazie napełniania czajnika powyżej 1,7 l i ustawianiu rączki podczas gotowania w pozycji pionowej, wystąpieniu do dostawcy o dokonanie zmian w konstrukcji produktu w celu dostosowania go do wymogów bezpieczeństwa oraz wystąpieniu do kontrahentów z zapytaniem o ilości przedmiotowego czajnika na stanach magazynowych celem zaplanowania odbioru i utylizacji bądź naprawy istniejących nieprawidłowości. Jednocześnie strona postępowania przekazała kopię ulotki informacyjnej załączanej do czajników oraz e-maila wysłanego do dostawcy produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 lutego 2019 r. wraz z załącznikami - k. 180-184 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 kwietnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że etykieta dołączona do pisma z dnia 21 lutego 2019 r. została zaakceptowana przez producenta i w przypadku pozytywnych testów przedmiotowego czajnika będzie dołączana do każdego produktu, a producent przygotował poprawioną wersję czajnika, która w obecnej chwili poddawana jest testom. Strona postępowania oświadczyła, że otrzymała od kontrahentów zwrot 253 czajników, które następnie zutylizowała. Jednocześnie strona postępowania przekazała przykładowe faktury korygujące, protokoły utylizacji oraz formularz przyjęcia odpadów.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 187-205 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że wraz z pismem z 10 kwietnia 2019 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 118 czajników i jednocześnie formularz przyjęcia odpadów w liczbie 235 sztuk, w związku z czym wezwał ją do przekazania wszystkich faktur korygujących dotyczących zwrotu czajników, a nie jedynie „przykładowych”. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia niezgodności pomiędzy przekazanymi fakturami, a wcześniej przekazaną przez stronę postępowania listą dystrybutorów i liczbą czajników wprowadzoną na rynek. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego czajnika, po ich przeprowadzeniu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 kwietnia 2019 r. - k. 208-209 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 maja 2019 r. strona postępowania wskazała, że łącznie odebrała od dystrybutorów 235 czajników i wszystkie poddała utylizacji, a faktury korygujące dotyczące zwróconych egzemplarzy są sukcesywnie wystawiane po otrzymaniu od kontrahentów dokumentów wewnętrznych uprawniających do ich wystawienia. Strona postępowania oświadczyła, że na liście dystrybutorów przekazanej z pismem z 23 października 2018 r. uwzględniła jedynie te podmioty, które odpowiedziały twierdząco na zapytanie dotyczące posiadania czajnika na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania przekazała

uzupełnioną listę dystrybutorów oraz kolejne faktury korygujące i protokoły utylizacji czajników.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 maja 2019 r. - k. 225-236 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń złożonych przez dystrybutorów, którzy poinformowali ją o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym. Organ nadzoru wskazał, że część z przekazanych przez stronę postępowania dokumentów to kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, a w protokołach utylizacji brak liczby zniszczonych produktów lub wskazania przedsiębiorcy, który dokonał ich zniszczenia, w związku z czym wezwał ją do przekazania tych dokumentów w odpowiedniej formie. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czemu czajnik jest w dalszym ciągu oferowany na należącej do niej stronie internetowej oraz do wskazania liczby czajników wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej. Organ nadzoru wskazał, że w związku z wynikami badań laboratoryjnych próbki kontrolnej czajnika należy zmodyfikować komunikat dla konsumentów umieszczony na ww. stronie internetowej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 maja 2019 r. - k. 238-240 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 czerwca 2019 r. strona postępowania wskazała, że do protokołu utylizacji nie zawierającego wskazania ilości zniszczonych produktów dołączyła kwit wydania zawierający tę informację. Strona postępowania oświadczyła, że nie sprzedała żadnego czajnika konsumentom poprzez sklep internetowy. Wraz z pismem strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie protokołów utylizacji czajników, faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 czerwca 2019 r. wraz z załącznikami - k. 242-250 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że do pisma z 11 czerwca 2019 r. strona postępowania załączyła niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym i wezwał ją do przekazania poświadczonych kopii tych dokumentów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących lub oświadczeń o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym przez dystrybutorów. Prezes UOKiK wskazał, że usuwając ofertę czajnika ze strony internetowej, strona postępowania usunęła z niej również komunikat dla konsumentów dotyczący zagrożeń stwarzanych przez czajnik i ponownie wezwał ją do zamieszczenia zmodyfikowanego komunikatu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 lipca 2019 r. - k. 251-253 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 lipca 2019 r. strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym, protokołu utylizacji i kwitu wydania czajników oraz wydruk ze strony internetowej z komunikatem dla konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 lipca 2019 r. z załącznikami - k. 257-282 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących lub oświadczeń o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym przez dystrybutorów. Ponadto organ nadzoru wskazał, że strona postępowania przywróciła na swojej stronie internetowej poprzedni komunikat dla konsumentów, a nie umieściła tam zmodyfikowanego komunikatu uwzględniającego wyniki badań próbki kontrolnej produktu i wezwał ją do przekazania wydruku potwierdzającego zamieszczenie odpowiednio zmodyfikowanego komunikatu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 sierpnia 2019 r. - k. 283-285 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym czajników oraz wydruk poprawionego komunikatu dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 sierpnia 2019 r. z załącznikami - k. 289-304 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności polegającej na tym, że przekazała faktury korygujące dotyczące zwrotu 226 czajników standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416), tymczasem w skład materiału dowodowego wchodzi protokoły utylizacji i formularz przyjęcia odpadów dotyczące zniszczenia w sumie 256 czajników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 września 2019 r. - k. 305-306 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 października 2019 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą dotyczącą zwrotu czajnika i wyjaśniła, że czajniki nie objęte fakturami korygującymi, a zutylizowane w dniu 9 kwietnia 2019 r. pochodziły ze stanów magazynowych i wzorcowni strony postępowania, gdyż karton zawierający 12 sztuk czajników został odnaleziony podczas przygotowywania bieżącej wysyłki innych czajników, a ponadto odnaleziono czajniki we wzorcowni.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 października 2019 r. z załącznikiem - k. 309-310 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów zniszczenia czajników, których dotyczą przekazane faktury korygujące oraz wskazania, ile egzemplarzy czajników wskazanych w protokole utylizacji z 9 kwietnia 2019 r. stanowiły czajniki zwrócone przez dystrybutorów, a ile egzemplarze pochodzące ze stanów magazynowych i wzorcowni oraz wskazanie, czy obecnie strona postępowania nie posiada już czajników na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 października 2019 r. - k. 311-312 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 listopada 2019 r. strona postępowania poinformowała, że zutylizowała łącznie 253 czajniki, w tym 234 sztuki odebrane od dystrybutorów i 19 sztuk odnalezionych na własnym stanie magazynowym (w tym 7 sztuk z wzorcowni), a w chwili obecnej nie posiada czajników na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 listopada 2019 r. - k. 317 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 listopada 2019 r. - k. 319 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące dotyczące zwrotu czajników.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 listopada 2019 r. z załącznikami - k. 321-328 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że wzywał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących, a nie do ponownego przekazania faktur korygujących, które już wcześniej zostały złożone do akt sprawy, jak to uczyniła strona postępowania pismem z 27 listopada 2019 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 listopada 2019 r. - k. 319 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 grudnia 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, że faktury korygujące dotyczące zwrotu 118 sztuk czajnika zostały przekazane z pismem z 10 kwietnia 2019 r., przy czym dotyczyły one również 2 sztuk czajników zutylizowanych bezpośrednio przez

dystrybutorów, a w piśmie z 27 listopada 2019 r. ponownie zebrała i przekazała faktury korygujące wystawione po 10 kwietnia 2019 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 grudnia 2019 r. - k. 324 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 stycznia 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 stycznia 2020 r. - k. 325 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie wprowadził czajnik standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona przekazała faktury potwierdzające nabycie czajników od chińskiego producenta.

Dowód: Faktury nabycia czajników - k. 30-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13750:2003 *Domowe czajniki do gotowania na piecu, kuchence lub płycie grzejnej – wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa czajnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego czajnika stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w toku których inspektorzy stwierdzili, że do produktu załączono informacje dotyczące użytkowania czajnika wyłącznie w językach obcych, co jest niezgodne z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze, w toku których stwierdzono że w dwóch punktach pomiarowych doszło do przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej temperatury dla elementów czajnika wykonanych z tworzyw sztucznych wskazanej w punkcie 6.2.3 normy, tj. 70°C, gdyż:

- na uchwycie czajnika temperatura po zagotowaniu się wody osiągnęła 86,3°C +/- 2,2°C, a po 30 min. od zagotowania się wody temperatura wynosiła 88,2°C +/- 2,2°C,
- na uchwycie przykrywki czajnika temperatura po zagotowaniu się wody osiągnęła 80,8°C +/- 2,2°C, a po 30 min. od zagotowania się wody temperatura wynosiła 77,9°C +/- 2,2°C.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości stwarzają zagrożenie, że konsument użytkujący czajnik nie zauważy, że powierzchnia uchwytu czajnika lub przykrywki czajnika jest gorąca, dotknie uchwytu i poparzy się.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 14 czerwca 2018 r. - k. 17-18 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.209.2018.BB.AK; sprawozdanie z badań nr LT/118/2018 z 23 lipca 2018 r. - k. 8-14 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.320.2018.BB; szacowanie ryzyka . - k. 15 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.320.2018.BB

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania początkowo nie zgadzał się z oceną bezpieczeństwa produktu, jednakże po przeprowadzeniu badań próbki kontrolnej czajnika podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek od 2 stycznia 2018 r. do 17 sierpnia 2018 r. 3015 sztuk czajnika poprzez sprzedaż 30 przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania zutylizowała łącznie 253 czajniki, (w tym 234 sztuki odebrane od dystrybutorów i 19 sztuk odnalezionych na własnym stanie magazynowym), ponadto dystrybutorzy samodzielnie zutylizowali 2 sztuki. Strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z opisem zagrożeń stwarzanych przez czajnik. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury sprzedaży czajników, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu czajników na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot egzemplarzy produktu, protokoły likwidacji czajników oraz wydruk ze strony internetowej świadczący o przeprowadzeniu akcji informacyjnej skierowanej do indywidualnych nabywców czajników.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez czajnik, co stanowi przesłankę

do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż czajnik nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów

prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną liczbę sztuk produktu wprowadzonych na rynek (3015 sztuk) oraz długi okres obowiązywania normy PN-EN 13750:2003 *Domowe czajniki do gotowania na piecu, kuchence lub płycie grzejnej -- Wymagania i metody badań* (opublikowanej przez Polski Komitet Normalizacyjny 15 listopada 2003 r.), której wymagań nie spełniał czajnik.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania, krótki okres wprowadzania produktu na rynek (nieco ponad pół roku), brak wcześniejszych postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czajników prowadzonych wobec strony postępowania oraz brak skarg i reklamacji dotyczących nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 6,01 zł do 8,00 zł (pomijając nieliczne przypadki sprzedaży po wyższych cenach). W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że średnia cena sprzedaży czajnika wyniosła 7 zł, a w konsekwencji osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 2779 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 236 wózków wprowadzonych na rynek) wyniosła 19 466,89 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 3,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała

naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek od 2 stycznia 2018 r. do 17 sierpnia 2018 r. 3015 sztuk czajnika, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto czajniki są produktami, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez produkt może się powiększyć. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła ostatecznie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czajnik, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w związku z nie spełnieniem kumulatywnie przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 460 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych czajnika standard INOX 2L (kod EAN: 5908283116416) przeprowadzonych przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie faktury VAT nr 36/01/2019 z 25 stycznia 2019 r. nr 7/2018 z 25 stycznia 2018 r., wystawionej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), przedsiębiorca GARPOL sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak