



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-252(13)/17(WK)**

Warszawa, 19 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/118/2018

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART.MAS” EKSPORT – IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, kamizelki ostrzegawczej kod KAM2, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynikało, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie od 3 stycznia 2017 r. do 6 czerwca 2017 r. zakupił 474 sztuki ww. kamizelki ostrzegawczej na podstawie faktur nr F/000264/H/17, F/001842/H/17, F/003460/H/17, F/005268/17, F/00010698/H/17, F/009887/H/17, F/012069, F/016769/H/17, F/18340/H/17, F/020210/17 od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ART.MAS” Eksport – Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, która zakupiła 35000 sztuk wyrobu na podstawie faktury C006-13-11 z dnia 15 stycznia 2014 r. od DAOMING

OPTICS&CHEMICAL CO. LTD, NO. 001 Yingbin Road 3 RD Xiangzhu Industrial Zone, Yongkang, Zhejiang, China.

Przedmiotem kontroli była kamizelka ostrzegawcza KAM 2 o właściwościach fluorescencyjnych koloru żółtego, która została przeznaczona do zapewnienia bezpieczeństwa użytkownika poprzez wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu. Na kamizelce rozmieszczono równoległe do jej krawędzi, na wysokości klatki piersiowej i brzucha, dwie taśmy odblaskowe. Przedmiotowa kamizelka posiada zapięcie w postaci rzepu o długości 8 cm.

Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: znak CE, model D01T01, kod KAM2, certyfikat Unii Europejskiej wydany przez TÜV R.P.S. G.m.b.H no. 0197, normy: EN 340, EN ISO 20471:2013 „Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności”; znak graficzny wskazujący na konieczność zapoznania się z instrukcją użytkowania, kat. II, skład: T-Term, 100% poliester, wielkość wyrobu zgodnie z pkt 7.2 lit c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne” (podano również literowy rozmiar: XXXL), znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej pkt 7.2 lit. e ww. normy; klasę wyrobu – 2, liczbę procesów czyszczenia - max 25, chemicznie 5x, znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy, jednostka notyfikowana TÜV Rheinland LGA Products GmbH. Kamizelkę zapakowano w worek foliowy, na którym naklejono etykietę z instrukcją użytkowania oraz informacjami zawartymi na wszywce wyrobu.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych, niż środki o prostej konstrukcji, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia (kategoria II). Zgodnie z § 38 rozporządzenia, ocena typu jest procedurą, poprzez którą jednostka notyfikowana stwierdza, że określony wzór środka ochrony indywidualnej spełnia wymagania określone w rozporządzeniu.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje kamizelki do II kategorii środków ochrony indywidualnej

(pkt 15.1 „High visibility clothing str. 109). Do tej kategorii należą środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej). Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej, które chronią przed minimalnymi zagrożeniami (art. 8 ust. 3 ww. dyrektywy i § 34 ust. 3 rozporządzenia), natomiast kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia), które chronią przed zagrożeniami życia lub zagrożeniami, które mogą powodować poważne i nieodwracalne uszkodzenia ciała lub zmiany chorobowe).

W trakcie kontroli uzyskano dla wyrobu deklarację zgodności WE z dnia 2 kwietnia 2014 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART.MAS” Ekspert – Import Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk sp. j. z siedzibą w Radomiu, upoważnienie chińskiego producenta do wystawienia deklaracji zgodności WE, certyfikat oceny typu WE nr BP 60088855 0001 z dnia 26 września 2013 r. wydany przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH – Tillystrasse 2 – 90431 Nürnberg dla DAOMING OPTICS&CHEMICAL CO. LTD., NO. 001 Yingbin Road 3 RD Xiangzhu Industrial Zone, Yongkang, Zhejiang, China.

W toku kontroli przekazano certyfikat oceny typu WE dla wyrobu w rozmiarach L, XL natomiast badaniom organoleptycznym oraz badaniom laboratoryjnym poddano wyrób w rozmiarze XXXL (wysokość: 122-194 cm; szerokość: 120-124 cm).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 421/PB/2017/NO z dnia 3 sierpnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie badawczym w Warszawie wykazały, że kamizelka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” w zakresie wartości współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu (stwierdzono: pomiar 1 – 0,6854; pomiar 2 – 0,6933; pomiar 3 – 0,6937; pomiar 4 – 0,6920; pomiar 5 – 0,6852, średnia pomiarów wynosi: 0,6899 - minimalna wartość współczynnika luminancji świetlnej β wynosi 0,70 dla barwy fluorescencyjnej żółtej).

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza kod KAM2 nie spełnia zasadniczymi wymagań określonych w § 15 rozporządzenia oraz przekazał akta

z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART.MAS” EKSPORT – IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu (zwanej dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej kod KAM2, niezgodnej z:

- zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wartości minimalnej współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu, co stwarza zagrożenie braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika, dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu;
- innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE dla wyrobu w rozmiarze XXXL (wysokość: 122-194 cm; szerokość: 120-124 cm).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: www.artmas.pl oraz w jednej gazecie

o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 16 stycznia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przy którym przekazał fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy.

W dniu 10 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 4 stycznia 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, że ustaliła, z której dostawy pochodzą wadliwe wyroby, wyjaśniła problem z producentem wyrobu oraz zleciła przeprowadzenie badań z różnych dostaw kamizelek dostępnych na magazynie. Strona postępowania poinformowała, że z przeprowadzonych przez nią ustaleń wynika, że kontrolowana kamizelka została wyprodukowana w 2016 r., wobec czego nie mogła pochodzić z dostawy zakupionej na podstawie faktury C006-13-11 z dnia 15 stycznia 2014 r., która dotyczy pierwszego zakupu wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła, że umieszczona na wyrobie data produkcji jest zgodna z czasem produkcji i odnosi się do konkretnej dostawy. W celu potwierdzenia, z której dostawy pochodzi kontrolowany wyrób, strona postępowania zwróciła się o wskazanie jego daty produkcji. Strona postępowania poinformowała, iż uzyskała zapewnienie producenta, że wyrób spełnia wymagania normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, a tym samym zasadnicze wymagania. Jednocześnie poinformowała, że producent przyznał, iż część kamizelek zakupionych na podstawie faktury C006-16-05 z dnia 7 marca 2017 r. podczas załadunku kontenera uległy zabrudzeniu i zamoczeniu. Strona postępowania wskazała, że w dostawie znajdowały się kamizelki oznaczone datą produkcji 2016 r. i 2017 r. Przedmiotowe kamizelki zostały poddane czyszczeniu chemicznemu i były suszone, co naraziło materiał tła na obniżenie parametrów współczynnika luminancji świetlnej. Strona postępowania przyznała, że producent próbując uratować towar handlowy, naraził go na utratę części właściwości ochronnych, obniżając minimalną wartość współczynnika luminancji. Strona postępowania wskazała, że w badaniach współczynnik luminancji przed naświetleniem lampą ksenonową był prawidłowy, natomiast po naświetlaniu jego wartość została obniżona. Strona postępowania poinformowała również, że po uzyskaniu informacji o niezgodności wyrobu, przeprowadziła badania kamizelek pochodzących z różnych dostaw dostępnych na magazynie. Strona postępowania poinformowała, że jedna z kamizelek pochodząca z wadliwej dostawy nie spełniła wymagań pkt 5.2 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” dla materiału poddanego naświetlaniu w zakresie wartości współczynnika

luminancji świetlnej, natomiast kamizelki pochodzące z pozostałych dostaw spełniły wymagania dla materiału przed i po naświetlaniu w zakresie wartości współczynnika. Odnośnie zarzutu dotyczącego braku certyfikatu oceny typu dla kamizelki w rozmiarze XXXL strona postępowania wyjaśniła, że przekazany certyfikat został wystawiony dla najmniejszych rozmiarów kamizelek (L i XL), które w ocenie zgodności spełniły minimalne wymagania w zakresie powierzchni tła materiału fluorescencyjnego i materiału odblaskowego. Strona postępowania zwróciła się o zmianę i uzupełnienie treści ogłoszenia o model D01T01 i kolor, argumentując, iż posiada takie same modele kamizelek od innego producenta. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę C006-16-05 z dnia 7 marca 2017 r., dokument odprawy celnej z 25 kwietnia 2017 r., sprawozdania z przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z tym, iż rzeczywistym dowodem zakupu kontrolowanej kamizelki jest faktura C006-16-05 z dnia 7 marca 2017 r., konieczne jest wycofanie z obrotu wyrobów zakupionych na podstawie wskazanego dowodu zakupu. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, że certyfikat oceny typu WE powinien zostać wystawiony dla wszystkich produkowanych rozmiarów kamizelek, a nie tylko najmniejszych. Prezes UOKiK stwierdził, że z faktury C006-16-05 z dnia 7 marca 2017 r. wynika, że najmniejszymi produkowanymi wyrobami są kamizelki w rozmiarze S i M. Ponadto Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony o uwzględnienie w treści ogłoszenia modelu i koloru kamizelki.

W dniu 26 lutego 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 23 lutego 2018 r., w którym strona postępowania wskazała, iż na podstawie faktury C006-16-05 z dnia 7 marca 2017 r. zakupiła 59600 sztuk kamizelek, z czego 30 odbiorcom dostarczyła 31 973 sztuki wyrobów, 100 sztuk zdeponowano w siedzibie spółki, natomiast 27527 sztuk na magazynie. Strona postępowania wyjaśniła, że w wyniku pożaru spłonął doszczętnie jej asortyment, w tym znajdujące się na magazynie kamizelki. Jako dowód strona postępowania przedstawiła zawiadomienie Prokuratury Rejonowej Radom – Wschód w Radomiu o wydaniu postanowienia o wszczęciu śledztwa w sprawie sprowadzenia pożaru hali magazynowej, w wyniku którego doszło do zniszczenia mienia, m.in. odzieży ochronnej. Strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 18 odbiorców 2133 sztuk kamizelek; poświadczone za zgodność z oryginałem 12 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie o niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 22 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z póź. zm.), zwanej dalej „Kpa” prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższego prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART.MAS” EKSPORT – IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, zostało uznane za importera kamizelki ostrzegawczej kod KAM2.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy niniejszej ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 421/PB/2017/NO z dnia 3 sierpnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie badawczym w Warszawie wykazały, że kamizelka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” w zakresie wartości współczynnika luminancji świetlnej dla materiału poddanego naświetlaniu (stwierdzono: pomiar 1 – 0,6854; pomiar 2 – 0,6933; pomiar 3 – 0,6937; pomiar 4 – 0,6920; pomiar 5 – 0,6852, średnia pomiarów wynosi: 0,6899 - minimalna wartość współczynnika luminancji świetlnej β wynosi 0,70 dla barwy fluorescencyjnej żółtej).

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART.MAS” EKSPORT – IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk spółka jawna z siedzibą w Radomiu, kamizelki ostrzegawczej kod KAM2, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania przekazała fakturę C006-16-05 z dnia 7 marca 2017 r., na podstawie której zakupiła 59600 sztuk wyrobów, z czego 30 odbiorcom dostarczyła 31 973 sztuk, natomiast 27627 sztuk zdeponowała, z czego 100 sztuk w siedzibie spółki, natomiast 27527 sztuk na magazynie. Strona postępowania przekazała dowód, który potwierdza, że kamizelki znajdujące się na magazynie spłonęły w pożarze. Strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 18 odbiorców 2133 sztuk kamizelek; poświadczony za zgodność z oryginałem 12 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym; oświadczenie potwierdzające, że nie będzie ponownie wprowadzać do obrotu

2233 sztuk wyrobów; wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka