



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.10.2022.MS

Warszawa, 16 września 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/38/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2022 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla węglowego Coal King 4025 nr 013735, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dostarczenia przez przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie produktu (tj. grilla węglowego Coal King 4025 nr 013735), o którym wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 29 marca 2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.NR.8361.45(1).2022MP.SK.(MP) dotyczący grilla węglowego Coal King 4025 nr 013735 (dalej jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to grill węglowy składający się z dolnej miski paleniska oraz nakładanej na nią pokrywy z zamocowanym od góry uchwytem o długości 15,5 cm. Misa i pokrywa grilla wykonane są ze stali lakierowanej proszkowo w kolorze czarnym. Grill wyposażony jest w stojak, na który składają się cztery metalowe nóżki mocowane do spodu miski paleniska za pomocą wkrętów. W zestawie znajduje się chromowany ruszt na żywność bez uchwytów, o wymiarach 41,5 cm x 26,5 cm oraz pojemnik na paliwo, tj. na węgiel drzewny/brykiet, który jest wykonany z blachy stalowej lakierowanej na kolor czarny o wymiarach 32 cm x 17 cm i głębokości 6 cm. W dłuższych bokach miski paleniska wycięte są podłużne otwory wentylacyjne po sześć z każdej strony, a pokrywa grilla wyposażona jest w trzy okrągłe otwory wentylacyjne z przesłoną do regulacji przepływu powietrza. Do krótszych boków dolnej miski paleniska mocowane są zaczepy służące do zamknięcia i zabezpieczenia pokrywy górnej w trakcie przenoszenia produktu. Bezpośrednio na grillu (na jednej z nóżek grilla) znajduje się naklejka zawierająca następujące oznaczenia: „JULA AB Box 363, SE-53224 Skara, Sweden”, „Item no.: 013737” „Uwaga! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania grilla po zgaśnięciu” oraz piktogramy dotyczące bezpiecznego użytkowania produktu. Do produktu dołączono instrukcję obsługi i montażu w formie graficznej i opisowej wraz ze wszystkimi wymaganymi ostrzeżeniami, a także zdjęciem produktu, nazwą i adresem producenta: „JULA AB, Box 363, 532 24 Skara”, nazwą i adresem dystrybutora: „JULA POLAND sp. z o. o., ul. Malborska 49, 03 -286 Warszawa, Polska”. Grill pakowany jest w kartonowe opakowanie, na którym znajduje się zdjęcie produktu oraz następujące informacje: „Przenośny grill węglowy Coal King 4025”, „Item nr 007513, „Burns & Barkles”, wymiary, „kod EAN 77330571407421”, oznaczenie szwedzkiego producenta, „Made in P.R.C” oraz ostrzeżenia.

W trakcie kontroli nr DS.NR.8361.45(1).2022MP.SK.(MP) inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania

organoleptyczne przedmiotowego grilla w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”) i stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników, gdyż nie posiada żadnego uchwytu przy ruszcie. Zgodnie zaś z pkt 4.2.1 normy w przypadku, gdy ruszt na żywność ma średnicę bądź długość największego boku powyżej 400 mm powinien być wyposażony w dwa uchwyty.

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowość, podzielił opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że grill może stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), pismem z 14 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie, przekazanie dokumentów związanych z obrotem kwestionowanym grillem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 kwietnia 2022 r. - k. 7-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 5 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest dystrybutorem grilla, który sprzedawała od 19 marca 2021 r. na terenie Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie detalicznie w sklepach stacjonarnych JULA oraz za pośrednictwem sklepu internetowego (www.jula.pl) w łącznej liczbie 339 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że na tę chwilę żaden ze sklepów stacjonarnych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie posiada na stanie magazynowym grilla węglowego 013 -735, a cały zapas rzeczowego wyrobu został odesłany do magazynu centralnego JULA w Szwecji. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że średnia cena grilla wynosiła 94,21 zł i do pisma

załączyła zestawienie wskazujące dostawy 492 sztuk grilli do wszystkich swoich stacjonarnych sklepów w formie wydruku internetowego.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 maja 2022 r. z załącznikiem - k. 13-18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 23 maja 2022 r. wydanym na podstawie art. 22 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia zagrożenia stwarzanego przez grille. Jednocześnie organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia otrzymania pisma na wyeliminowanie zagrożeń i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju dowody należy przedstawić.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 23 maja 2022 r. - k. 19-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 25 czerwca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że żaden ze jej sklepów w Polsce nie posiada już grilli na stanie magazynowym. Wszystkie wycofane grille zwrócone zostały do centralnego magazynu w Szwecji, na dowód czego strona postępowania załączyła do pisma zestawienie faktur elektronicznych, dokumentujących zwrot 142 sztuk grilla. Strona postępowania załączyła również ostrzeżenie dla konsumentów, które ukazało się we wszystkich sklepach stacjonarnych oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 czerwca 2022 r. z załącznikiem - k. 24-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował, że zaakceptował działania podjęte przez stronę postępowania i jednocześnie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy liczbą grilli wprowadzonych na rynek, a liczbą produktów wycofanych z rynku. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu dotarcia do większej liczby użytkowników grilla będącego przedmiotem niniejszego postępowania, zamieścił na

stronie internetowej Urzędu ostrzeżenie dotyczące tego produktu i jednocześnie wezwał stronę postępowania do wskazania, ile sztuk grilli zostało zwróconych przez konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 lipca 2022 r. - k. 46-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 2 sierpnia 2022 r. strona postępowania wyjaśniła, że liczba brakujących 11 sztuk grilli „wyniknęła najprawdopodobniej z błędnych danych pochodzących z systemu ERP, tj. do systemu zostały wprowadzone nieprawidłowe ilości produktów znajdujących się w rzeczywistości na stanie magazynu poszczególnych sklepów.” Strona postępowania oświadczyła również, że nie otrzymała żadnych zwrotów grilli od konsumentów i jednocześnie zobowiązała się, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek polski grilli będących przedmiotem niniejszego postępowania, które posiadają jakiegokolwiek wady konstrukcyjne zagrażające bezpieczeństwu użytkowników.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 sierpnia 2022 r. z załącznikiem - k. 49-52 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 sierpnia 2022 r. - k. 53-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził grill węglowy Coal King 4025 nr 013735 na rynek polski i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie

wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania z 5 maja 2022 r., iż jest dystrybutorem grilli oraz elektroniczne faktury poświadczające nabycie przedmiotowych grilli od szwedzkiego producenta. W dołączonej zaś do grilli instrukcji wskazana była nazwa i adres dystrybutora w Polsce: „Jula Poland sp. z o. o., ul. Malborska 49, 03 -286 Warszawa Polska” oraz nazwa i adres producenta: „Jula AB, Box 363, 53224 Skara”.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań*, jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych grilli stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w toku których stwierdzono nieprawidłowość konstrukcyjną grilla polegającą na braku uchwytów przy ruszcie. Zgodnie bowiem z pkt 4.2.1 normy, w przypadku, gdy ruszt na żywność ma średnicę bądź długość największego boku powyżej 400 mm, powinien być wyposażony w dwa uchwyty.

Brak jakiegokolwiek uchwytu przy ruszcie, w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej uniemożliwiał bezpieczne wykonywanie typowych czynności w trakcie grillowania, tj. zdejmowanie z rusztu żywności, bądź dokładanie np. węgla drzewnego, bowiem podniesienie gorącego rusztu w trakcie grillowania, nawet przy użyciu rękawic ochronnych, może spowodować poparzenie użytkownika.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia ogólnych wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował wyników badań organoleptycznych i w toku postępowania administracyjnego wstrzymał sprzedaż przedmiotowych produktów i zwracając wszystkie grille znajdujące się w sklepach do szwedzkiego producenta. Dodatkowo strona postępowania zamieściła we wszystkich sklepach stacjonarnych oraz na swojej stronie internetowej ostrzeżenie informujące o zagrożeniu jakie może stwarzać grill i jednocześnie wezwała konsumentów, którzy go zakupili, do jego zwrotu.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego i oświadczenia strony postępowania wynika, iż grill węglowy Coal King 4025 nr 013735 był wprowadzany na rynek polski w sieci sklepów JULA oraz za pośrednictwem strony internetowej sklepu od 19 marca 2021 r. i sprzedany został w ilości 339 sztuk. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wstrzymała sprzedaż grilli, które następnie zwróciła do szwedzkiego producenta, a ponadto wystosowała za pośrednictwem strony internetowej sieci sklepów JULA ostrzeżenie dla konsumentów, w którym poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez grille i możliwości ich zwrotu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie otrzymała żadnych zwrotów grilli od

konsumentów na skutek prowadzonej akcji informacyjnej i zobowiązała się nie wprowadzać w przyszłości na rynek polski grilli będących przedmiotem niniejszego postępowania, które posiadają jakiegokolwiek wady konstrukcyjne zagrażające bezpieczeństwu użytkowników. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. elektroniczne faktury świadczące o wycofaniu z rynku polskiego grilla węglowego Coal King 4025 nr 013735 (142 sztuk), a także przekazane przez nią ostrzeżenie zamieszczone na jej stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grill będący przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednakże w związku z faktem, że toczące się postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla jest już kolejnym postępowaniem dotyczącym ogólnego bezpieczeństwa tego samego rodzaju produktów, tj. grilli, w ocenie Prezesa UOKiK, naruszyła ona obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone art. 33a ust. 3 pkt. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Mając na względzie poważne zagrożenie stwarzane przez grill z uwagi na brak wyposażenia produktu w uchwyty przy ruszcie na żywność, który umożliwiałby bezpieczne wykonywanie typowych czynności w trakcie grillowania, tj. np. dokładanie paliwa, może dojść do niekontrolowanego i nagłego wypadnięcia rusztu, skutkiem czego może dojść do poparzenia się użytkownika, a także okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a już trzecie dotyczące grilli, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa grilli, w których w każdym z tych

zakończonych postępowań jedną z nieprawidłowości konstrukcyjnych było m. in. brak uchwytów przy ruszcie na żywność – naruszenie pkt 4.2.1 normy (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/87/2015, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/109/2016 oraz decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/29/2020). Zatem Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę profesjonalny charakter prowadzonej przez stronę postępowania działalności gospodarczej i jej doświadczenie zawodowe, a także wcześniejsze postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie dotyczące grilli, uznał że miała ona świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i każdorazowo przed wprowadzaniem ich na rynek powinna zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem oraz mieć świadomość przepisów dotyczących bezpieczeństwa produktów wynikających z obowiązującego prawa.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez dystrybutora zagrożenia stwarzanego przez produkt ani od podjęcia współpracy z organem nadzoru.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania wcześniej prowadzono już trzy postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące ogólnego bezpieczeństwa grilli, a także w każdej dotychczas prowadzonej wobec strony postępowania sprawie, najczęściej powtarzającą się w kontrolowanych grillach wadą konstrukcyjną był brak lub niewystarczająca ilość uchwytów przy ruszcie na żywność (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/87/2015, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/109/2016, a także decyzja DNR-1/29/2020), dodatkowo postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla węglowego 004528 Axley, 004660 Axley oraz 007513 Axley, 760-039, zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/29/2020, było wynikiem skargi

konsumenckiej i wypadku konsumenckiego z udziałem grilla węglowego 760-039, który nie posiadał uchwytów przy ruszcie na żywność i doszło do poparzenia konsumenta.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez grill Coal King 4025 nr 01373 i przekazała dowody podjęcia tych działań, a ponadto wprowadziła na rynek stosunkowo niewielką liczbę produktów, tj. 339 sztuk.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów (grilli) stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane z rynku) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Prezes UOKiK uwzględnił złożone w toku postępowania oświadczenia dotyczące średniej ceny netto sprzedaży grilli, która wynosiła 94,21 zł. Zatem obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży 339 sztuk grilla wynosi 31 937,19 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania już czwarty raz wprowadziła na rynek grill, który posiadał tę samą wadę konstrukcyjną polegającą na braku uchwytu przy ruszcie (niezgodność z punktem 4.2.1 normy). Zatem pomimo wiedzy uzyskanej w trzech poprzednich postępowaniach nie podjęła działań w celu uniknięcia powtórzenia błędów oceny bezpieczeństwa grilla z przeszłości, o których powinna wiedzieć. W związku z tym w ocenie Prezesa UOKiK jej zaniechanie uznane zostało za notoryczne łamanie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowiąca 10% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł., w świetle zgromadzonego materiału dowodowego i w ocenie Prezesa UOKiK jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i powinna tym razem spełnić swój skutek prewencyjny i skłonić przedsiębiorcę do nienaruszania już więcej przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała

naruszenia prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez niezwłoczne podjęcie działań polegających na wycofaniu grilla z rynku, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Strona postępowania wprowadzała na rynek przez rok (od marca 2021 do marca 2022 r.) produkt stwarzający poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Brak bowiem uchwytów przy ruszcie uniemożliwia bezpieczne wykonywanie typowych i niezbędnych czynności w trakcie grillowania, tj. zdejmowanie z rusztu żywności bądź dokładanie np. węgla drzewnego, bowiem podniesienie gorącego rusztu w trakcie grillowania, nawet przy użyciu rękawic ochronnych, może spowodować poparzenie użytkownika. Ponadto grille te w większości nadal znajdują się w domach konsumentów, bowiem z wprowadzonych na rynek polski 492 sztuk grilli strona postępowania wycofała zaledwie 142 grille, a pozostałe produkty mogą znajdować się nadal u konsumentów, ponieważ grille należą do kategorii produktów, które konsumenci kupują z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. Konsekwencje naruszenia prawa mają zatem charakter

długotrwały i są odwleczone w czasie. Zatem dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie również nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Należy podkreślić, że w toku postępowania Prezes UOKiK wydał na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów postanowienie wyznaczające stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez grill, jednakże postanowienie to nie zostało wydane na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem do czasu wydania decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, wskazanego w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia którejś z przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U.

z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: