PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.307.2019.BB

Warszawa, 6 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/258 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku", umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie" oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 16 lipca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
   a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 381/2019 z 15 listopada 2019 r. – na kwotę 378 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt osiem złotych),

b) zobowiązuje Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, w ustalonej wysokości **378 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy INTEGRO Daniło i Wspólnicy sp. j. w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.288,335.2019) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712,* dalej określoną również jako „zabawka", „wyrób".

Zabawka *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr FA/192/2019 z 24 września 2019 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie.

Jak ustalono, zabawka została wprowadzona do obrotu przez producenta - Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, który wyprodukował ją z elementów zakupionych za fakturą 2/MAG/09/2019 z 2 września 2019 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 381/2019 z 15 listopada 2019 r.), które wykazały, iż zabawka *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712* nie spełnia wymagań zawartych w:

a) pkt 4.8a normy *PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne"*, ze względu na obecność ostrych zakończeń na opaskach zaciskowych użytych do zabezpieczenia węzłów,

b) pkt 5.1b ww. normy, ze względu na pojawienie się w trakcie badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (część klamry zatrzaskowej),

c) pkt 4.6.7b normy *PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”*, ze względu na wykonane węzły przy montażu zabawki; zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 16 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w następujących punktach załącznika nr 1 do rozporządzenia:
   - pkt 1.1, ze względu na wykonane węzły przy montażu zabawki, które nie są systemami nierozbieralnymi, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku odłączenia się siedziska od liny na skutek rozwiązania węzłów pod wpływem ciężaru użytkownika zabawki,
   - pkt 1.2, ze względu na obecność ostrego zakończenia stwarzającego ryzyko zranienia,
   - pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, ze względu na pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się w cylindrze do badania małych części i stwarzającego ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych,
2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, udzielenie

informacji o stanie posiadania wyrobu oraz o jednostkowej cenie sprzedaży zabawki. Przedsiębiorca został również powiadomiony, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Stąd też, termin na przekazanie wskazanych dowodów nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak w przypadku przedstawienia tym okresie wymaganych dokumentów, czynności te będą skuteczne.

W związku z trwającym stanem zagrożenia epidemicznego i zwrotem korespondencji z 16 kwietnia 2020 r., pismem z 1 czerwca 2020 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania z uwierzytelnieniem zostało ponownie skierowane do strony postępowania i skutecznie doręczone przedsiębiorcy 12 czerwca 2020 r.

W dniu 14 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu dobrowolnych działań naprawczych mających na celu wycofanie z obrotu *huśtawki krzesełko kod EAN 5906749154712*. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż kontrahenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, wstrzymaniu jego dystrybucji i możliwości zwrotu zabawki. Strona postępowania złożyła oświadczenie o wyprodukowaniu 400 sztuk wyrobu i sprzedaży 230 sztuk zabawki w średniej cenie jednostkowej 21 zł. Pozostała ilość wyrobu, wg oświadczenia, została zdemontowana i poddawana jest zmianie konstrukcji zabezpieczeń poprzez zastąpienie węzłów zatrzaskową klamrą. Do pisma załączono zestawienie 13 odbiorców.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 16 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i poinformował, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Powiadomił także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawione zostaną dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto przedsiębiorcy, że działania naprawcze w postaci usuwania niezgodności stanowią niezależną decyzję strony postępowania i mogą zostać podjęte po zakończeniu postępowania administracyjnego. Demontaż zabawki oraz zastosowanie nowego rozwiązania konstrukcyjnego oznacza bowiem konieczność poddania wyrobu badaniom

laboratoryjnym przed wprowadzeniem go do obrotu, w celu zweryfikowania skuteczności wprowadzonych rozwiązań.

Korespondencja zawierająca postanowienie Prezesa UOKiK z 16 lipca 2020 r. została zwrócona przez urząd pocztowy z adnotacją: *„awizowano powtórnie”, „zwrot – nie podjęto w terminie”*.

W związku z tym, zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pismo za doręczone 3 sierpnia 2020 r.

W konsekwencji, 30-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 2 września 2020 r.

Pismem z 31 sierpnia 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (data wpływu do UOKiK - 4 września 2020 r.), strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz kopii ogłoszenia prasowego opublikowanego 26 sierpnia 2020 r. w GAZECIE POLSKIEJ. Przedsiębiorca przedłożył również oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie sprzedaży w formie oryginałów bądź kopii oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 sztuki zabawki. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że ze względu na chorobę i brak mobilności przez okres 2 miesięcy (w załączeniu zwolnienie lekarskie), nie uzyskała kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania zabawki z obrotu i zwróciła się o przedłużenie terminu na jego przedstawienie oraz akceptację nadesłanych kopii oświadczeń.

Pismem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, iż uwzględniając jego trudną sytuację zdrowotną, dowody w sprawie winny zostać uzupełnione w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma (brak dowodów od 2 odbiorców). Wyjaśnił również, że nadesłane kopie oświadczeń złożonych przez kontrahentów będą stanowić dowód w sprawie, jeżeli zostaną ponownie przekazane w wymaganej przepisami prawa formie (kopie poświadczone za zgodność z oryginałem).

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 17 września 2020 r., zatem wyznaczony 14-dniowy termin na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego upływał z dniem 1 października 2020 r.

Przy piśmie z 29 września 2020 r., nadanym 30 września 2020 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (data wpływu do UOKiK – 6 października 2020 r.), przedsiębiorca przekazał brakujące 2 oświadczenia kontrahentów o braku zabawki w ofercie

handlowej oraz kopie oświadczeń poświadczone za zgodność z oryginałem bądź oryginały wcześniej przekazanych oświadczeń odbiorców.

W związku z tym, iż kopia oświadczenia złożonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę nie została poświadczona za zgodność z oryginałem, pismem z 8 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o jej przekazanie w wymaganej przepisami prawa formie (kontrolowany zwrócił wyroby do producenta przed wszczęciem postępowania administracyjnego). W tym samym piśmie strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Dnia 12 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK żądane oświadczenie odbiorcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własna nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Błażej Maleszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie jest producentem zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla

wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku", oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały występowanie niezgodności zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712* z wymaganiami normy *PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne"* oraz normy *PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego"*

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych - § 5 ust. 2 rozporządzenia. Według pkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymagana wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Natomiast pkt 1.2 ww. załącznika mówi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek" do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać

ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania dobrowolne w celu wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: oświadczenia 12 odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktura korygująca na okoliczność zwrotu 1 sztuki zabawki oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 16 lipca

2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę - Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 381/2019 z 15 listopada 2019 r.), wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, w wysokości **378 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt osiem złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 192/2019 z 15 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi **378 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt osiem złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium, uzasadniony koszt pracy laboratorium oraz koszt oceny wyników i sporządzenia sprawozdania z badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu

ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania w zakresie obecności niebezpiecznych substancji, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Błażej Maleszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *huśtawka krzesełko kod EAN 5906749154712*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca - Błażej Maleszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS" w Węgrowie, obowiązany jest uiścić kwotę **378 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt osiem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000,** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kodeksu postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

   W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

   W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

   W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

   a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
   b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
   c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

   Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/