



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI

L.dz. .DDK1-80-72/01/IZ

Warszawa, 2001.11.07

Decyzja nr 12

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu, dotyczącej naruszenia przepisów prawa w zakresie bezpieczeństwa produktów przez Spółkę Cywilną „TAJGUN” w Gdańsku w związku z wprowadzaniem do obrotu przez tego importera wiatrówek gładkolufowych typu B2-2A - umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał w dniu 23 czerwca 2001 r. wyniki kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu zawiadamiające, iż wiatrówki gładkolufowe typu B2-2A, produkowane w Chinach, wprowadzane do obrotu w Polsce przez importera Spółkę Cywilną „TAJGUN” w Gdańsku mogą stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i zwierząt. Na tej podstawie, wezwaniem z dnia 30 lipca 2001 r., znak jw., Prezes Urzędu zobowiązał Spółkę do przekazania informacji o potencjalnym zagrożeniu związanym z używaniem tych produktów przez konsumentów oraz informacji o środkach ostrożności podjętych w celu odwrócenia niebezpieczeństwa grożącego konsumentom.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 06 sierpnia 2001 r., Spółka nadesłała szczegółowe wyjaśnienia. Poinformowała UOKiK, że ww. wiatrówki nie są bronią pneumatyczną w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. Nr 53, poz. 549) – w związku z tym nie podlegają jej rygorom w zakresie dopuszczania do obrotu. Sprzedawane są legalnie, zaś przy zwykłym używaniu, zgodnie z instrukcją obsługi i zachowaniem należytej staranności, są urządzeniami bezpiecznymi. Do pisma Spółka załączyła *Instrukcję obsługi wiatrówki gładkolufowej B2-2A*.

W celu prawidłowej oceny wyjaśnień Spółki i stanu faktycznego oraz prawnego niniejszej sprawy, Urząd zwrócił się o konsultację do Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Głównej Policji. Pismem z dnia 12 września 2001 r., znak: H-II-3216/01, Laboratorium potwierdziło powyższe okoliczności. W szczególności stwierdziło, iż „w przypadku ścisłego przestrzegania warunków użytkowania wiatrówki określonych w przesłanej instrukcji obsługi, przy niezawodnym działaniu wszystkich mechanizmów tego urządzenia nie powinna ona stwarzać zagrożenia dla bezpośredniego użytkownika, jak i osób postronnych”.

Na podstawie powyższych dokumentów Prezes Urzędu zważył co następuje.

Ogólne wymagania bezpieczeństwa produktu a także kryteria jego oceny określa art. 4 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179). Zgodnie z tym przepisem, bezpiecznym jest taki produkt, który nie stwarza zagrożenia dla konsumentów w zwykłych warunkach jego używania. Oceniając bezpieczeństwo produktu uwzględnia się m.in. jego właściwości oraz instrukcję użycia i obsługi. Jest rzeczą oczywistą, że wiatrówka gładkolufowa to urządzenie przeznaczone – z samej istoty tego produktu – dla konsumentów do strzelania rekreacyjnego, w określonych warunkach. Obrót tym produktem nie jest zakazany ani reglamentowany. Warunki używania przedmiotowej wiatrówki zostały przez importera bardzo dokładnie sprecyzowane w instrukcji znajdującej się w aktach niniejszej sprawy. W instrukcji tej znajdują się specjalne wskazania, iż produkt jest przeznaczony tylko dla osób pełnoletnich (od 18 lat) i że należy go chronić przed dziećmi i osobami nieletnimi. Ponadto, określone w niej zostały i wyspecyfikowane *zasady bezpiecznego użytkowania wiatrówki* (osiem punktów) – m.in. ostrzegające aby nigdy nie strzelać oraz nie celować do ludzi i zwierząt, bowiem może to spowodować uszkodzenie ciała. Zaznaczono, iż wiatrówka nie jest zabawką, a niewłaściwe jej użycie może spowodować odpowiedzialność karną. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności i opinię Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Głównej Policji należy uznać, iż produkt ten użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i instrukcją nie stwarza zagrożenia dla konsumentów.

Wobec tego że w sprawie niniejszej spełnione zostały wymagania bezpieczeństwa, ustalone przepisami ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r., dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Z tych względów – na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.- zasadne jest umorzenie postępowania.

Powyższe nie wyklucza możliwości wznowienia postępowania w trybie art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane Prezesowi UOKiK.

Pouczenie:

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może się zwrócić do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymują:

1. Pan Piotr Lisewski
„TAJGUN” Spółka Cywilna
ul. Biała 1E
80-435 Gdańsk
- jako strona postępowania,
2. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej
- do wiadomości (dot. BPK/A-0441-8/01)
3. Opolski Wojewódzki Inspektorat
Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. 1-go Maja 6
45-068 Opole
- do wiadomości (dot. PU – 42/179/01).

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR DEPARTAMENTU

Jacek Herde