



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF1-411/30/03/EP

Warszawa, 2003-10-27

DECYZJA nr DDF - 36/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Intersnack Holding Gesellschaft für Auslandsbeteiligungen mbH z siedzibą w Kolonii, Niemcy, kontroli nad The Nut Company GmbH z siedzibą w Schwerte, Niemcy.

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), zwanej dalej „ustawą”, wszczął na złożony w terminie wniosek Intersnack Holding Gesellschaft für Auslandsbeteiligungen mbH, zwanej dalej „Intersnack”, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Intersnack kontroli nad The Nut Company GmbH, zwaną dalej „TNC”.

Z przekazanych przez Intersnack informacji wynika, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym zgłoszenie, tj. w 2002 r., przekroczył 50 mln EURO. Wobec spełnienia przesłanek art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy oraz niewystąpienia żadnej z wymienionych w art. 13 ustawy przesłanek wyłączających spod obowiązku zgłoszenia, na przedsiębiorcy nabywającym udziały spoczywał obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu zamiaru przedmiotowej koncentracji.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Uczestnicy koncentracji.

Intersnack jest spółką holdingową, stojąca na czele grupy o tej samej nazwie, która stanowi część grupy kapitałowej Pfeifer&Langen. Pfeifer&Langen prowadzi działalność na rynku europejskim głównie w zakresie produkcji i dystrybucji cukru i produktów z cukru, natomiast grupa Intersnack zajmuje się produkcją i dystrybucją słonych przekąsek, z wyjątkiem przekąsek orzechowych. Należą do niej marki: Funny, Frisch, Chio i Wolf Bergstraße. W Polsce grupa Intersnack prowadzi działalność za pośrednictwem spółki Polsnack Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która produkuje słone przekąski w zakładach produkcyjnych w Nysie. Grupa Pfeifer&Langen jest obecna na polskim rynku cukrowniczym poprzez udziały w 11 polskich cukrowniach.

TNC jest spółką joint venture założoną w 2000 r. przez Granaria Food Group Company B.V., Ütje Vermögensverwaltungs GmbH, Intersnack i May Holding GmbH & Co.KG. Obecnie kontrolę nad TNC sprawują wspólnie Intersnack i Granaria Food Group Company B.V., które posiadają po 50% jej udziałów. Jediną działalnością, jaką prowadzi TNC, jest produkcja i dystrybucja na terenie Europy przekąsek orzechowych, które zaliczane są do grupy przekąsek słonych. Do TNC należą trzy spółki zależne, których siedziby znajdują się w Polsce. Są to: Felix Polska Sp. z o.o. i Kuntz Polska Sp. z o.o. z siedzibami w Niedźwiedziu-Słomnikach oraz Pol-Nuss Sp. z o.o. z siedzibą Jarosławiu. Działalność gospodarczą prowadzi jednak tylko jedna z nich - Felix Polska Sp. z o.o., która produkuje i rozprowadza do sprzedawców hurtowych i detalicznych przekąski orzechowe.

Przyczyny koncentracji.

Planowana koncentracja o charakterze eksterytorialnym polega na przejęciu przez Intersnack kontroli nad TNC w drodze wykupu udziałów TNC od Granaria Food Group Company B.V. zgodnie z „procedurą wyjścia” określoną w Umowie Wspólników zawartej w 2000 r. Celem planowanej koncentracji jest – zgodnie z deklaracją Intersnack – zoptymalizowanie portfela działalności, bowiem działalność TNC, tzn. produkcja przekąsek orzechowych, stanowi uzupełnienie działalności Intersnack na rynku słonych przekąsek.

Przedmiotowa koncentracja podlega obowiązkowi zgłoszenia w Niemczech. Niemiecki organ antymonopolowy wydał decyzję pozytywną w lipcu 2003 r.

Skutki koncentracji.

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Przez pozycję dominującą, zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy, rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie produktowym, jak i geograficznym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Rynek właściwy

Rynkiem właściwym w aspekcie geograficznym jest rynek polski i niemiecki, bowiem obaj uczestnicy koncentracji za pośrednictwem swoich spółek zależnych prowadzą działalność produkcyjną na terytorium tych krajów, (ocena skutków koncentracji na rynku niemieckim należy do władz antymonopolowych tego kraju i została już dokonana). Działalność ta to produkcja słonych przekąsek, do których zalicza się chrupki i chipsy ziemniaczane oraz kukurydziane, słone herbatniki oraz przekąski orzechowe. Jak wcześniej wskazano TNC produkuje wyłącznie przekąski orzechowe, osiągając około [tajemnica przedsiębiorstwa] % udział w polskim rynku, natomiast Intersnack produkuje inne słone przekąski, tzn. chipsy ziemniaczane i kukurydziane w plastrach, wytłaczane i granulowane, a także krakersy i precelki. Tak więc uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na rynkach produktowych, które stanowią dla siebie uzupełnienie, natomiast nie pokrywają się.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że z uwagi na niewystępowanie wspólnego rynku produktowego, na którym zaangażowani byłiby przynajmniej dwaj uczestnicy koncentracji, przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek właściwy zarówno w układzie horyzontalnym, jak też w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

W wyniku koncentracji, która nie wywiera wpływu na żaden z rynków właściwych, nie powstanie ani nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Oznacza to, że spełnione zostały przytoczone wcześniej przesłanki art. 17 ustawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Instytucji Finansowych,
Usług i Rolnictwa
Danuta Gruszczyńska

Otrzymuje:

Intersnack Holding Gesellschaft
Auslandsbeteiligungen GmbH, Kolonia, Niemcy

za pośrednictwem pełnomocnika
Pani Katarzyny Olędzkiej
S. Sołtysinski, A. Kawecki, & A. Szlęzak
Doradcy Prawni” Spółka Komandytowa
ul. Wawelska 15B
02-034 Warszawa