



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.33.2023.AK

Warszawa, 17 listopada 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/42/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 w zw. z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: hulajnoga dwukołowa MARVEL COMICS, SER: 202110, kod EAN: 5902308599932, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie, jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie za wprowadzenie na rynek produktu: hulajnoga dwukołowa MARVEL COMICS, SER: 202110, kod EAN: 5902308599932, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe;
- 3) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie obowiązku poniesienia przez przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie kosztów badań laboratoryjnych produktu: hulajnoga dwukołowa MARVEL COMICS, SER: 202110, kod EAN: 5902308599932, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, jako bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 29 maja 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli (nr: BP.8361.62.2023, BP.8361.84.2023) dotyczący hulajnogi dwukołowej MARVEL COMICS, SER: 202110, kod EAN: 5902308599932 (dalej także jako: „hulajnoga” lub „produkt”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie.

Kwestionowany produkt to hulajnoga sportowa klasy A, wykonana z metalowych elementów. Posiada dwa plastikowe koła z oponami wykonanymi z tworzywa gumopodobnego. Rączki kierownicy (wykonane z rurek) oraz ich zakończenia osłonięto tworzywem gumopodobnym. Hulajnoga posiada antypoślizgowe uchwyty oraz podest, a także hamulec uruchamiany stopą. Produkt wymaga prostego złożenia przed rozpoczęciem użytkowania. Do hulajnogi dołączono instrukcję obsługi oraz zestaw kluczy imbusowych. Produkt zapakowany został w jednostkowe tekturowe opakowanie z uchwytem dla łatwiejszego przenoszenia. Uchwyty kierownicy wykonane są z plastiku a ich zakończenia są w całości osłonięte rękojeściami z tworzywa gumowego. Do produktu dołączono m.in. następujące informacje i ostrzeżenia: „hulajnoga dwukołowa; waga użytkownika 100 kg max; SER: 2021110; EN 14619:2029, Class A; SEVEN POLSKA [xxx]; MARVEL COMICS; kod EAN: 5902308599932, znak CE”. Ponadto w instrukcji obsługi dołączonej do hulajnogi zamieszczono informację, że produkt został wyprodukowany w Chinach oraz umieszczono ostrzeżenia, a także informacje dotyczące rozkładania, montażu, użytkowania, czyszczenia i konserwacji hulajnogi.

W trakcie kontroli nr BP.8361.62.2023 inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej hulajnogi na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), uwzględniając wymagania bezpieczeństwa określone w normie PN-EN 14619:2019-11 *Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogi – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę hulajnogi i przekazali ją do badań laboratoryjnych do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu sprawdzenia,

czy hulajnoga spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie. Badania laboratoryjne hulajnogi wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt. 4.3.3 normy, z uwagi na uszkodzenie mechanizmu składania hulajnogi (odłączeniu uległa plastikowa dźwignia oraz metalowa blokada zaciskowa), w konsekwencji hulajnoga złożyła się (sprawozdanie nr 80/2023 z 4 maja 2023 r.). Stwierdzona w toku badań laboratoryjnych nieprawidłowość konstrukcyjna produktu może skutkować upadkiem użytkownika hulajnogi i doznaniem przez niego urazów, np. stłuczenia, zwichnięcia, złamania kończyn lub obrażeń głowy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 23 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa i obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu kwestionowanym produktem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, którzy zakupili hulajnogę oraz podania jej ceny, a także informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących produktu, ze wskazaniem czego dotyczyły.

Pismem z 30 czerwca 2023 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu na przekazanie swego stanowiska do 31 lipca 2023 r. Pismem z 12 lipca 2023 r. Prezes UOKiK przychylił się do tego wniosku.

W piśmie z 26 lipca 2023 r. przedsiębiorca oświadczył, że stroną w niniejszej sprawie powinni być przedsiębiorcy [xxx] prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, pod firmą SEVEN Polska s.c. w Murowanej Goślinie, pełniący rolę podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek hulajnogi będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o powiązaniach osobowych występujących pomiędzy przedsiębiorcami oraz przekazała dowody (w postaci faktur zakupu produktu i dokumentacji SAD), potwierdzające, że produkt był importowany bezpośrednio od chińskiego wytwórcy przez ww. przedsiębiorców. Niezależnie od

powyższego, strona postępowania przekazała inne informacje i dowody związane z obrotem produktem będącym przedmiotem postępowania oraz zadeklarowała współpracę z organem nadzoru w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę.

Pismem z 19 września 2023 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na definicję producenta i dystrybutora produktu, określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mające znaczenie na potrzeby niniejszego postępowania. Prezes UOKiK zwrócił również uwagę na niejasne określenie przedsiębiorcy w oznakowaniu kwestionowanej hulajnogę (jedynie „SEVEN POLSKA” oraz adres), a także poinformował stronę postępowania o konieczności jego doprecyzowania. Jednocześnie organ nadzoru, wskazując na odmienne obowiązki producentów oraz dystrybutorów w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów, ponownie zwrócił się do strony postępowania o precyzyjne określenie roli w obrocie kwestionowaną hulajnogą występujących w sprawie przedsiębiorców (spółki z o.o. oraz wspólników spółki cywilnej).

W piśmie z 29 września 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że podmiotem odpowiedzialnym za bezpieczeństwo hulajnogę będącej przedmiotem postępowania są przedsiębiorcy [xxx], prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, pod firmą SEVEN Polska s.c. w Murowanej Goślinie, pełniący jednocześnie rolę producenta produktu w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania potwierdziła również fakt nieprecyzyjnego podania danych producenta w oznakowaniu hulajnogę (tj. z pominięciem formy prawnej przedsiębiorcy), zobowiązując się do usunięcia stwierdzonych nieścisłości w tym zakresie.

Pismem z 19 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie udostępnił hulajnogę dwukołową MARVEL COMICS, SER: 202110, kod EAN: 5902308599932 na rynku i pełni rolę jej dystrybutora w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca SEVEN POLSKA sp. z o.o.

z siedzibą w Murowanej Goślinie, w stosunku do którego wszczęte zostało niniejsze postępowanie, określił swą rolę jako dystrybutor, wskazując jednocześnie, że producentem hulajnogi i podmiotem odpowiedzialnym za bezpieczeństwo tego produktu są przedsiębiorcy [xxx], prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, pod firmą SEVEN Polska s.c. w Murowanej Goślinie.

Mając na uwadze okoliczność, że w oznakowaniu produktu zamieszczono jedynie firmę przedsiębiorcy (SEVEN POLSKA) bez podania formy prawnej oraz dane adresowe (które są tożsame, zarówno dla spółki z o.o., jak również wspólników spółki cywilnej), Prezes UOKiK nie dysponował tymi informacjami przed wszczęciem postępowania, więc wszczął je w stosunku do przedsiębiorcy SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie.

Mając jednakże na uwadze, że ww. przedsiębiorca pełni rolę dystrybutora kwestionowanej hulajnogi (tj. przedsiębiorcy, którego działalność nie ingeruje we właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem), organ nadzoru uznał dalsze prowadzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej hulajnogi w stosunku do tego podmiotu gospodarczego za bezprzedmiotowe – zwłaszcza w kontekście możliwości podejmowania działań naprawczych w stosunku do niebezpiecznej hulajnogi, zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie, na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że przedsiębiorca SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie pełni rolę dystrybutora hulajnogi objętej zakresem niniejszego postępowania, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Stosownie bowiem do przepisu art. 33a ust. 2 pkt 2 możliwość nałożenia kary dotyczy jedynie producenta produktu. Ponadto jako bezprzedmiotowe umorzyć należy również postępowanie w przedmiocie obowiązku poniesienia przez przedsiębiorcę SEVEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie kosztów badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania w wypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, co w okolicznościach niniejszej sprawy nie miało miejsca.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, uznać należy, że w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego, brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że strona postępowania pełni rolę dystrybutora produktu (tj. przedsiębiorcy, którego działalność, co do zasady nie powinna wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem). W związku z tym, Prezes UOKiK uznał dalsze prowadzenie niniejszego postępowania – w szczególności zaś podejmowanie działań naprawczych w stosunku do hulajnogi – przy jednoczesnym występowaniu podmiotu, pełniącego rolę jej producenta (który na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo wprowadzanych na rynek produktów) za bezprzedmiotowe. Odpadła również przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także – w związku z niewydaniem przez Prezesa UOKiK decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2 – możliwość obciążenia strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektroniczne/

Otrzymuje:

[xxx]