



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-187(9)08/KW

Warszawa, dn. 15 października 2008 r.

DECYZJA Nr 87/2008

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Tadeusza Sznazę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, będący producentem tych lampek, poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), że jednym z dystrybutorów w/w produktów był przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 16 maja 2008 r. Prezes UOKiK wystąpił do przedsiębiorcy Tadeusza Sznazy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu o przekazanie informacji na temat lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, w szczególności od kiedy i ile sztuk tych produktów przedsiębiorca zakupił od producenta oraz czy posiada w/w lampy w swojej ofercie, a jeżeli nie – o przedstawienie faktur korygujących, potwierdzających ich zwrot do producenta. Uzyskanie tych danych było niezbędne dla stwierdzenia, czy producent w/w lamp podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez te produkty.

Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 7 dni od dnia otrzymania pisma na udzielenie odpowiedzi. Termin ten upłynął w dniu 27 maja 2008 r. Przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu nie przedstawił we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie. Tym samym przedsiębiorca naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 10 września 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne.

Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca będący stroną postępowania, pismem z dnia 22 września 2008 r. poinformował Prezesa UOKiK, iż ostatnia sztuka lampy KL-4 COLORS została sprzedana klientowi detalicznemu dnia 12 kwietnia 2008 r. Przedsiębiorca wyjaśnił również, że w momencie otrzymania od Prezesa UOKiK pisma z prośbą o udzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne, nie posiadał w/w produktów w ofercie handlowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Przedsiębiorca ten figurował na liście dystrybutorów lamp, przekazanej przez ich producenta – przedsiębiorcę „PERFEKT” sp. z o.o. w Warszawie w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej w jego siedzibie, a w toku postępowania przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu przyznał, że wprowadzał na rynek w/w produkty.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku polegało ono na nieudzieleniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Tadeusza Sznazę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez w/w przedsiębiorcę stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 maja 2008 r. skierowanym do strony postępowania wyjaśnił, że przedsiębiorca, jako dystrybutor lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, jest zobowiązany do współpracy z organem nadzoru na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także, że uchybienie temu obowiązkowi zagrożone jest karą w wysokości do 100 000 zł.

Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów w/w produktów, większość których udzieliła informacji, o które zwrócił się Prezes UOKiK, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

Przedmiotem postępowania wszczętego pismem Prezesa UOKiK było ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania. Strona nie przedstawiła argumentów ani wyjaśnień, które mogłyby uzasadniać brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2008 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny „*na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne*” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

Zgodnie z art. 33 a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Brak odpowiedzi na pytanie Prezesa UOKiK dotyczące lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez producenta działania wobec produktu były wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa konsumentom. Z tego względu Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy nosi znamiona nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny, bowiem uzyskanie informacji od dystrybutorów umożliwiło weryfikację materiału dowodowego przekazanego przez stronę postępowania – przedsiębiorcę „PERFEKT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK i uzyskanie potwierdzenia podjęcia przez stronę działań eliminujących ryzyko stwarzane przez te produkty.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG, których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do przedsiębiorcy „PERFEKT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z uwagi na wady jakie posiadały, stwarzały ryzyko poparzenia lub pożaru. Ponadto, przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL-HURT” z siedzibą w Elblągu nie odpowiedział w wymaganym terminie na pismo, w którym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informacje niezbędne do stwierdzenia, czy w/w lampy są bezpieczne. Strona przekazała Prezesowi UOKiK powyższe dane dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania mającego na celu nałożenie na niego kary za nieudzielenie Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne, chociaż z pisma z dnia 16 maja 2008 r. jasno wynikało, iż przedsiębiorca powinien udzielić w wymaganym terminie

odpowiedzi na pytanie, czy jest w posiadaniu w/w produktów. Przedsiębiorca został pouczone w powyższym piśmie o wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy z Prezesem UOKiK, jak również poinformowany o konsekwencjach nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W opinii Prezesa UOKiK fakt, iż w momencie otrzymania tego pisma strona nie posiadała już produktów będących przedmiotem postępowania nie stanowi wystarczającego powodu do braku reakcji. Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, iż określona w sentencji niniejszej decyzji kara jest adekwatna do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Tadeusz Sznaza, P.P.H.U. „EL-HURT”, ul. Malborska 53, 82-300 Elbląg.