



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L., dnia 3 czerwca 2008 r.
za p.o.

RLU-61-20/08/MW

DECYZJA RLU 20/08

I.

Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 134 poz. 939), w związku ze wszczęciem z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przeciwko przedsiębiorcy Januszowi D. prowadzącemu działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka”, ul. [REDAKTOWANE] w L., zamieszkałemu w L. **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

po uprawdopodobnieniu stosowania przez wskazanego wyżej przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zamieszczeniu we wzorcu Statutu Przedszkola Prywatnego „Chatka Puchatka zapisów o treści:

§ 7.5. : „Określa się przypadki w których Dyrektor przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków, po uprzednim powiadomieniu rodziców na piśmie:
- 1/ brak wpłaty za pobyt dziecka w przedszkolu przez okres jednego miesiąca;
- 2/ nieusprawiedliwiona i niezgłoszona przez rodziców w ciągu jednego miesiąca nieobecność dziecka w przedszkolu.

- które to zapisy są tożsame z postanowieniami umownymi wpisanymi na podstawie art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone;

i przyjęciu zobowiązania przedsiębiorcy Janusza D. prowadzącego działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka”, ul. [REDAKTOWANE] w L., do zaniechania tego działania poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów, **nakłada się** obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 30 czerwca 2008 r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązującego Statutu Przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 28.04.2008 r. i poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów korzystających z usług Przedszkola Prywatnego „Chatka Puchatka”, ul. [REDAKTOWANE] w L. o wprowadzonych zmianach.

II.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 134 poz. 939),

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na przedsiębiorcę Janusza D. prowadzącego działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka”, ul. [REDAKTOWANE] w L., obowiązek złożenia sprawozdania o wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 10 lipca 2008 r.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) w ramach planowanego badania wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na świadczeniu usług przedszkolnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego uzyskał wzorzec Statutu Przedszkola Prywatnego „Chatka Puchatka” w L. (dalej Statut Przedszkola) prowadzonego przez przedsiębiorcę Janusza D. prowadzącego działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka”, ul. [REDAKTOWANE] w L.

W wyniku analizy tego dokumentu wszczęto Postanowieniem Nr 124/08 z dnia 16 kwietnia 2008 r. postępowanie administracyjne RLU-61-20/08/MW w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę Janusza D. prowadzącego działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka”, ul. [REDAKTOWANE] w L., zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Statutu Przedszkola postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

- zapisu § 7.5. Statutu : *„Określa się przypadki w których Dyrektor przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków, po uprzednim powiadomieniu rodziców na piśmie:*
 - 1/ brak wpłaty za pobyt dziecka w przedszkolu przez okres jednego miesiąca;
 - 2 / nieusprawiedliwiona i niezgłoszona przez rodziców w ciągu jednego miesiąca nieobecność dziecka w przedszkolu”.

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu przedsiębiorca w piśmie z dnia 28.04.2008r. poinformował, że zgadza się ze stanowiskiem Urzędu odnośnie zarzutów postawionych we wszczęciu postępowania dotyczących Statutu Przedszkola czego wyrazem jest propozycja zmian wprowadzonych do Statutu Przedszkola na posiedzeniu Rady Pedagogicznej Przedszkola Prywatnego „Chatka Puchatka” w L.

Propozycja zmian jest następująca :

Zakwestionowany zapis § 7 ust. 1 i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Określa się przypadki, w których Dyrektor Przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków :

1. w sytuacji braku wpłaty za pobyt dziecka w przedszkolu przez okres jednego miesiąca Dyrektor Przedszkola powiadamia na piśmie Rodziców (prawnych

opiekunów) i wyznacza odpowiedni, dodatkowy termin do wykonania zobowiązania z zaznaczeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy tzn. skreśli dziecko z listy wychowanków przedszkola .

2. W przypadku nieusprawiedliwionej i niezgłoszonej nieobecności dziecka w przedszkolu dłużej niż jeden miesiąc,

Dyrektor zwraca się na piśmie do rodziców (lub opiekunów prawnych) z prośbą o wyjaśnienie przyczyny nieobecności. W przypadku braku odpowiedzi ze strony Rodziców (opiekunów prawnych) dyrektor ma prawo odstąpić od umowy tzn. skreślić dziecko z listy wychowanków przedszkola .

Jednocześnie wprowadzono również zmianę w § 9 pkt.6 dodając ustęp 5 w brzmieniu :

" Rodzice mają prawo do: rezygnacji z usług przedszkola bez ponoszenia konsekwencji po uprzednim powiadomieniu dyrektora przedszkola z dwutygodniowym wyprzedzeniem.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorca Janusz D. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka ”, ul. ██████████ w L. na zasadzie wpisu do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonego przez Kuratorium Oświaty w L..

Zasady działania tej placówki zostały zawarte w Statucie Przedszkola opracowanym przez przedsiębiorcę i wprowadzonym w życie uchwałą Rady Pedagogicznej Przedszkola w dniu 5 września 2007 r.

Statut zawiera m.in. zapisy regulujące wzajemne prawa i obowiązki prowadzącego przedszkole, pracowników przedszkola i konsumentów korzystających z jego usług.

Dodatkowo wprowadzono wzór Karty Zgłoszenia Dziecka na rok szkolny.../..... Wzorzec ten stanowi umowę, którą podpisuje rodzic/opiekun dziecka w związku z korzystaniem dziecka z usług tej placówki.

Analiza wskazanych wyżej dokumentów pozwoliła na postawienie przedsiębiorcy zarzutu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Statucie Przedszkola postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to zapisu :

- 1. § 7.5. : „Określa się przypadki w których Dyrektor przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków, po uprzednim powiadomieniu rodziców na piśmie:
 - 1/ brak wpłaty za pobyt dziecka w przedszkolu przez okres jednego miesiąca;
 - 2/ nieusprawiedliwiona i niezgłoszona przez rodziców w ciągu jednego miesiąca nieobecność dziecka w przedszkolu”
- co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na postawione zarzuty przedsiębiorca złożył pisemną deklarację ich zmiany poprzez wskazanie nowego brzmienia zakwestionowanych zapisów.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie uznał za niedozwolone postanowienia umowne zapisy o treści:

- poz. 726 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów" (wyrok SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt. XVII Amc 105/04)
- poz. 754 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach powoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty"(wyrok SOKiK z dnia 27 marca 2006 r. sygn. akt. XVII AmC 40/05 –
- poz. 850 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych:” Notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności ucznia na zajęciach spowodują skreślenie z listy przy obowiązku opłaty czesnego za trwający semestr" (wyrok SOKiK z dnia 13 czerwca 2006 r. sygn. akt. XVII AmC 51/05 .

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył:

Wszczynając wobec wskazanego wyżej przedsiębiorcy postępowanie administracyjne, Prezes UOKiK postawił mu zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy o okik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 pkt 1 stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie postawione przedsiębiorcy zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem bezprawnym i polegać na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,
2. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie „porządek prawny” obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie działanie przedsiębiorcy, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o okik określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. O bezprawności tegoż działania przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479⁴³ k.p.c. W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis ów staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność

wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorzec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (E. Łętowska, *Prawo umów konsumenckich*, C.H. Beck 2002, s. 292).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479⁴³ k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich.(...)”.

Co więcej, jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygn. akt III SZP 3/06, „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów”. Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zakwestionował dwa zapisy zamieszczone w wykorzystywanym przez przedsiębiorcę wzorcu Statucie Przedszkola z uwagi na ich tożsamość z klauzulami wpisanymi do Rejestru Klauzul Zakazanych .

1.

W ocenie Prezesa Urzędu, zapis § 7.5. Statutu o treści : „*Określa się przypadki w których Dyrektor przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków, po uprzednim powiadomieniu rodziców na piśmie:*

- 1/ brak wpłaty za pobyt dziecka w przedszkolu przez okres jednego miesiąca;

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt. XVII Amc 105/04 za zakazany w obrocie z konsumentami, o treści: „Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów” i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 29 maja 2006 r. pod numerem 726 oraz

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 marca 2006 r. sygn. akt. XVII AmC 40/05 o treści:

„Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach powoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty” i wpisanym do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 20 czerwca 2006 r. pod numerem 754 .

W uzasadnieniu obu wyroków Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zapisy wpisane do rejestru klauzul zakazanych naruszają dobre obyczaje i rażąco naruszają interesy konsumentów tj. art. 385¹ kc.

Art. 385¹ § 1 kodeksu cywilnego stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne).

Konsument jako słabsza strona stosunku prawnego stając wobec przedsiębiorcy – profesjonalisty podlega szczególnej ochronie. W szczególności naruszają w sposób rażący interesy konsumentów działania przedsiębiorcy sprzeczne z przepisami prawa. Art. 491 kc stanowi, że gdy jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania zobowiązania z zaznaczeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Chociaż powyższy przepis posiada charakter dyspozytywny, tzn. zależny od woli stron, to jednak zdaniem SOKiK, jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z jego dobrych obyczajów. Zauważyć należy, że w przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym mamy do czynienia z nierównością stron kontraktu- analogicznej możliwości nie posiada konsument.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że jakkolwiek porównywane zapisy nie są literalnie identyczne to jednak wywierają taki sam negatywny skutek dla konsumenta i dlatego uznać należy, że zapisy te są tożsame .

2. W ocenie Prezesa Urzędu, zapis § 7.5. Statutu o treści: *”Określa się przypadki w których Dyrektor przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków, po uprzednim powiadomieniu rodziców na piśmie:*

- 2/ nieusprawiedliwiona i niezgłoszona przez rodziców w ciągu jednego miesiąca nieobecność dziecka w przedszkolu”.

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 czerwca 2006 r. sygn. akt. XVII AmC 51/05 za zakazany i wpisany do rejestru klauzul zakazanych dnia 1 września 2006 pod nr 850 o treści: *”Notoryczne nieusprawiedliwione nieobecności ucznia na zajęciach spowodują skreślenie z listy przy obowiązku opłaty czesnego za trwający semestr” .*

Również w tym przypadku SOKiK uznał, że zapis ten narusza dobre obyczaje i rażąco narusza interesy konsumentów tj. art. 385¹ kc.

Działaniem takim jest w szczególności stosowanie postanowień, które uprawniają przedsiębiorcę do rozwiązania umowy z konsumentem bez wypowiedzenia bez różnicowania przypadków, czy do naruszenia doszło z winy konsumenta, czy też naruszenie było wynikiem okoliczności nie obciążających żadnej ze stron umowy. Naruszeniem dobrych obyczajów jest stosowanie przez przedsiębiorcę postanowień, które nie przewidują, analogicznie jak byłoby to

pożądane przy braku wnoszenia przez konsumenta należnych opłat, wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu do usunięcia stwierdzonych uchybień.

Zarówno zapis stosowany przez przedsiębiorcę, jak i zapis uznany przez SOKiK za niedozwolone postanowienie umowne są tożsame w skutkach, bowiem przyznają jednej stronie umowy prawo do rozwiązania umowy bez wezwania dłużnika do spełnienia ciążącego na nim obowiązku zgodnie z regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym.

Porównywane wyżej zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowane zapisy wzorca Statutu Przedszkola stosowanego przez przedsiębiorcę mieszczą się w „hipotezach” wymienionych klauzul wpisanych do Rejestru. Tym samym udowodniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania przedsiębiorcy, polegającego na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Druga z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie przedsiębiorcy prowadzącego prywatne przedszkole godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jego usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę, o korzystanie z usług przedszkola. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej zbiorowości konsumentów. Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem obu przesłanek należało uznać, iż działanie przedsiębiorcy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o okik.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione- na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu- że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania zobowiązania.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Po wszczęciu postępowania administracyjnego przedsiębiorca w piśmie z dnia 28.04.2008 r. poinformował Prezesa Urzędu, że zgadza się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK i proponuje wprowadzenie zmian poprzez zaproponowanie nowego brzmienia zakwestionowanych zapisów:

Określa się przypadki, w których Dyrektor Przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków :

1. w sytuacji braku wpłaty za pobyt dziecka w przedszkolu przez okres jednego miesiąca Dyrektor Przedszkola powiadamia na piśmie Rodziców (prawnych opiekunów) i wyznacza odpowiedni, dodatkowy termin do wykonania zobowiązania z zaznaczeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy tzn. skreśli dziecko z listy wychowanków przedszkola .

2. W przypadku nieusprawiedliwionej i niezgłoszonej nieobecności dziecka w przedszkolu dłużej niż jeden miesiąc,

Dyrektor zwraca się na piśmie do rodziców (lub opiekunów prawnych) z prośbą o wyjaśnienie przyczyny nieobecności. W przypadku braku odpowiedzi ze strony Rodziców (opiekunów prawnych) dyrektor ma prawo odstąpić od umowy tzn. skreślić dziecko z listy wychowanków przedszkola .

Jednocześnie wprowadzono również zmianę w § 9 pkt.6 dodając ustęp 5 w brzmieniu :

" Rodzice mają prawo do: rezygnacji z usług przedszkola bez ponoszenia konsekwencji po uprzednim powiadomieniu dyrektora przedszkola z dwutygodniowym wyprzedzeniem.

Przedsiębiorca zwrócił się o pisemne potwierdzenie zgodności z prawem konsumenckim zaproponowanych zmian i zadeklarował ich wprowadzenie po ich zaakceptowaniu przez Prezesa UOKiK .

W związku z powyższym w pkt I sentencji niniejszej decyzji **przyjęto zobowiązanie** przedsiębiorcy Janusza D. prowadzącego działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka ”, ul. [REDAKTOWANE] w L. do zaniechania działań sprzecznych z prawem poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów i **nałożono obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 30 czerwca 2008 r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązującego Statutu przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 28.04.2008 r. oraz poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów prawnych korzystających z usług Przedszkola Prywatnego „Chatka Puchatka” w L. o wprowadzonych zmianach.**

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i w pkt II sentencji decyzji nałożono na przedsiębiorcę Janusza D. prowadzącego działalność pod nazwą Przedszkole Prywatne „Chatka Puchatka ”, ul. [REDAKTOWANE] w L. obowiązek złożenia sprawozdania z wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 10 lipca 2008 r.

Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w L. ie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Ewa Wiszniowska
Dyrektor Delegatury
UOKiK w L .

