



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-149(18)/10/WK

Warszawa, 31 stycznia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/30/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania, masek higienicznych, kod EAN 5905061042288, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 43, § 36 ust. 1 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u wspólników spółki cywilnej Romualda Mazurka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Romuald Mazurek oraz Leonarda Mazurka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Leonard Mazurek w Gdańsku przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie sprzedaży maski higieniczne, kod EAN 5905061042288.

W związku z umieszczeniem na opakowaniu wyrobu danych „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/ Poznania, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, spółkę za producenta w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Maski zapakowane były po 3 sztuki w woreczki foliowe, których zamknięcie stanowiła tektura z nadrukiem umieszczona za pomocą zszywek. Na wyrobie brak było jakiegokolwiek

oznakowania. Na tekturze umieszczono: nazwę: „maska higieniczna” oraz w języku niemieckim „Grostaub-Maske” (maska przeciwpyłowa), kod EAN 5905061042288, nr 1500-620003, znak handlowy: „HARDY”, napis: „Working Tools”, nazwę i adres: „KAEM Sp. z o.o. sp. k. ul. Rzemieślnicza 14, 62-081 Baranowo”, 3 sztuki, graficzny sposób zakładania maski, informacje i ostrzeżenia: „PL/Maska higieniczna. Nieodczowna podczas przeprowadzania wszelkiego rodzaju prac remontowych, renowacyjnych i porządkowych. Uwaga: Nie stosować jako zabezpieczenia przed toksycznymi i niebezpiecznymi zanieczyszczeniami takimi jak, gazy dymy, pary. Artykuł jednorazowego użytku. Nie prać, nie czyścić chemicznie, nie dezynfekować”. Napisy w obcych wersjach językowych.

Wspólnicy spółki cywilnej Romuald Mazurek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Romuald Mazurek oraz Leonard Mazurek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Leonard Mazurek w Gdańsku, zakupili maski od Marka Pakuły prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KOMERS” w Gdyni, który zakupił wyrób od producenta „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania (faktura nr 0011013509 z dnia 29 kwietnia 2010 r.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowe maski kwalifikują się do środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (kategoria III) dla których zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności WE. Zgodnie z § 37 rozporządzenia w procedurze oceny zgodności na etapie projektowania i produkcji tego rodzaju wyrobów uczestniczą jednostki notyfikowane.

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził brak informacji dotyczących kontroli wyrobu przed użyciem oraz jego przechowywania i składowania wymaganych pkt 10.3 normy PN-EN 149+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego - Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami - Wymagania, badanie, znakowanie”, co narusza § 9 rozporządzenia. Ponadto stwierdził brak oznakowania wyrobu znakiem CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Pismem z dnia 10 maja 2010 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wystąpił do „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania, z żądaniem wyjaśnienia braku oznakowania wyrobu znakiem CE oraz udzieleniem informacji, czy maski zostały poddane ocenie zgodności w odniesieniu do postanowień rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony

indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) implementującego Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. U. UE L.89.399.18, Dz. U. UE - sp. 13-10-98). Ponadto zwrócił się do spółki z żądaniem przedstawienia na wyrób deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE. Poinformował, że w jego ocenie maski kwalifikują się do III kategorii środków ochrony indywidualnej.

W piśmie z dnia 19 maja 2010 r. „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania stwierdziła, że umieszczając w katalogu i na fakturze VAT zapis: „*tylko na eksport (bez certyfikatu)*” poinformowała odbiorców, że wyroby nie posiadają oznakowania znakiem CE i nie mogą być sprzedawane na terenie kraju, w związku z tym, nie ponosi odpowiedzialności za wprowadzenie wyrobu na terenie kraju.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał wyjaśnienia „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania za mało wiarygodne, uznając, że zamieszczenie na fakturze adnotacji „*tylko na eksport*” nie zwalnia spółki z odpowiedzialności spełnienia przez wyrób zasadniczych wymagań rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. W związku z powyższym w dniu 16 czerwca 2010 r. wydał wspólnikom spółki cywilnej Romualdowi Mazurkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Romuald Mazurek oraz Leonardowi Mazurkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Leonard Mazurek w Gdańsku, decyzję zakazującą dalszego przekazywania 4 opakowań (po 3 sztuki) masek użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 16 sierpnia 2010 r. i przekazał akta sprawy do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonując oceny półmasek pod kątem spełniania wymagań normy PN-EN 149+A1:2009 „*Sprzęt ochrony układu oddechowego - Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami - Wymagania, badanie, znakowanie*” stwierdził brak na ich opakowaniu informacji dotyczących:

- oznakowania identyfikującego typ - pkt 9.1.1,
- klasyfikacji - 9.1.2,
- numeru i roku publikacji normy - pkt 9.1.4,
- co najmniej roku końca okresu przechowywania (koniec okresu przechowywania może być naniesiony w postaci piktogramu, takiego jak wskazano na rysunku 12a) - pkt 9.1.5,

- zdania: „Patrz informacje dostarczone przez producenta” lub poprzez użycie piktogramu, takiego jak pokazano na rysunku 12b - pkt 9.1.6,
- zalecanych przez producenta warunków przechowywania (co najmniej temperatury i wilgotności) lub równoważnych lub równoważnego piktogramu takiego, jak wskazano na rysunkach 12c i 12d - pkt 9.1.7.

Ponadto stwierdził, że półmasksi filtrujące nie posiadały żadnych oznaczeń dotyczących oznakowania wyrobu, co narusza wymagania pkt 9.2 ww. normy, natomiast dołączona do wyrobu instrukcja nie zawierała informacji dotyczących użytkowania i przechowywania wyrobu oraz jego sprawdzenia przed użyciem, co narusza wymagania pkt 10.3 ww. normy.

W związku z powyższym pismem z dnia 30 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu masek higienicznych, kod EAN 5905061042288, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania informacji dotyczących używania (m.in. sprawdzenia wyrobu przed użyciem) i przechowywania wyrobu,
- § 9 ust. 2 pkt 6, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że wyrób nie spełnia innych wymagań rozporządzenia określonych w:

- § 43, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE oraz numerem jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej,
- § 36 ust. 1, z uwagi na niewystawienie deklaracji zgodności WE,
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu.

Jednocześnie decyzjami z dnia 30 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanych dla współników spółki cywilnej Romualda

Mazurka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Romuald Mazurek oraz Leonarda Mazurka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „R&L Mazurek” Leonard Mazurek w Gdańsku, zakazów dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 29 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w obecnym stanie materiału dowodowego zamierza wydać, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), decyzję nakazującą stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, z uwagi na fakt, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji z dnia 30 lipca 2010 r. (DNR-730-149(5)/10/WK) nie przedstawiono dowodów potwierdzających podjęcie określonych w nim działań.

W dniu 12 listopada 2010 r. wpłynęło faksem pismo strony, w którym poinformowała, że podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu od odbiorców i podjęciu działań, mających na celu sprawdzenie ich stanu magazynowego. Strona poinformowała, że wystawi odbiorcom faktury korygujące bądź zbierze od nich pisemne oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto zwróciła się o wydłużenie terminu wyznaczonego na zgromadzenie żądanych dowodów.

Pismem z dnia 17 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania i przedłużył do dnia 8 grudnia 2010 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 8 grudnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 grudnia 2010 r. strona nadesłała zestawienie odbiorców wyrobu, pełnomocnictwo dla pracownika spółki wraz z uiszczeniem opłaty skarbowej, aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, oryginały faktur korygujących oraz oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Natomiast w dniu 13 grudnia 2010 r. wpłynęły kolejne oryginały oświadczeń.

Pismem z dnia 30 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do nadesłania w terminie 7 dni dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od „KRIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Rzeszowskiej Centrali Materiałów Budowlanych S.A. z siedzibą w Rzeszowie oddziały: w Nowym Targu,

Koprzywnicy i Jarosławiu, Grupy Polskie Składy Budowlane z siedzibą w Wełeczu oddziały: w Raciborzu i Ciechanowie oraz Agaty Herwy i Wojciecha Nawrota prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „NOMAX” s.c. w Rudzie Śląskiej. Ponadto zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących adresu „ELGROM” Sp. z o.o. wskazanego w zestawieniu i oświadczeniu oraz nazwy przedsiębiorcy (Ostrowiecki Kombinat Budowlany SA, ul. Rosłońskiego 4, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski) wskazanego w zestawieniu oraz oświadczeniu (Galeria Budowlana Market, ul. Kilińskiego 28, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski). Jednocześnie poprosił o wskazanie pozycji, pod którą w zestawieniu zostali wskazani odbiorcy, którzy nie przedłożyli oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym, tj.: Zbigniew Badowski i Mieczysława Badowska prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Ogólnego „IZOL – BUD” s. c. w Rawie Mazowieckiej, PPHU „ROLBUD” Ryszard Kutnik, Kazimierz Rogowski, Antoni Wszechborowski Sp. j. z siedzibą w Prążewie, „CARMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu, Skład Budowlany Pobielski Punkt Sprzedaży w Łomży należący do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, Rzeszowska Centrala Materiałów Budowlanych S.A. z siedzibą w Rzeszowie Oddział w Szówsku, „Wiktor” Piotr Michalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. j. z siedzibą w Radomsku oraz Chemik HB. Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bielsku Białej, dla którego wystawiono fakturę korygującą.

Pismami z dnia 11 stycznia 2011 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 i 14 stycznia 2011 r. strona nadesłała ostatnie brakujące dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, wyjaśniła rozbieżności dotyczące adresu oraz nazwy przedsiębiorców wskazanych w zestawieniu i oświadczeniach oraz wskazała, pod jaką pozycją w zestawieniu znajdują się wymienieni przedsiębiorcy.

W toku postępowania strona była informowana o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednakże z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznania jest producentem, który wprowadził do obrotu maski higieniczne, kod EAN 5905061042288. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której wyrób zaprojektowano albo wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził brak informacji dotyczących sprawdzenia wyrobu przed użyciem oraz jego przechowywania i składowania wymaganych pkt 10.3 normy PN-EN 149+A1:2009 „*Sprzęt ochrony układu oddechowego - Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami - Wymagania, badanie, znakowanie*”, co narusza § 9 rozporządzenia. Ponadto stwierdził brak oznakowania wyrobu znakiem CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Spółka nie przedstawiła deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE, stwierdzając, że poprzez umieszczenie w katalogu i na fakturze zapis: „*tylko na eksport (bez certyfikatu)*” informuje klientów, że wyroby nie posiadają oznakowania znakiem CE i nie mogą być sprzedawane na terenie kraju, w związku z tym nie ponosi za wyrób odpowiedzialności.

W toku prowadzonego przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania powiadomiono „KAEM” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie k/Poznań, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono mu termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. zestawienie odbiorców wyrobu, pełnomocnictwo dla pracownika spółki wraz z uiszczeniem opłaty skarbowej, oryginały faktur korygujących oraz oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z tym, że strona wycofała wyrób z obrotu zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„KAEM” Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Rzemieślnicza 14
62-081 Baranowo/k Poznań

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Romuald Mazurek
„R&L Mazurek”
Romuald Mazurek
ul. Hoża 14
80-628 Gdańsk
2. Leonard Mazurek
„R&L Mazurek”
Leonard Mazurek
ul. Hoża 14
80-628 Gdańsk
3. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-42-158/10)
4. aa