



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-130/(4)/12/BS

Warszawa, dn. 19 listopada 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 90/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „PETROPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciechocinku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1212,79 zł**, (słownie: tysiąc dwieście dwanaście złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1014/12/4860.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 października 2012 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Ujma Duża, należącej do przedsiębiorcy „PETROPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciechocinku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 17 września 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 1740 litrów, próbkę o numerze 1014/12/4860 i próbkę kontrolną o numerze 4645/12/4860 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.73.2012.

Następnie inspektorzy w dniu 17 września 2012 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 234/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 1086/PP/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1014/12/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 15,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 24 września 2012 r. inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 17 września 2012 r. o numerze 1014/12/4860, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 1086/PP/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca pismem z dnia 24 września 2012 r., złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 4645/12/4860.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 1864/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 4645/12/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,9 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 25 października 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona pismem z dnia 31 października 2012 r. wniosła do toczącego się postępowania uwagi i wyjaśnienia. Strona w nadesłanym piśmie nie kwestionuje wyników badań, wskazuje, iż dostarczane paliwo na stację pochodzi z Bazy Paliw Płynnych w Nowej Wsi. Dostawcy paliwa ORLEN Petrocentrum Sp. z o. o. oraz ANWIM S. A. każdorazowo dołączają do dostarczanego paliwa certyfikat potwierdzający prawidłową jakość dostarczanego paliwa. Strona zaświadcza, iż dostarczane paliwo w stanie niezmienionym trafia do zbiorników na stacji paliw. Strona wskazuje, iż przyczyną powstania zwiększonej zawartości siarki w badanym paliwie jest wykonana usługa przez licencjonowaną firmę prowadzącą modernizację zbiorników stacji, która w trakcie wypompowywania użyła nieoczyszczonych węży i pompy z poprzednich utylizacji, a także naruszyła stan martwy w czyszczonym zbiorniku ziemnym, z którego paliwo zostało przepompowane do zbiorników rezerwowych jakie zostały dostarczone na czas modernizacji stacji, a pozostałość jako odpady oddano do utylizacji. Strona prosi o wzięcie powyższych okoliczności i odstąpienia od nałożenia kary.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „PETROPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciechocinku, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95, niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 17 października 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 1014/12/4860) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 15,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 95 pobrane w dniu 17 września 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, w zakresie parametru zawartość siarki.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 31 października 2012 r., w którym Przedsiębiorca nie kwestionuje wyników badań, jedynie wskazuje, iż dostarczane paliwo na stację pochodzi z Bazy Paliw Płynnych w Nowej Wsi a dostawcy paliwa: ORLEN Petrocentrum Sp. z o. o. oraz ANWIM S. A. każdorazowo dołączają do dostarczanego paliwa certyfikat potwierdzający prawidłową jego jakość.

Strona wskazuje, iż przyczyną powstania zwiększonej zawartości siarki w badanym paliwie jest wykonana usługa przez licencjonowaną firmę prowadzącą modernizację zbiorników stacji, która w trakcie wypompowywania użyła nieoczyszczonych węży i pompy z poprzednich utylizacji, a także naruszyła stan martwy w czyszczonym zbiorniku ziemnym, z którego paliwo zostało przepompowane do zbiorników rezerwowych jakie zostały dostarczone na czas modernizacji stacji, a pozostałość jako odpady oddano do utylizacji. Strona prosi o wzięcie powyższych okoliczności i odstępiania od nałożenia kary.

Ustalenie, że benzyna bezołowiowa 95 nie spełnia wymagań jakościowych rodzi po stronie zarządzającego obowiązek zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań paliwa, bez względu na przyczyny powodujące niespełnianie przez paliwo wymagań jakościowych (np. w wyniku prac modernizacyjnych zbiorników, dostarczenie wadliwego paliwa). Kwestie rozliczeń stron umowy, związanych z wykonaniem umowy, nie mogą być przedmiotem decyzji organu zarządzającego.

W kontekście przedstawionych wyników badań, poza sporem pozostaje fakt, iż oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu. Istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Stacja paliw w miejscowości Ujma Duża, należąca do przedsiębiorcy „PETROPOL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciechocinku, na której została pobrana próbka oleju napędowego należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu.

Należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest

postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują możliwości zwolnienia Przedsiębiorcy z konieczności zapłaty kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych w tym przypadku kwoty 1212,79 zł, będącą kosztami badań próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1014/12/4860.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 1014/12/4860), w wysokości 1212,79 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 19 września 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 80/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 1014/12/4860), zgodnie z protokołem z badań numer 1086/PP/2012.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), oraz art. 130 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„PETROPOL” Sp. z o. o., Podole 55B, 87-720 Ciechocinek.