



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 marca 2021 r.

DIH-3.707.15.2021.AWS

DECYZJA DIH-III/19/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji (nr PO.5.C.3.2021.MI) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 12 lutego 2021 r. (nr akt kontroli: DS.8361.157.2020), na mocy której przedsiębiorcy Panu HUNG VU DUC prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: HUNG VU DUC „SAO MAI” w Mińsku Mazowieckim wymierzono karę pieniężną, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), w wysokości 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy w związku z naruszeniem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 27 listopada - 2 grudnia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (zwanego dalej: „Mazowieckim WIIH” bądź „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr DS 157/2020 z dnia 27 listopada 2020 r. przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym ... w Mińsku Mazowieckim należącym do ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej również „stroną”, „stroną postępowania”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 z późn. zm.) (zwaney dalej: „Prawem przedsiębiorców”), w dniu 12 listopada 2020 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (nr DS.8361.157.2020), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m. in. kontrolę przestrzegania przepisów ustawy

z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), (zwaną dalej: „ustawą o informowaniu o cenach”) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U z 2015 r., poz. 2121), (zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”). Niniejsze pismo strona odebrała w dniu 17 listopada 2020 r.

W toku czynności kontrolnych dla łącznie **125** rodzajów następujących potraw, wyrobów i asortymentów towarów:

1. Duży rosół z makaronem i kurczakiem,
2. Mały rosół z kurczakiem,
3. Zupa bambusowa,
4. Zupa krewetkowa,
5. Zupa pomidorowa,
6. Frytki,
7. Zupa PHO z kurczakiem lub z wołowiną,
8. Kurczak z grzybami Mun,
9. Kurczak słodko-kwaśny,
10. Kurczak w sosie curry,
11. Kurczak w sosie 5-ciu smaków,
12. Kurczak na ostro,
13. Kurczak w cieście kokosowym,
14. Kurczak w sosie miodowym,
15. Kurczak z orzechami,
16. Kurczak po chińsku,
17. Kurczak po seczuańsku,
18. Kurczak po tajlandzku,
19. Kurczak Hongkong, 20. Kurczak Shanghai,
21. Kurczak chrupiący,
22. Kurczak specjalny,
23. Udko z kurczaka po chińsku,
24. Kurczak w sosie cytrynowo-czosnkowym,
25. Kurczak fantazja,
26. Kurczak firmowy,
27. Kurczak w maśle czosnkowym,
28. Kurczak na gorącym półmisku,
29. Polędwiczki z kurczaka na gorącym półmisku,
30. Kurczak po królewsku,

31. Kurczak LUK LAK,
32. Indyk z pieczarkami,
33. Indyk w sosie chili,
34. Indyk w sezamie,
35. Indyk na gorącym półmisku,
36. Kaczka z ananasem,
37. Kaczka w sosie winnym,
38. Kaczka „PHUC KIEN”,
39. Kaczka pieczona w sezamie,
40. Kaczka słodko-kwaśna,
41. Kaczka na ostro,
42. Kaczka z grzybami Mun,
43. Kaczka po seczuańsku,
44. Kaczka na gorącym półmisku,
45. Wieprzowina z grzybami Mun,
46. Wieprzowina z bambusem,
47. Wieprzowina w sosie słodko-kwaśnym,
48. Wieprzowina w sosie curry,
49. Wieprzowina w sosie 5-ciu smaków,
50. Wieprzowina na ostro,
51. Golonka po wietnamsku,
52. Schab w cieście,
53. Schab po tajlandzku,
54. Schab po chińsku,
55. Schab specjalny na ostro,
56. Wieprzowina na gorącym półmisku,
57. Schab na gorącym półmisku,
58. Wołowina z grzybami Mun,
59. Wołowina w sosie słodko-kwaśnym,
60. Wołowina w sosie curry,
61. Wołowina w sosie 5-ciu smaków,
62. Wołowina na ostro,
63. Wołowina z bambusem,
64. Wołowina z ananasem,
65. Wołowina po seczuańsku,
66. Wołowina na gorącym półmisku,

67. Wołowina LUK LAK,
68. Cielęcina z grzybami Mun,
69. Cielęcina w sosie curry,
70. Cielęcina w sezamie lub na ostro,
71. Cielęcina w sosie słodko-kwaśnym,
72. Cielęcina w sosie 5-ciu smaków,
73. Cielęcina z pieczarkami,
74. Cielęcina po seczuańsku,
75. Cielęcina na gorącym półmisku,
76. Cielęcina LUK LAK,
77. Zestaw dla dzieci (kurczak w cieście + frytki),
78. Kotlet z kurczaka z frytkami,
79. Kotlet schabowy z frytkami,
80. Kebab z kurczaka (frytki/ryż smażony/makaron),
81. Mintaj w sosie 5-ciu smaków,
82. Mintaj w sosie słodko-kwaśnym,
83. Mintaj na ostro,
84. Mintaj z pieczarkami,
85. Rozmaitości z grzybami Mun,
86. Rozmaitości na ostro,
87. Krewetki w sosie słodko-kwaśnym,
88. Krewetki na ostro,
89. Mintaj po tajlandzku,
90. Mintaj w sosie śmietanowym,
91. Mintaj na gorącym półmisku,
92. Żabie udka w sosie słodko-kwaśnym,
93. Duże krewetki w cieście sezamowym,
94. Duże krewetki chrupiące po tajlandzku,
95. Krewetki w maśle czosnkowym,
96. Krewetki na gorącym półmisku,
97. Żabie udka na gorącym półmisku,
98. Ryż smażony z kurczakiem,
99. Ryż smażony z wieprzowiną,
100. Ryż smażony z wołowiną,
101. Ryż smażony z cielęciną,
102. Ryż smażony z krewetkami,

103. Makaron smażony z kurczakiem,
104. Makaron smażony z wieprzowiną,
105. Makaron smażony z wołowiną,
106. Makaron smażony z cielęciną,
107. Bambus z warzywami,
108. Ryż smażony z warzywami,
109. Makaron z warzywami,
110. Omlet z warzywami i ryżem,
111. Zupa TOM KHA z mlekiem kokosowym z kurczakiem lub krewetkami,
112. Zupa TOM YUM ostro-kwaśna z kurczakiem lub krewetkami,
113. Dania z mięsem, dużymi krewetkami w sosie curry czerwonym lub zielonym,
114. Piwo Lech,
115. Piwo Tyskie,
116. Piwo Tatra,
117. Piwo Żywiec,
118. Piwo Desperados,
119. Kawa,
120. Herbata,
121. Woda,
122. Cola,
123. Fanta,
124. Pojemnik - rodzaj pierwszy,
125. Pojemnik - rodzaj drugi

- stwierdzono, że w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym oraz w cennikach (kartach menu):

- **nie uwidoczniono informacji o ilości (i objętości) przy 123 potrawach i wyrobach (towary ujętych w pozycjach 1-123);**
- **uwidoczniono ceny w przedziale, tzn. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie, w przypadku 3 rodzajów wyrobów (towary w pozycjach 111-113);**
- **brak było podanych aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (brak nazwy towaru i ceny, którą można mu przypisać) przy 12 asortymentach towarów (towary w pozycjach 114-125).**

Ujawnione w toku kontroli ww. nieprawidłowości dały podstawę do przyjęcia, iż została naruszona dyspozycja zawarta w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.157.2020), w tym przede wszystkim w załącznikach nr 1 i nr 2 do tego protokołu

(zawierających: zestawienie rozliczenia zakupów kontrolnych i oświadczenie przedsiębiorcy o rodzajach napojów i piwa dostępnych w sprzedaży) oraz karcie menu. Do niniejszego protokołu strona nie wniosła uwag w przewidzianym ustawowo terminie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 13 stycznia 2021 r. (nr PO.5.C.3.2021.MI) Mazowiecki WIIH zawiadomił ww. przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. W piśmie tym, stosownie do wymogów art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), strona została pouczone o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 10 dni od daty doręczenia pisma. Jednocześnie, w piśmie tym, Mazowiecki WIIH wezwał przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary pieniężnej. Niniejsze zawiadomienie strona odebrała w dniu 20 stycznia 2021 r.

Strona postępowania nie skorzystała ze swojego uprawnienia i nie wypowiedziała się co do zebranych dowodów i materiałów. Udzieliła natomiast żądanej informacji o wielkości obrotów i przychodu (pismo z dnia 21 stycznia 2021 r., data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniu 26 stycznia 2021 r.).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Mazowiecki WIIH decyzją (nr PO.5.C.3.2021.MI) z dnia 12 lutego 2021 r. (nr akt sprawy: DS.8361.157.2020), nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 tejże ustawy w związku z naruszeniem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, które polegały na: niewidocznieniu (w miejscu świadczenia usług, w cennikach/kartach menu) informacji o ilości i objętości potraw i wyrobów przy 123 wyrobach; uwidocznieniu cen 3 wyrobów w przedziałach, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie; braku aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (nazwy towaru i ceny, którą można mu przypisać) w odniesieniu do 12 asortymentów towarów - oferowanych do sprzedaży w należącym do strony lokalu gastronomicznym ... w Mińsku Mazowieckim. Niniejszą decyzję strona odebrała w dniu 16 lutego 2021 r.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. strona (nadanym w polskiej placówce operatora pocztowego w tym samym dniu; data wpływu do organu pierwszej instancji: 22 lutego 2021 r.) złożyła odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz ewentualne zmniejszenie kary pieniężnej. Pismem z dnia 26 lutego 2021 r. Mazowiecki WIIH przekazał odwołanie strony wraz z aktami sprawy do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”), tj. do organu właściwego do jego rozpatrzenia.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 8 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z wniesionym odwołaniem oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył i stwierdził.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W świetle art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Przepis ten, w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości zostałyby wyeliminowane.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną. Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym ... w Mińsku Mazowieckim należącym do strony, organ pierwszej instancji wykazał, że w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym oraz cennikach (kartach menu):

- nie uwidoczniiono informacji o ilości i objętości przy 123 potrawach i wyrobach (towary w pozycjach 1-123);
- uwidoczniiono ceny w przedziale, tzn. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie, w przypadku 3 rodzajów wyrobów (towary w pozycjach 111-113);

- brak było podanych aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (brak nazwy towaru i ceny którą można mu przypisać) przy 12 asortymentach towarów (towary w pozycjach 114-125).

Szczegółowy wykaz zakwestionowanych produktów podano wyżej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Mazowiecki WIIH nałożył, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 2.500 zł na ww. przedsiębiorcę, który nie dopełnił powyższego obowiązku wynikającego w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, w tym protokołu kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.157.2020), załączników nr 1 oraz 2 do tego protokołu oraz karty menu, organ drugiej instancji nie miał wątpliwości co do zaistnienia faktu naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Stan faktyczny udokumentowany w protokole kontroli nie budzi zastrzeżeń organu drugiej instancji. Mazowiecki WIIH słusznie uznał, że niewidoczność ilości (gramatury, objętości) potraw, wyrobów oferowanych konsumentom do sprzedaży w cennikach (kartach menu), podawanie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości - w przedziale cenowym bądź w sposób uniemożliwiający klientom jednoznaczną identyfikację ceny z wyrobem (poprzez brak nazwy towaru i konkretnej ceny, którą można mu przypisać), w lokalu gastronomicznym ... w Mińsku Mazowieckim, pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania rzetelnej informacji: o ilości oferowanych potraw, dań kulinarnych i asortymentów towarów (123 asortymenty towarów), o rzeczywistej wysokości ceny (w miejscu której podano zakres wahań cenowych), jak również prawa do identyfikacji nazwy towaru z właściwą dla niego ceną, co bezsprzecznie narusza ich interesy. Z treści skarżonej decyzji wynika, że Mazowiecki WIIH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej kierował się wytycznymi wynikającymi z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, dokonując prawidłowej, zdaniem Prezesa UOKiK, oceny stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz wielkości jego obrotów i przychodu.

Odwołując się od decyzji strona wniosła o „ponowne rozpatrzenie sprawy” oraz „o ewentualne zmniejszenie kary pieniężnej”, informując, że jako cudzoziemiec „nie zawsze posiada wiedzę o aktualnie obowiązujących przepisach” i „w chwili obecnej się z nimi zapoznaje”. Wskazała też, że zobowiązuje się do ich przestrzegania. Ponadto, przedsiębiorca nadmienił, iż „poprawił błędy” w menu lokalu, umieścił gramatury wszystkich oferowanych dań dostępnych dla klientów oraz zakupił niezbędne akcesoria do lokalu (m. in. wagę). Poinformował również, że w sposób rygorystyczny przestrzega warunków sanitarnych w prowadzonym lokalu.

Po przeprowadzeniu analizy przestąnek do wymierzenia wysokości kary Prezes UOKiK zważył i stwierdził:

- **stopień naruszenia obowiązków:** czynności kontrolne przeprowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż ww. przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, tzn. w lokalu gastronomicznym ... w Mińsku Mazowieckim - nie uwidocznił w cennikach (kartach menu) informacji o ilości oferowanych potraw i wyrobów w odniesieniu do 123 rodzajów wyrobów (pozycje 1-123 w wykazie kontrolowanych towarów); uwidocznił ceny w przedziale,

(w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie) w przypadku 3 rodzajów wyrobów (pozycje 111-113 w wykazie); nie zamieścił aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (brak nazwy towaru i ceny którą można mu przypisać) przy 12 asortymentach towarów (pozycje 114-125 wykazu). W omawianym przypadku konsumenci przed złożeniem zamówienia w ww. lokalu nie dysponowali wiedzą: odnośnie ilości (gramatury, objętości) danej potrawy czy towaru, do którego przypisano określoną cenę i nazwę; odnośnie konkretnej ceny (jej wysokości) przypadku zamówienia dań uwzględniających zakres cenowy czy też nie mogli zidentyfikować ceny z danym wyrobem. Zatem zostali oni pozbawieni dostępu do należytej informacji, jaką niewątpliwie winni byli otrzymać, co bezspornie narusza ich interesy. Nie sposób więc uznać, że brak ww. informacji nie ma istotnego charakteru. Analizując niniejszą przesłankę Prezes UOKiK uznał, że stopień naruszenia obowiązków przez stronę postępowania był znaczny (poważny), albowiem zastrzeżenia wniesiono aż do 125 rodzajów potraw, wyrobów i asortymentów towarów.

- **dotychczasowa działalność podmiotu:** analizując powyższą przesłankę należy mieć na względzie fakt, iż strona nie naruszyła wcześniej przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu. Z drugiej jednak strony, przez stosunkowo długi, ponad 11-letni, okres prowadzenia przez nią działalności gospodarczej (zgodnie z wpisem dokonany w CEiDG strona prowadzi działalność od września 2009 r.) winna była nabyć niezbędną wiedzę o zobowiązaniach jakie na niej ciążyą. Obowiązek umieszczania w gastronomii informacji o ilości oferowanych dań, wyrobów czy asortymentów towarów, podawania jednoznacznej informacji odnośnie cen towarów (bez wskazywania przedziałów cenowych) czy wreszcie prezentowania w cennikach informacji pozwalających na łatwą identyfikację ceny z określonym wyrobem - wynikający z podstawowych przepisów - powinien być bezwzględnie przestrzegany. Ponadto, organ zwraca przy tym uwagę, że strona w dniu 17 listopada 2020 r., tj. 10 dni przed rozpoczęciem kontroli otrzymała zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (pismo z dnia 12 listopada 2020 r., sygnatura akt: DS.8361.157.2020) ze wskazanym wyraźnie zakresem przedmiotowym kontroli, sformułowanym jako: *„Sprawdzenie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów zgodnie z przepisami: - ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, - rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”*. Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca powinien był zatem przewidzieć konsekwencje zapowiedzianej kontroli, w tym miał możliwość podjęcia zawczasu odpowiednich działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości, jednak jak wykazała późniejsza kontrola tego nie uczynił.
- **wielkość obrotu i przychodu:** odnosząc się do trzeciej przesłanki określonej w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach należy stwierdzić, że strona przedłożyła na rzecz organu pierwszej instancji wynik finansowy za okres 01.01.2020 - 31.12.2020 r.

Mając na względzie powyższe, organ odwoławczy uznał odwołanie strony w tym zakresie za bezzasadne. W opinii Prezesa UOKiK, wymierzona stronie przez Mazowiecki WIIH kara została ustalona w sposób prawidłowy, w oparciu o przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach i znajdowała uzasadnienie w zgromadzonym materiale dowodowym. Wykazane bezsprzecznie w toku kontroli zaniedbania strony - w zakresie prawidłowego oznakowania towarów informacjami o gramaturach potraw, wysokości cen bez podawania przedziałów czy prezentowanie treści umożliwiających łatwą identyfikację ceny z wyrobami - nie mogą się odbywać ze szkodą dla konsumentów (podkreślenia Prezesa UOKiK).

Zdaniem Prezesa UOKiK organ pierwszej instancji zasadnie uznał, iż strona dopuściła się naruszenia wymagań prawnych w zakresie informowania konsumentów o cenach towarów oraz ich uwidaczniania w stopniu uzasadniającym wymierzenie kary pieniężnej.

Odwołując się od decyzji strona wskazała też, że zobowiązuje się do przestrzegania obowiązujących przepisów, z którymi się obecnie zapoznaje. Ponadto, przedsiębiorca nadmieniał, iż „poprawił błędy” w menu lokalu, umieścił gramatury wszystkich oferowanych dań dostępnych dla klientów oraz zakupił niezbędne akcesoria do lokalu (m. in. wagę). Poinformował również, że w sposób rygorystyczny przestrzega warunków sanitarnych w prowadzonym lokalu.

Odpowiadając na powyższe argumenty, Prezes UOKiK w pierwszej kolejności wskazuje, że celem ustawy o informowaniu o cenach jest ochrona interesów konsumentów oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Informacje dotyczące ilości danego towaru oferowanego do sprzedaży w gastronomii; uwidocznione w przejrzysty sposób ceny towaru (bez podawania przedziału cenowego) i czytelne przekazy informacyjne umożliwiające przeciętnemu konsumentowi łatwą identyfikację ceny z towarem - są bardzo istotne i służą właściwemu poinformowaniu nabywcy, a także stwarzają identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wymagania zawarte w art. 4 tejże ustawy dotyczą wszelkich towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, zaś niedopełnienie obowiązku informacyjnego skutkuje karą administracyjną wymierzaną na podstawie art. 6 tej ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma zatem charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku o którym mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, musi wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając na względzie charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, np. w tym wypadku działania naprawcze polegające na uzupełnianiu brakujących informacji o cenach, jakich podjęła się strona (informując o tym fakcie w piśmie odwoławczym z dnia 17 lutego 2021 r.), gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Zdaniem Prezesa UOKiK, w omawianym przypadku kluczowe znaczenie ma fakt, iż uchybień dotyczyły łącznie aż 125 rodzajów asortymentów towarów przeznaczonych do sprzedaży, co wskazywało na poważne naruszenie obowiązków ustawowych (podkreślenia Prezesa UOKiK).

Prezes UOKiK wskazuje dalej, że podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązujących przepisów prawa i jego przestrzegania. Należy mieć na

względnie fakt, iż wymagania w zakresie uwidocznienia cen nie przewidują żadnych odstępstw ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej. Strona funkcjonuje na rynku od 2009 r., a zatem winna być obeznana z obowiązującymi przepisami i odpowiednio je stosować. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów. Fakt bycia cudzoziemcem, na który powołuje się w odwołaniu strona, nie może stanowić usprawiedliwienia wobec nieznamomości aktualnie obowiązujących przepisów oraz niewypełnienia przezeń obowiązków regulacyjnych w omawianym zakresie (podkreślenia Prezesa). Nadto, podkreślenia wymaga fakt, że strona dopiero w chwili obecnej zapoznaje się przepisami, co dowodzi, że przez dłuższy okres czasu prowadząc swoją działalność nie dysponowała należyłą wiedzą w zakresie obowiązujących ją regulacji, a tym samym nie była w należyty sposób przygotowana do działalności handlowo-usługowej. W opinii organu taki stan rzeczy jest nie do zaakceptowania.

Odnosząc się do tych treści w odwołaniu strony, w których wnioskowała o „*ponowne rozpatrzenie sprawy*” organ drugiej instancji zapewnia, że została ona gruntownie przeanalizowana, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz przesłanki wynikające z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach i stwierdza jednocześnie, że nie znajduje podstaw do zmiany decyzji Mazowieckiego WIIH na korzyść strony wobec wykazanej znaczącej skali, a zarazem rozległego wachlarza uchybień.

Przenosząc rozważania na grunt „*ewentualnego zmniejszenia kary pieniężnej*” organ drugiej instancji wskazuje, że nie ma podstaw do obniżenia kary, jeżeli stan faktyczny wprost uzasadnia jej nałożenie w określonym przez Mazowiecki WIIH wymiarze. W tym miejscu pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy wojewódzki inspektor IH ma prawo nałożyć karę w wysokości do 20 000 zł, więc biorąc pod uwagę wysokość nałożonej przez Mazowiecki WIIH kary znajduje się ona w dolnej granicy.

Prezes UOKiK informuje jednocześnie, iż w myśl art. 67a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.), zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 8 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony **w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym**, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Należy mieć na względzie fakt, iż kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów ustawy o informowaniu o cenach powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tzn. być skuteczna, proporcjonalna i odstraszcająca w myśl art. 8 dyrektywy nr 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L80/27 z 18.3.1998). Skuteczność kary przejawia się możliwością jej nałożenia i wyegzekwowania. Aby kara była odstraszcająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy, ale nie eliminować go z rynku. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać

funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. winna stanowić ostrzeżenie dla przedsiębiorcy, mające na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, tj. właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami wynikającymi z przepisów o informowaniu o cenach i uwidacznianiu cen.

Konkludując, z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu skutkujące istotnym naruszeniem interesów konsumentów, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za zmianą decyzji organu pierwszej instancji na korzyść strony. Utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję Mazowieckiego WIIH, Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt okoliczności sprawy, zarówno łagodzących, jak i obciążających, w szczególności stopień naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość osiąganego przychodu. Podsumowując przeprowadzone rozważania, Prezes UOKiK stwierdził, że złożone przez stronę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżoną decyzję należy utrzymać w mocy.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek

o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/