



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 18 styczeń 2021 r.

DNR-5.730.211.2020.AMS

DECYZJA nr DNR-2 / 9 / 2021

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku Adama Nocoń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Nocoń Adam w Czeladzi oraz Dariusza Nocoń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Nocoń w Czeladzi, wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDMET” spółka cywilna Dariusz Nocoń, Adam Nocoń o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia z dnia 23 listopada 2020 r., nr DNR-2/264/2020, postanawiam: **na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej jako „k.p.a.”) w zw. z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2019 r. poz. 155 z późn. zm., dalej jako „ustawa o systemie oceny zgodności”) utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Nr akt kontroli KJ.8361.182.2020, KJ.8361.216.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanych przedsiębiorców - Adama Nocoń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Nocoń Adam w Czeladzi oraz Dariusza Nocoń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Nocoń w Czeladzi, wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDMET” spółka cywilna Dariusz Nocoń, Adam Nocoń, dalej jako „strony postępowania” - stwierdzono kocioł c.o. z automatycznym załadunkiem paliwa Eko Budmet Nocoń 25kW, dalej jako „wyrób” lub „kocioł”.



Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że oferowany do sprzedaży wyrób został wyprodukowany w 2019 r., zaś wprowadzony do obrotu po 1 stycznia 2020 r.

W trakcie kontroli, znajdujący się w ofercie sprzedaży kontrolowanych przedsiębiorców wyrób pobrano do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych kotła c.o. z automatycznym załadunkiem paliwa Eko Budmet Nocoń 25kW, przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/13W z 26 sierpnia 2020 r.) - stwierdzono niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń (wartość zmierzona - 71 %, przy dopuszczalnej nie mniejszej niż 77 %) oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (tlenki azotu - wartość zmierzona 411 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³). Stwierdzone niezgodności oznaczają, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1 lit. b), lit. f) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz.Urz.U.E.L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz.Urz.U.E.L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), z uwagi na niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń oraz emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Decyzją z dnia 23 listopada 2020 r., nr DNR-2/264/2020 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) ustalił wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kotła c.o. z automatycznym załadunkiem paliwa Eko Budmet Nocoń 25kW na kwotę 11 068,77 zł (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy),
- b) zobowiązał solidarnie Adama Nocoń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Nocoń Adam w Czeladzi oraz Dariusza Nocoń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Nocoń w Czeladzi, wspólników spółki cywilnej, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi kotła c.o. z automatycznym załadunkiem paliwa

Eko Budmet Nocoń 25kW, w ustalonej wysokości 11 068,77 zł (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy).

W przewidzianym przez prawo terminie, pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. strony postępowania zwróciły się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (dalej jako „wniosek”) zakończonej wydaniem ww. decyzji z dnia 23 listopada 2020 r., nr DNR-2/264/2020 (dalej jako „zaskarżona decyzja”) i wniosły o jej uchylenie, przeprowadzenie dodatkowych ustaleń faktycznych (w tym ponowne przeprowadzenie badań przedmiotowego kotła) i orzeczenie stosownie do poczynionych ustaleń.

We wniosku podniesiono, że wyrób nie został wprowadzony do obrotu po dniu 1 stycznia 2020 r., ponieważ w 2020 r. nie prowadzono handlu tymi kotłami oraz podniosły, że dysponują wynikami badań tego samego kotła przeprowadzonymi przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu, z których wynika, że kocioł spełnia przewidziane prawem wymogi, jednocześnie do odwołania załączone zostało sprawozdanie z badań wykonanych w Instytucie Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrzu z listopada 2018 r.

Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz pouczył strony o prawach i obowiązkach strony postępowania administracyjnego określonych przez k.p.a. w tym o wynikającym z art. 10 k.p.a. prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, a także o prawie do przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a.

Strony postępowania nie skorzystały ze swoich uprawnień.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i ponownego przeprowadzenia badania kotła, tj. próbki wyrobu, która została już przebadana przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań z dnia 26 sierpnia 2020 r., nr B/2020/13W).

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 15 k.p.a. zasada dwuinstancyjności. Istotą administracyjnego toku instancji jest ponowne merytoryczne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie tożsamej pod względem przedmiotowym i

podmiotowym sprawy administracyjnej, a nie tylko kontrola prawidłowości decyzji organu pierwszej instancji. Z zasady dwuinstancyjności wynika bowiem, że strona ma prawo do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy. Granice rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w drugiej instancji wyznacza zaś rozstrzygnięcie decyzji I instancji, a wykroczenie przez organ II instancji poza te granice – narusza ww. zasadę dwuinstancyjności. W konsekwencji oznacza to, że każda sprawa administracyjna jest rozpoznawana i rozstrzygana dwukrotnie: po raz pierwszy przed organem pierwszej instancji, a na żądanie uprawnionego podmiotu - po raz drugi przez organ odwoławczy - organ drugiej instancji. Sposób urzeczywistnienia tej zasady określają przepisy rozdziału 10 Działu II k.p.a. o tytule „Odwołania”. Podstawowym sposobem zainicjowania administracyjnego toku instancji jest złożenie odwołania przez stronę. Jednakże w przypadku gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, wówczas gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są poprzez instytucję wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 k.p.a. Stosownie do tego przepisu od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań. W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. przez „ministra” należy rozumieć Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcję ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonym działem administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 4 k.p.a. Oznacza to, że od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – nie przysługuje odwołanie lecz wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w zw. z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99 i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako

organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo

2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo

3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

W niniejszej sprawie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został nadany w dniu 14 grudnia 2020 r., a więc z zachowaniem wymaganego 14 - dniowego terminu, określonego w art. 129 § 2 k.p.a., gdyż Zaskarżona decyzja została doręczona w dniu 30 listopada 2020 r.

Z uwagi na zaskarżenie decyzji, Prezes UOKiK w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Na wstępie należy przypomnieć, że z akt sprawy wynika, iż podczas kontroli u stron postępowania pobrano do badań próbkę wyrobu, natomiast próbki kontrolnej nie pobrano z uwagi na niewielką ilość wyrobu (1 szt.) – art. 40i ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności (protokołu pobrania próbki No 117971).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/13W z 26 sierpnia 2020 r.) wykazały niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń (wartość zmierzona - 71 %, przy dopuszczalnej nie mniejszej niż 77 %) oraz przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (tlenki azotu - wartość zmierzona 411 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³), a zatem wyrób nie spełnia wymagań pkt 1 lit. b), lit. f) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymagania dotyczące ekoprojektu” do

rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz.Urz.UE.L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz.Urz.UE.L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), z uwagi na niewłaściwe parametry sezonowej efektywności energetycznej ogrzewania pomieszczeń oraz emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza).

Bezspornym w niniejszej sprawie jest, iż w świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności podmiotem wprowadzającym do obrotu przedmiotowy wyrób były strony postępowania, co jest warunkiem ponoszenia przez danych przedsiębiorców kosztów badań na podstawie art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Stosownie do art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa (art. 40j ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności). W związku z tym, osoba wprowadzająca wyrób do obrotu zawsze ponosi opłatę za badania laboratoryjne, jeśli zostanie stwierdzone, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Adam Nocoń prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Nocoń Adam w Czeladzi oraz Dariusz Nocoń prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Nocoń w Czeladzi, wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDMET” spółka cywilna Dariusz Nocoń, Adam Nocoń, są producentami kotła c.o. z automatycznym załadunkiem paliwa Eko Budmet Nocoń 25kW.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ wyspecjalizowany, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

Zgodnie z fakturą VAT FV 1/27/09/2020 z dnia 14 września 2020 r. koszty badań wyrobu w niniejszej sprawie wyniosły 11 068,77 zł (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy), zaś poniósł je Prezes UOKiK.

W świetle zebranego materiału dowodowego, w szczególności przy uwzględnieniu wyników badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu, obowiązek poniesienia solidarnie przez strony postępowania kosztów badań laboratoryjnych jest bezsporny.

Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dodatkowych ustaleń faktycznych w tym ponowne przeprowadzenie badań przedmiotowego kotła Prezes UOKiK wyjaśnia, że postanowieniem z dnia 11 stycznia 2021 r. odmówiono uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i ponownego przeprowadzenia badania kotła, tj. próbki wyrobu, która została już przebadana przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań z dnia 26 sierpnia 2020 r., nr B/2020/13W). Jak zostało wyjaśnione w tym postanowieniu dwukrotne badanie tego samego wyrobu jest możliwe pod warunkiem, że wraz z próbką wyrobu pobrana została również próbka kontrolna, co jednak nie miało miejsca w rozpoznawanej sprawie. Jednakże przepisy nie przewidują możliwości ponownego badania już przebadanej próbki wyrobu. Należy zauważyć, że próbka wyrobu w trakcie badań może ulec zniszczeniu lub uszkodzeniu co definitywnie uniemożliwia jej ponowne przebadanie. Ponadto w przypadku gdy próbka wyrobu nie ulegnie zniszczeniu lub uszkodzeniu, zostaje zwrócona kontrolowanemu, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Zwracana po badaniu próbka nie podlega zabezpieczeniu, w przeciwieństwie do próbek w trakcie ich pobierania, a więc istnieje ryzyko, że po zwrocie próbki mogą w niej zostać wprowadzone modyfikacje, czy naprawy skutkujące zmianą parametrów podlegających badaniu, a w konsekwencji ponowne badanie wyrobu nie byłoby wiarygodne, poza tym zwracana próbka może ulec uszkodzeniu w trakcie transportu.

Prezes UOKiK nie kwestionuje wyników badań zawartych w przedstawionym sprawozdaniu Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze z listopada 2018 r., jednakże nie mogą one świadczyć o spełnieniu przez wyrób wymagań i tym samym skutecznie podważyć wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Staubera sp. z o.o. w Katowicach, ponieważ o spełnieniu przez wyrób wymagań (zasadniczych lub szczegółowych) decydują wyniki badań próbki pobranej przez organ wyspecjalizowany, zaś kocioł do badań w Instytucie Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze został wytypowany przez zleceniodawcę – P.W. BUDMET Dariusz Nocoń, Adam Nocoń (informacja na str. 5 sprawozdania oraz w raporcie z badań nr 292/LS/2018 i 293/LS/2018). Dodatkowo kocioł badany na zlecenie strony został wyprodukowany w 2018 r., zaś kocioł pobrany do badań przez organ – w 2019 r., co mogło mieć wpływ na wyniki badań.

Odnosząc się do podniesionego we wniosku zarzutu błędnego ustalenia, że kocioł został wprowadzony do obrotu po 1 stycznia 2020 r., Prezes UOKiK wyjaśnia, że swoje twierdzenie o wprowadzeniu wyrobu do obrotu w 2020 r. oparł na złożonym przez stronę oświadczeniu. Podczas kontroli przeprowadzonej u stron postępowania w dniach 29 lipca – 4 sierpnia 2020 r., Adam Nocoń w dniu 31 lipca 2020 r. złożył oświadczenie, zgodnie z którym „wymiennik kotła Eko Budmet Nocoń o mocy 25 kW został wyprodukowany pod koniec 2019 roku natomiast wprowadzony został do obrotu na początku 2020 roku”. Ponadto w kolejnym oświadczeniu z dnia 7 września 2020 r., złożonym po otrzymaniu negatywnych wyników badań, strona postępowania wskazała, że „egzemplarz kotła Eko Budmet Nocoń 25 kW pobranego na badania przez Inspekcję Handlową w Katowicach został wyprodukowany w 2019 roku. Ze względu na uwarunkowania rynkowe w 2020 roku nie został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu żaden egzemplarz kotła Eko Budmet Nocoń 25kW”.

Twierdzenie stron postępowania o niewprowadzeniu kotła do obrotu w 2020 r. w świetle materiału dowodowego, a w szczególności wskazanych powyżej oświadczeń, należy uznać za gołosłowne, ponieważ strony ani składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ani po poinformowaniu o przysługujących prawach pismem organu z dnia 22 grudnia 2020 r., nie przedstawiły żadnych dowodów kwestionujących złożone oświadczenia, w tym oświadczenie z dnia 31 lipca 2020 r. złożone w trakcie pobierania próbki kotła do badań, a z którego wynika, że kocioł ten został wprowadzony do obrotu w 2020 r.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że twierdzenie strony, że kocioł nie został wprowadzony do obrotu, ponieważ nie prowadzono handlu tymi kotłami jest błędne. Strony postępowania niezasadnie utożsamiają pojęcie handlu z wprowadzeniem wyrobu do obrotu. Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego PWN handel, to działalność polegająca na kupnie, sprzedaży lub wymianie towarów i usług. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności

przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zatem samo wprowadzenie wyrobu do obrotu nie wiąże się z fizycznym jego sprzedaniem, a tak zdaje się, że rozumieją to strony postępowania.

Reasumując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, właściwie zostało ustalone, że kocioł został wyprodukowany w 2019 r. (wynika to z oświadczenia strony postępowania oraz z tabliczki znamionowej), zaś wprowadzony do obrotu w 2020 r. i również w 2020 r. pobrany do badania w trakcie kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach. I tak jak zostało to wskazane powyżej ustalenia te nie stoją w sprzeczności z twierdzeniem stron postępowania zawartym we Wniosku, że w 2020 r. nie prowadzono handlu tymi kotłami, czyli nie sprzedano żadnego egzemplarza.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku złożenia skargi na decyzję tylko w zakresie utrzymania w mocy nakazu wycofanie wyrobów z obrotu, terminu przedstawienia dowodów wykonania decyzji oraz nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200,00 zł.

Zaś w przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia w zakresie którejkolwiek z kar, bądź wysokości wszystkich kar, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/