



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-43(13)13/MJ

Warszawa, dn. 22 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/64/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy DARIO, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MEBLE MARZENIE” Węglowski i Strykiewicz spółka jawna z siedzibą w Opatowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 marca 2013 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kanapy DARIO, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MEBLE MARZENIE” Węglowski i Strykiewicz spółka jawna z siedzibą w Opatowie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

Kanapa DARIO o konstrukcji skrzyniowo - szkieletowej posiada funkcję do siedzenia oraz - po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko o wymiarach 1100 mm x 1900 mm - funkcję do leżenia. Elementy konstrukcyjne wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów drewnopochodnych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka bonell i formatka z moltoprenu. Oparcia boczne profilowane i oskrzynie przednie pojemnika na pościel wykonano z materiałów drewnopochodnych. Poduchę oparcia

zamocowano do konstrukcji za pomocą metalowych zaczepów, natomiast poduchę siedziska zamocowano do oskrzyń pojemnika na pościel za pomocą metalowych podnośników. Leżysko mebla po rozłożeniu stanowią trzy tapicerowane poduchy. Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne. Do przedmiotowej kanapy dołączona jest karta gwarancyjna, na której podano m.in.: *Meble Marzenie, Opatów, ul. Bolesławiecka 14 a, tel./fax. 062 781 30 38, tel. Kom. 609 221 092, PRODUCENT MATERACY I MEBLI TAPICEROWANYCH, Meblemarzenie* ®.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Pawła Kosickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kosicki Paweł Mariusz Salon Meblowy „Wersal” Paweł Kosicki w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami norm: PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania*, PN-82/D-02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia* oraz PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności*, poddali kanapę DARIO ocenie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kanapa DARIO, z uwagi na rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniające wymaganej stabilności i stateczności mebla, może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska (punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. w odległości ok. 300 mm) przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska, może nastąpić samoistne złożenie się poduch mebla. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 *bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla* – „w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w sprawie kanapy DARIO postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 15 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MEBLE MARZENIE” Węglowski i Stryjakiewicz spółka jawna z siedzibą w Opatowie (stronę

postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy DARIO. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 19 marca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę „MEBLE MARZENIE” Węglowski i Strykiewicz spółka jawna z siedzibą w Opatowie, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kanapę DARIO niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kanapę DARIO. Wskazała, iż wycofała przedmiotowy produkt z oferty oraz że podjęła prace nad zmianą konstrukcji mebla poprzez zamontowanie do podstawy siedziska dodatkowych dwóch nóżek.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż z uwagi na braki formalne pismo z dnia 2 kwietnia 2013 r. nie może zostać uznane za jej stanowisko w niniejszym postępowaniu oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie ww. pisma podpisanego w sposób wskazany w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie pozostałych informacji wnioskowanych postanowieniem z dnia 19 marca 2013 r. oraz dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapę DARIO.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż dokonała zmian konstrukcyjnych kanapy DARIO i przedłożyła potwierdzającą to dokumentację fotograficzną. Ponadto, przy piśmie, Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru wykaz obejmujący kierunki rozchodu kanapy DARIO, jak również oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 8 maja 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 7 maja 2013 r., strona postępowania oświadczyła, iż kanapa DARIO była produkowana od dnia 2 października 2012 r. do dnia 15 kwietnia 2013 r. i obecnie nie posiada tego produktu na stanie magazynowym oraz że nie otrzymała żadnych skarg ani uwag od konsumentów dotyczących tego produktu. Przedsiębiorca przedłożył także oświadczenie przedsiębiorcy Pawła Kosickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kosicki Paweł Mariusz Salon Meblowy „Wersal” Paweł Kosicki w Lublinie o dokonaniu zmian konstrukcyjnych w posiadanych przez niego dwóch egzemplarzach kanapy DARIO oraz oświadczenie przedsiębiorcy Jarosława Bajus, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JS Jarosław Bajus w Zielonej Górze o nieposiadaniu produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MEBLE MARZENIE” Węglowski i Strykiewicz spółka jawna z siedzibą w Opatowie wprowadził kanapę DARIO na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na karcie gwarancyjnej dołączonej do kwestionowanego produktu widnieje nazwa oraz adres Przedsiębiorcy: *Meble Marzenie, Opatów, ul. Bolesławiecka 14 a, tel./fax. 062 781 30 38, tel. Kom. 609 221 092, PRODUCENT MATERACY I MEBLI TAPICEROWANYCH, Meblemarzenie®.*

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także,

w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysokie poziomy wymagania dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa kanapy DARIO wykazała, iż z uwagi na zastosowane rozwiązania konstrukcyjne, które nie zapewniają wymaganej stabilności i stateczności mebla może ona stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym może dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż przedmiotowa kanapa DARIO nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania jego strona przekazała organowi nadzoru wszystkie wnioskowane informacje oraz podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapy DARIO. Strona postępowania przekazała wykaz obejmujący numery i daty wystawienia faktur VAT, z których wynika, iż sprzedała pięciu dystrybutorom kanapę DARIO w łącznej liczbie 77 egzemplarzy. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca przekazał także Prezesowi UOKiK dowody świadczące o wyeliminowaniu przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową kanapę DARIO – oświadczenia czterech dystrybutorów o nieposiadaniu produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania na stanie magazynowym oraz oświadczenie jednego dystrybutora o zamontowaniu do podstawy siedziska posiadanych przez niego dwóch egzemplarzy kanap DARIO dodatkowych nóżek.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy DARIO Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania –

przedsiębiorca „MEBLE MARZENIE” Węglowski i Stryjakiewicz spółka jawna z siedzibą w Opatowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. „MEBLE MARZENIE”
Węglowski i Stryjakiewicz spółka jawna
ul. Bolesławiecka 14A
Opatów
63-645 Łęka Opatowska
2. a/a