



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.114.2020.BB

Warszawa, 3 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 278 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (nr akt kontroli KBP-NU.8361.22,115.2020) w hipermarkecie CARREFOUR przy Al. Gen. J. Hallera 52 we Wrocławiu, należącym do CARREFOUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej *przedłużacz przepięciowy Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.



Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury VAT Nr 19-FVS/6423/G z 18 września 2019 r., Nr 20-FVS/2009/G z 18 marca 2020 r. i Nr 20-FVS/2526/G z 30 kwietnia 2020 r. od „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku.

Na podstawie oznakowania wyrobów znakiem towarowym *JONEX* oraz danymi adresowymi „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku jako producenta ustalono, iż w obrocie ww. sprzętem elektrycznym spółka ta występuje w roli producenta, którym w rozumieniu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0009P z 23 lutego 2020 r.) wykazały niezgodności *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495* z wymaganiami określonymi w normach *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono:

- a. żyła uziemienia przewodu zasilającego jest lutowana do płytki drukowanej podczas, gdy gniazda rozbieralne przenośne powinny być wyposażone w zaciski gwintowe – pkt 11.2 i pkt 12.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01*;
- b. zbyt małe odstępstwa izolacyjne – pkt 27.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01* i pkt 2.10.4, pkt 2.10.6.1 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011*;
- c. niewłaściwe mocowanie przewodów; w przypadku wysunięcia się przewodu zasilającego z zamocowania, przewód uziemienia napręża się jako drugi a powinien naprężać się jako ostatni czyli trzeci – pkt 3.2.6 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011*;
- d. brak zabezpieczenia układowego warystora, co w przypadku jego uszkodzenia może być źródłem pożaru lub wybuchu – pkt 1.5.9.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011*.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż sprzęt elektryczny stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym oraz ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu,

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 19 maja 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 14 sztuk *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z 30 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495* niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na niewłaściwe mocowanie przewodów oraz zbyt małe odstępki izolacyjne, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 2, ze względu na brak zabezpieczenia układowego warystora, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w terminie 7 dni oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu w latach 2018-2020, listy kontrahentów oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu i jednostkowej cenie jego sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 sierpnia 2020 r.

Dnia 5 sierpnia 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 14 sztuk *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod*

EAN 5907570005495, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z 10 sierpnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 maja 2020 r. wyprodukowała i sprzedała 6089 sztuk wyrobu 15 odbiorcom, wykazanym na zestawieniu. Aktualnie przedsiębiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym a jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wynosiła 18,84 zł netto. Strona postępowania oświadczyła również, że wstrzymała sprzedaż zakwestionowanego przedłużacza i wycofała go ze swojej oferty handlowej z dniem 31 maja 2020 r. Zobowiązała się również do powiadomienia odbiorców o konieczności zwrotu wyrobów, a następnie do ich utylizacji. Ponadto, spółka wyjaśniła, iż od lipca 2020 r. wprowadza do obrotu już nowy przedłużacz przepięciowy, który został poddany badaniom w niezależnym laboratorium z wynikiem pozytywnym.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 25 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 31 sierpnia 2020 r.

Zważywszy na powyższe, 30-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 30 września 2020 r.

W dniu 30 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 29 września 2020 r. informujące o podjęciu działań dobrowolnych na okoliczność wykonania postanowienia z 25 sierpnia 2020 r. Do pisma załączono faktury korygujące potwierdzające zwrot 458 sztuk wyrobów od 4 kontrahentów, oświadczenia o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz protokół zniszczenia 458 sztuk *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495* wycofanego z obrotu. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedłożono wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz stronę gazety PULS BIZNESU z 25-27 września 2020 r. z opublikowanym ogłoszeniem i dowód zlecenia publikacji ogłoszenia.

Pismem z 8 października 2020 r. strona postępowania została powiadomiona, iż w związku z nieprzedstawieniem kompletnego materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu tj.: brakiem dowodów od 4 kontrahentów, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o dotychczas przedłożone dowody w sprawie. Strona postępowania została także poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przy piśmie z 26 października 2020 r. przedsiębiorca nadesłał 3 oświadczenia odbiorców o braku sprzętu elektrycznego w ofercie handlowej oraz fakturę korygującą, dokumentującą zwrot 1 sztuki wyrobu.

Ze względu na niejednoznaczność jednego z nadesłanych oświadczeń, w dniu 2 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK właściwie złożone oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu.

Dokument utylizacji Nr 20-RWG/0019/G 1 sztuki wyrobu przekazany został 27 listopada 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez

udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku jest producentem *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, co potwierdza oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne sprzętu elektrycznego wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 11.2, pkt 12.1 i pkt 27.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009+A2:2016-01* oraz w pkt 2.10.4, pkt 2.10.6.1, pkt 3.2.6 i w pkt 1.5.9.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 +A12:2011*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi

i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła oświadczenia 10 kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające zwrot 459 sztuk wyrobu przez 5 odbiorców oraz dokumenty utylizacji 459 sztuk wyrobów wycofanych z obrotu. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego.

Postanowienie z 25 sierpnia 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 31 sierpnia 2020 r., zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 30 września 2020 r.

W wyznaczonym terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, jak również dowody pochodzące od 11 z 15 kontrahentów, w postaci oświadczeń o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego i faktur korygujących oraz protokół zniszczenia 458 sztuk wyrobu. Brakujące dowody od 4 kontrahentów wraz z dokumentem utylizacji 1 sztuki wyrobu przekazane zostały po upływie wyznaczonego terminu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez przedsiębiorcę „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku *przedłużacz przepięciowy Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495* nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania *przedłużacz przepięciowy Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495* nie spełnia wymagań, ze względu na niewłaściwe mocowanie przewodów oraz zbyt małe odstępki izolacyjne, jak również brak zabezpieczenia układowego warystora. Zważywszy na powyższe, zagrożenie porażenia

użytkownika prądem elektrycznym oraz ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu należy uznać za poważne.

Przedsiębiorca wyprodukował i wprowadził do obrotu 6089 sztuk wyrobów w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 maja 2020 r. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu wyrób wytworzony niezgodnie z zasadami ochrony przed zagrożeniami przez okres ponad 2 lat, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem sprzęt elektryczny stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Powyższe wpływa zatem na podwyższenie wymiaru kary.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Według doktryny, stosując wskazaną przesłankę i ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, organ powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczność, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Hauser 2020 r., wyd. 6/ Stankiewicz, Legalis).

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca nie działał z należytą starannością przy projektowaniu i produkcji przedmiotowego wyrobu. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami

(pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania produkując i wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania z obrotu i zniszczenia 459 sztuk wyrobów, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zarówno w prasie ogólnopolskiej, jak i na stronie internetowej. W sprawie przekazano kompletny materiał dowodowy. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia fakt, iż działania podjęte zostały przez stronę postępowania niezwłocznie i w wyznaczonym terminie przekazano dowody wycofania z obrotu i zniszczenia 458 sztuk wyrobu z 459 sztuk ogółem wycofanego z obrotu i zniszczonego sprzętu elektrycznego. Istotnym jest także, że spółka wycofała zakwestionowany wyrób ze swojej oferty handlowej i od lipca 2020 r. wprowadza na rynek

nowy przedłużacz przepięciowy, który został poddany badaniom w niezależnym laboratorium z wynikiem pozytywnym.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem 459 sztuk zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży sprzętu elektrycznego, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 18,84 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *przedłużacza przepięciowego Ps-P5/1,5m czarny JONEX kod EAN 5907570005495* wyniosła 106 069,20 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 25 sierpnia 2020 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w sprzedaży oraz faktury korygujące na okoliczność wycofania z obrotu i zniszczenia 458 sztuk wyrobu z łącznej liczby 459 sztuk wycofanych z obrotu i zniszczonych. Przekazany materiał dowodowy nie zawierał jedynie dowodów od 4 kontrahentów oraz dokumentu zniszczenia 1 sztuki wyrobu wycofanego z obrotu, które to dokumenty zostały przedłożone w późniejszym terminie.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis)

naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła do obrotu 6089 sztuk wyrobu na podstawie faktur w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 maja 2020 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru i pomimo wycofania z obrotu 459 sztuk wyrobu zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostała ilość wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia stwarzane przez wskazany sprzęt elektryczny. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni wymaganego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 25 sierpnia 2020 r. wyznaczające 30-dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 31 sierpnia 2020 r., to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 30 września 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła niekompletny materiał dowodowy na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, ponieważ brakujące dowody od 4 odbiorców i dowód zniszczenia 1 sztuki wyrobu nadesłano w terminie późniejszym.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie

dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej przy uwzględnieniu zarówno okoliczności przemawiających na korzyść, jak i na niekorzyść przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (na poziomie 10 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „JONEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/