



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-369(10)/15/KK

Warszawa, 28 kwietnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 74 /2016**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 i ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) i art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach:
  - a) wycofanie z obrotu ładowarki sieciowej USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model AR:1000, kod EAN 6978542100134, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1, § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.),
  - b) odkupienie ładowarki sieciowej USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model AR:1000, kod EAN 6978542100134 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie internetowym mieszczącym się przy ul. Pasicznej 6 w Krakowie, należącym do Mateusza Hojki prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „FOX COMPANY” w Wieliczce, stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę sieciową USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model AR:1000, kod EAN 6978542100134.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że oferowane przez niego do sprzedaży ładowarki sieciowe USB zakupił od „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach na podstawie faktur, na których wyroby te widnieją oznaczono jako: „przejściówka USB”, „przejściówka”, „wtyczka przejściówka” lub „ wtyczka 5252”. Na dowód zakupu okazał faktury VAT nr 1155/JAN/2015, 1291/JAN/2015, 1310/JAN/2015, 1686/JAN/2015, 1804/JAN/2015, 2161/JAN/2015, 2268/JAN/2015, 2388/JAN/2015, 2697/JAN/2015, 2848/JAN/2015, 2935/JAN/2015, 1115/JAN/2015.

Ponadto Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 4406/2014 z dnia 24 października 2014 r. świadczącą o zakupie przez „EUROBATT” Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach 15 000 szt. ww. wyrobu od NEPTUNE HK. LTD., MANUFACTURES & EXPORTERS, WING TAT COMERCIAL BUILDING, 6TH FLOOR UNIT B, 121-125 WING LOK STREET SHEUNG WAN, HONG KONG; poświadczony zgłoszenie celne z dnia 4 grudnia 2014 r.; certyfikat zgodności wystawiony przez jednostkę notyfikowaną z dnia 30 listopada 2014 r. (na ww. dokumencie wskazano, że dotyczy wyrobu „ Wall charger, model AR:1000, LD-600”, wnioskodawca: Shenzhen Tdagro Electronic LTD.).

Na naklejce umieszczonej na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: Dystrybutor Eurobatt Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 18A, 05-090 Janki, znak CE. Bezpośrednio na urządzeniu umieszczono m.in. następujące informacje: Designed by Appwy California, Made in China Flextronic”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, że do wyrobu nie dołączono instrukcji obsługi, zawierającej szczegółowe informacji dotyczące rodzaju urządzeń jakie można stosować wraz z ładowarką, wskazówek w zakresie bezpieczeństwa użytkowania i informacji o zagrożeniach związanych z niewłaściwym użytkowaniem, co narusza wymagania pkt 1.7.2.1 normy PN-EN 60950-1:2007 *„Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”*. Ponadto z akt kontroli wynika, że „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach nie przekazała deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektronicznego ELTEST M. Jewtuch Sp. j. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr VG0082P) wykazały, że ww. ładowarka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-

1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”:

- a) pkt 1.5.4, z uwagi na brak oznakowania transformatora sieciowego (brak możliwości identyfikacji podzespołu) oraz niewłaściwą konstrukcję podzespołu (uzwojenia są nawinięte do końca karkasu, nie zostały zachowane wymagane odstępy izolacyjne i odległości po powierzchni izolacji),
- b) pkt 1.5.6, z uwagi na to, że kondensator bocznikujący izolację wzmocnioną nie jest wykonany w wymaganej podklasie Y,
- c) pkt 1.6.2, z uwagi na to, że przy znamionowym obciążeniu ładowarki urządzenie nie uzyskuje znamionowego napięcia wyjściowego,
- d) pkt 1.7.1.2, z uwagi na umieszczenie na urządzeniu symbolu podwójnej izolacji, który jest niezgodny z wymaganiami (umieszczony symbol nie jest kwadratem, nie ma wymaganej proporcji boków 2:1) oraz umieszczenie na urządzeniu symbolu CE niezgodnego ze wzorem (wysokość wynosi 3,4 mm, a wymagalna wysokość to  $\geq 5$  mm),
- e) pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 3.4.9, z uwagi na brak instrukcji obsługi w języku polskim,
- f) pkt 2.4.2, z uwagi na przekroczenie wartości prądu w obwodzie o ograniczonym prądzie (zmierzona wartość to 22 mA, a wymagana przez normę wartość to  $\leq 0,7$ mA),
- g) pkt 2.7.1, pkt 2.7.4, z uwagi na brak wyposażenia urządzenia w zabezpieczenie przeciwzwarciove,
- h) pkt 2.9.1, z uwagi na przebicie izolacji przy napięciu 1200V,
- i) pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.6.3, z uwagi na niezgodne z wymaganiami odstępy izolacyjne i odległości po powierzchni izolacji,
- j) pkt 3.1.3, pkt 3.1.9, z uwagi na połączenie przewodów sieciowych do kołków sieciowych poprzez lutowanie (oderwany przewód połączony z częściami pod niebezpiecznym napięciem może wejść w kontakt z częściami dostępnymi dla dotyku),
- k) pkt 4.5.5, z uwagi na zastosowanie materiału podtrzymującego kołki wtyku sieciowego, który nie jest odporny na nienormalną temperaturę,
- l) pkt 4.6.4.1, z uwagi na zastosowanie otworów umieszczonych we wtyku USB, mających wymiary większe od dopuszczalnych,
- m) pkt 4.7.3.2, z uwagi na zastosowanie na obudowę materiału niespełniającego wymagań dla obudów przeciwpożarowych,

- n) pkt 5.2.2, z uwagi na negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji w stanie nagrzania (nastąpiło przebicie izolacji na płytce drukowanej przy napięciu 1400V).

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 5 stycznia 2016 r. zawiadomił „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu ładowarki sieciowej USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model AR:1000, kod EAN 6978542100134, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 5 ust. 1, ze względu na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, z uwagi na brak instrukcji obsługi oraz brak oznakowania transformatora sieciowego,
- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1,
- c) § 7 ust. 1, z uwagi na następujące niezgodności:
- niewłaściwą konstrukcję podzespołu,
  - kondensator bocznikujący izolację wzmocnioną nie jest wykonany w wymaganej podklasie Y,
  - przy znamionowym obciążeniu ładowarki urządzenie nie uzyskuje znamionowego napięcia wyjściowego,
  - przekroczenie wartości prądu w obwodzie o ograniczonym prądzie (zmierzona wartość to 22 mA, a wymagana przez normę wartość to  $\leq 0,7\text{mA}$ ),
  - brak wyposażenia urządzenia w zabezpieczenie przeciwzwarceniowe,
  - przebicie izolacji przy napięciu 1200V,
  - zastosowanie niezgodnych z wymaganiami odstępów izolacyjnych i odległości po powierzchni izolacji,
  - połączenie przewodów sieciowych do kołków sieciowych poprzez lutowanie (oderwany przewód połączony z częściami pod

niebezpiecznym napięciem może wejść w kontakt z częściami dostępnymi dla dotyku),

- zastosowanie materiału podtrzymującego kołki wtyku sieciowego, który nie jest odporny na nienormalną temperaturę,
- zastosowanie otworów umieszczonych we wtyku USB, mających wymiary większe od dopuszczalnych,
- zastosowanie na obudowę materiału niespełniającego wymagań dla obudów przeciwpożarowych,
- negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji w stanie nagrzania (nastąpiło przebicie izolacji na płycie drukowanej przy napięciu 1400V).

Ze względu na stwierdzone niezgodności stwierdzić należy, że w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, mogących spowodować niebezpieczeństwo; ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru,

- d) § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności, potwierdzającej przeprowadzenie oceny zgodności z wymaganiami.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 stycznia 2016 r.

W dniu 3 lutego 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 2 lutego 2016 r. przy którym przekazała listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 15 000 szt. zakwestionowanych wyrobów 50 kontrahentom i na paragon, a także wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej, potwierdzające zamieszczenie wymaganego ogłoszenia.

Przy piśmie z dnia 15 lutego 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 lutego 2016 r. strona postępowania przekazała: wzór pism wysłanych za pośrednictwem poczty e-mailowej do 46 kontrahentów, wzór pism wysłanych za pośrednictwem poczty do 4 odbiorców wraz z dowodami nadania, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, oświadczenie

1 odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 8 szt. wyrobu (brak faktury korygującej), fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez 1 kontrahenta 9 szt. przedmiotowego wyrobu.

W dniu 23 lutego 2016 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej ładowarki oraz faktur korygujących.

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 marca 2016 r.

Pismem z dnia 30 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z dnia 30 marca 2016 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 kwietnia 2016 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu

w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach uznano za importera ładowarki sieciowej USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model AR:1000, kod EAN 6978542100134.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, że do wyrobu nie dołączono instrukcji obsługi, zawierającej szczegółowe informacji dotyczące rodzaju urządzeń jakie można stosować wraz z ładowarką, wskazówek w zakresie bezpieczeństwa użytkowania i informacji o zagrożeniach związanych z niewłaściwym użytkowaniem, co narusza wymagania pkt 1.7.2.1 normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”. Ponadto z akt kontroli wynika, że „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach nie przekazała deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektronicznego ELTEST M. Jewtuch Sp. j. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr VG0082P) wykazały, że ww. ładowarka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”:

- a) pkt 1.5.4, z uwagi na brak oznakowania transformatora sieciowego (brak możliwości identyfikacji podzespołu) oraz niewłaściwą konstrukcję podzespołu (uzwojenia są nawinięte do końca karkasu, nie zostały zachowane wymagane odstępy izolacyjne i odległości po powierzchni izolacji),
- b) pkt 1.5.6, z uwagi na to, że kondensator bocznikujący izolację wzmocnioną nie jest wykonany w wymaganej podklasie Y,
- c) pkt 1.6.2, z uwagi na to, że przy znamionowym obciążeniu ładowarki urządzenie nie uzyskuje znamionowego napięcia wyjściowego,
- d) pkt 1.7.1.2, z uwagi na umieszczenie na urządzeniu symbolu podwójnej izolacji, który jest niezgodny z wymaganiami (umieszczony symbol nie jest kwadratem, nie ma wymaganej proporcji boków 2:1) oraz umieszczenie na

- urządzeniu symbolu CE niezgodnego ze wzorem (wysokość wynosi 3,4 mm, a wymagalna wysokość to  $\geq 5$  mm,
- e) pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 3.4.9, z uwagi na brak instrukcji obsługi w języku polskim,
  - f) pkt 2.4.2, z uwagi na przekroczenie wartości prądu w obwodzie o ograniczonym prądzie (zmierzona wartość to 22 mA, a wymagana przez normę wartość to  $\leq 0,7$ mA),
  - g) pkt 2.7.1, pkt 2.7.4, z uwagi na brak wyposażenia urządzenia w zabezpieczenie przeciwzwarciove,
  - h) pkt 2.9.1, z uwagi na przebicie izolacji przy napięciu 1200V,
  - i) pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.6.3, z uwagi na niezgodne z wymaganiami odstępy izolacyjne i odległości po powierzchni izolacji,
  - j) pkt 3.1.3, pkt 3.1.9, z uwagi na połączenie przewodów sieciowych do kołków sieciowych poprzez lutowanie (oderwany przewód połączony z częściami pod niebezpiecznym napięciem może wejść w kontakt z częściami dostępnymi dla dotyku),
  - k) pkt 4.5.5, z uwagi na zastosowanie materiału podtrzymującego kołki wtyku sieciowego, który nie jest odporny na nienormalną temperaturę,
  - l) pkt 4.6.4.1, z uwagi na zastosowanie otworów umieszczonych we wtyku USB, mających wymiary większe od dopuszczalnych,
  - m) pkt 4.7.3.2, z uwagi na zastosowanie na obudowę materiału niespełniającego wymagań dla obudów przeciwpożarowych,
  - n) pkt 5.2.2, z uwagi na negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji w stanie nagrzania (nastąpiło przebicie izolacji na płycie drukowanej przy napięciu 1400V).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach ładowarki sieciowej USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model AR:1000, kod EAN 6978542100134, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1, § 10 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia



stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie zaś z § 10 ust. 1 rozporządzenia po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „EUROBATT Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Jankach przedstawiła listę odbiorców, świadczącą o sprzedaży 50 kontrahentom oraz na paragon łącznie 15 000 szt. przedmiotowej ładowarki, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 4 odbiorców łącznie 264 szt. wyrobu, oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej ładowarki, wzór pism wysłanych za pośrednictwem poczty e-mailowej do 46 kontrahentów, wzór pism wysłanych za pośrednictwem poczty do 4 odbiorców wraz z dowodami nadania, wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej, świadczące o zamieszczeniu wymaganego ogłoszenia.

Strona postępowania nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ładowarki sieciowej USB „2PIN ADAPTOR USB, PND-5252”, model

AR:1000, kod EAN 6978542100134 – na 50 kontrahentów przekazała jedynie dowody od 17 odbiorców, co oznacza, że brak jest dowodów od 33 odbiorców.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony przez nią materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę brak deklaracji zgodności, potwierdzającej przeprowadzenie procedury oceny zgodności z wymaganiami, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa oraz nieprawidłowości w konstrukcji wyrobu, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. ładowarki oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ze względu na ww. zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy wyrób w interesie użytkowników kwestionowanej ładowarki, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2014/35/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które

faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że stwierdzone niezgodności mogą wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa oraz biorąc pod uwagę ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru, jakie stwarza przedmiotowy wyrób zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka