



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 07 stycznia 2005r.

RLU – 420 – 09/04/PM

Decyzja RLU Nr 1/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002r., Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek SM M., oraz SM O.

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej **na połączeniu** SM M., oraz SM O.

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2004r. SM M. oraz SM O. zgłosiły Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany Prezes Urzędu) zamiar połączenia na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 ze zm.) – zwana dalej ustawą o ochronie (...). Koncentracja zostanie przeprowadzona w trybie art. 96 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (Dz U. 2003r., Nr188, poz.1848 ze zm.).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie (...) tj. 50 mln EURO,
- nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie (...), wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

w dniu 17 grudnia 2004r. Prezes Urzędu wszczął na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie (...), postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji w zakresie objętym przedmiotowym zgłoszeniem z dnia 16 grudnia 2004r.

Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowiła Uchwała Nr 41/04 Rady Nadzorczej SM M., podjęta w dniu 28 października 2004r. oraz Uchwała Nr 9/2004 Rady Nadzorczej SM O., podjęta w dniu 05 listopada 2004r. W w/w uchwałach Rady Nadzorcze zaakceptowały zamiar połączenia spółdzielni, poprzez przejęcie SM O., przez SM M. Prezes Urzędu uznał, że zgłoszenie nastąpiło na etapie zamiaru koncentracji.

Koncentracja spełnia przesłanki art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...). Połączenie ma polegać na przejęciu SM O przez SM M. Po połączeniu SM O. zostanie zakładem produkcyjnym SM M.

Do chwili obecnej SM M. w G. przyłączyła na podstawie prawa spółdzielczego następujące spółdzielnie SM „K” w K. (1999r.), OSM w M. (2000r.), SM „S” w S. (2002r.), OSM w Z. (2003r.), ASM w A. (2003r.). W wyniku w/w połączeń przejmowane spółdzielnie utraciły osobowość prawną i stały się zakładami produkcyjnymi wchodzącymi w skład SM M. w G. Oznacza to, że SM M. w G. nie tworzy grupy kapitałowej.

SM M. w G. zadeklarowała, że przyczyną koncentracji jest konieczność wzmocnienia potencjału przedsiębiorstwa w związku z wejściem Polski do Unii Europejskiej i otwarciem rynku na konkurencję z krajów UE oraz obniżenie kosztów przerobu w zakładach przetwórczych, uzyskanie wyższego spienienia produktów ze względu na zmiany koniunktury konsumpcji poszczególnych wyrobów, pełne wykorzystanie zdolności technologicznych zakładów przetwórczych, poszerzenie asortymentu produkowanych wyrobów i obniżenie nakładów związanych z reklamą i marketingiem, zapewnienie stabilnych warunków współpracy producentom mleka, stworzenie własnej dystrybucji w dużych ośrodkach miejskich.

Przedmiotem faktycznej działalności SM M. w G. jest:

(PKD 01 41 A) Działalność usługowa związana z uprawami rolnymi, (PKD 15.51.Z) Przetwórstwo mleka i wyrób serów, (PKD 15.89.Z) Produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej nie sklasyfikowana, (PKD 51.18.Z) Działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży określonego towaru lub określonej grupy towarów, gdzie indziej nie sklasyfikowana, (PKD 51.19.Z) Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju, (PKD 51.21.Z) Sprzedaż hurtową zboża, nasion i pasz dla zwierząt, (PKD 51.33.Z) Sprzedaż hurtowa wyrobów mleczarskich, jaj, olejów i tłuszczów jadalnych, (PKD 51.38.B) Sprzedaż hurtowa pozostałej żywności, (PKD 51.39.Z) Nie wyspecjalizowana sprzedaż hurtowa żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, (PKD 51.70.A) Pozostała sprzedaż hurtowa wyspecjalizowana, (PKD 51.70.B) Pozostała sprzedaż hurtowa nie wyspecjalizowana, (PKD 52.11.Z) Sprzedaż detaliczna w nie wyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, (PKD 52.63.Z) Pozostała sprzedaż detaliczna poza siecią sklepową, (PKD 60.24.A) Towarowy transport drogowy pojazdami specjalizowanymi, (PKD 60.24.B) Towarowy transport drogowy pojazdami uniwersalnymi, (PKD 15.88 Z) Produkcja odżywek oraz żywności dietetycznej, (PKD 15.95 Z) Produkcja napojów fermentowanych nie destylowanych pozostałych, gdzie indziej nie sklasyfikowana, (PKD 52.27 A) Sprzedaż detaliczna wyrobów mleczarskich i jaj w wyspecjalizowanych sklepach, (PKD 52.27 B) Pozostała sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych w wyspecjalizowanych sklepach, gdzie indziej nie sklasyfikowana,

Przedmiotem faktycznej działalności SM O.w B. jest:

(PKD 15.51 Z) Przetwórstwo mleka i wyrób serów, (PKD 51.33Z) Sprzedaż hurtowa wyrobów mleczarskich, jaj, olejów i tłuszczów jadalnych, (PKD 51.34 B) Sprzedaż hurtowa napojów bezalkoholowych, (PKD 51.36 Z) Sprzedaż hurtowa cukru, czekolady i napojów cukierniczych, (PKD 51.37Z) Sprzedaż hurtowa herbaty, kawy, kakao i przypraw, (PKD 51.38 B) Sprzedaż hurtowa pozostałej żywności, (PKD 60.24 A) Towarowy transport drogowy pojazdami specjalistycznymi.

Krajowa branża mleczarska jest silnie rozdrobniona. Obecnie w sektorze tym działa 390 przedsiębiorstw, zatrudniających powyżej 9 pracowników, w tym ok. 240 spółdzielni mleczarskich (*dane GUS – baza REGON*). Polskie mleczarnie należą do najmniejszych w całej Europie. Przewiduje się, że akcesja Polski do Unii Europejskiej przyspieszy proces modernizacji i koncentracji, zarówno produkcji mleka jak jego przetwórstwa. Rynek mleka i przetworów mlecznych należy do najbardziej wspieranych rynków w UE poprzez system kwot mlecznych i mechanizmy interwencyjne.

Produkcja wybranych artykułów mleczarskich w Polsce (*wg GUS*) w 2003r. wynosiła (*dane w tys. ton, mln. l*): mleko płynne spożywcze 1.992,3, napoje

mleczne 440,5, mleko w proszku 175,5, sery twarogowe i dojrzewające 481,7, masło 167,0, skup mleka natomiast wyniósł 7.315,8.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie (...), przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Rynkami produktowymi właściwymi (wspólnymi) dla uczestników koncentracji są rynki: produkcji mleka spożywczego, produkcji napojów mlecznych, produkcji mleka w proszku, produkcji serów twarogowych i dojrzewających, produkcji śmietany i śmietanki, produkcji masła oraz skupu mleka.

Odbiorcami produktów uczestników koncentracji są hurtownie, sieci handlowe i małe sklepy. Produkty są dostarczane bezpośrednio odbiorcom przez SM M. w G. i SM O. w B. Produkty wspólne stanowią przedmiot konkurencji ze strony rywalizujących ze sobą podmiotów w tym uczestników koncentracji na obszarze kraju, gdzie panują jednorodne warunki konkurencji. Tym samym należy przyjąć, że rynkiem geograficznym właściwym dla produktów w niniejszej koncentracji jest rynek krajowy.

Jako właściwy rynek geograficzny dla skupu mleka ustalone zostało, że są to lokalne rynki województw, odpowiednio dla SM M. w G.: podlaskiego gdzie jej udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorcy] i warmińsko-mazurskiego gdzie jej udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorcy], a dla SM O. w B.: kujawsko-pomorskiego gdzie jej udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorcy] i wielkopolskiego gdzie jej udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorcy] W związku z tym, że uczestnicy koncentracji działają na odmiennych rynkach geograficznych rozpatrywana koncentracja nie wpłynie negatywnie na konkurencję na w/w lokalnych rynkach skupu mleka.

Udział SM M. w G. na właściwych rynkach produktowych w 2003r. wynosił: mleko spożywcze (UHT i świeże) [tajemnica przedsiębiorcy], napoje mleczne [tajemnica przedsiębiorcy], mleko w proszku [tajemnica przedsiębiorcy], sery twarogowe i dojrzewające [tajemnica przedsiębiorcy], śmietana i śmietanka [tajemnica przedsiębiorcy], masło [tajemnica przedsiębiorcy], skupu mleka [tajemnica przedsiębiorcy].

Udział SM O. w B. na żadnym z rynków właściwych w 2003r. nie przekraczał [tajemnica przedsiębiorcy].

Po połączeniu spółdzielni udziały w rynku SM M. w G. na żadnym z ryków właściwych nie wzrosną powyżej 1,5 punktu procentowego, największy udział SM M. w G. uzyska na rynku mleka w proszku ok. [tajemnica przedsiębiorcy] oraz masła ok. [tajemnica przedsiębiorcy]. Zamierzona koncentracja nie zmieni struktury konkurencji na rynku.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia koncentracji (Dz. U. 2002r., Nr 37, poz. 334), rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym) jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Tym samym Prezes Urzędu uznał, że nie występują rynki właściwe, na które oceniana koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

Zgodnie z w/w rozporządzeniem Rady Ministrów rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących na tych rynkach przekracza 30% bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

Zgodnie z w/w rozporządzeniem Rady Ministrów rynkiem właściwym na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

Przepis art. 17 ustawy o ochronie (...) stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 9 w/w ustawy za pozycję dominującą uznaje się taką pozycję przedsiębiorcy, która

umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawodawca wprowadził domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Zgodnie z powyższym SM M. w G. po dokonaniu koncentracji nie uzyska ani nie umocni pozycji dominującej na rynku.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska*

Otrzymuje:

SM M.

SM O.

a/a