



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 19 lutego 2021 r.

DIH-2.712.2.2021.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 31/2021**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekogroszek oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Pana Władysława Kondysa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Magazyn Towarów Masowych Usługi Transportowe Export Import Władysław Kondys (... w Jabłonce), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2.992,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0452/2020/7431 w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4135/2020/7431 w wysokości 130,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2.325,00 zł (uwzględniającej VAT).

## Uzasadnienie

Pismem z 30 grudnia 2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...), w składzie węgla w (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). Kontrolę, ze względu na nieobecność przedsiębiorcy, przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej. Pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., w obecności inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali do badań ze zwału o wielkości 8,6 ton próbki węgla kamiennego ekogroszek, który wskazała osoba upoważniona tj. próbkę paliwa stałego nr 0452/2020/7431 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4135/2020/7431 w ilości 50,75 kg próbka paliwa stałego i 51,75 kg próbka kontrolna paliwa stałego ekogroszek, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr WPR.8361.479.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekogroszek osoba upoważniona przedstawiła świadectwo jakości nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r. Faktura oraz deklaracja jakości paliwa stałego otrzymane od dostawców zostały przesłane pocztą e-mailową. Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0452/2020/7431 i próbkę kontrolną nr 4135/2020/7431 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2006072/323-002 z 3 listopada 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006072/323-002 z 13 listopada 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 3 listopada 2020 r. węgiel kamienny ekogroszek (o nr próbki 0452/2020/7431) po uwzględnieniu odchyleń określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 31 RI, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 25 RI;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020.) z uwagi na przekroczony parametr zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 31 RI, przy wymaganiach jakościowych określonych max. 25 RI.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0452/2020/7431 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 4135/2020/7431 pobranej 3 listopada 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., Badanie próbki kontrolnej nr 4135/2020/7431 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006072/323-002 z 13 listopada 2020 r.) w zakresie parametru zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 29 RI, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 25 RI;
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość parametru zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 29 RI, przy wymaganiach jakościowych określonych max. 25 RI.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r. wystawionym przez Stronę.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 1 grudnia 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek, tj. okazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/2006072/323-002 z 13 listopada 2020 r. (próbki nr 0452/2020/7431) oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006072/323-002 z 13 listopada 2020 r. (próbki kontrolnej nr 4135/2020/7431). Pismem z 4 grudnia 2020 r. przesłał Stronie ww. protokoły z badań laboratoryjnych. Po zapoznaniu się z wynikami badań Przedsiębiorca poinformował, że 3 listopada 2020 r. pobrano węgiel kamienny groszek, a nie ekogroszek znajdujący się w całkiem innym miejscu niż ekogroszek. Od Przedsiębiorcy oraz osoby upoważnionej pobrano wyjaśnienia na protokołach przesłuchania Strony. W czasie przesłuchania ustalono, że osoba upoważniona wskazała miejsce, w którym znajdował się groszek. Był przekonany, że jest to ekogroszek. Osoba upoważniona zeznała, że wskazanie niewłaściwej przyzmy paliwa stałego wynikało z faktu iż rzadko bywa w zastępstwie za właściciela. Nadmienić należy,

że na pryzmach brak było tabliczek informujących jaki rodzaj paliwa stałego w danym miejscu się znajduje. Protokół kontroli został podpisany przez Stronę bez uwag.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego” lub „KPA”, pismem z 14 stycznia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 22 stycznia wniosła o umorzenie postępowania.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym

uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium, tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006072/323-002 z 13 listopada 2020 r. (próbki nr 0452/2020/7431) oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/2006072/323-002 z 13 listopada 2020 r. (próbki kontrolnej nr 4135/2020/7431) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 3 listopada 2020 r. węgiel kamienny ekogroszek, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny:

- z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość zdolność spiekania, którego wynik

- badania wyniósł 31 RI (nr próbki paliwa stałego 0452/2020/7431) oraz 29 RI (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4135/2020/7431), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 25 RI (zakres odchylenia wynosił  $\leq 25+3$ ),
- z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r., z uwagi na parametr zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 31 RI (nr próbki paliwa stałego 0452/2020/7431) oraz 29 RI (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4135/2020/7431), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 25 RI (zakres odchylenia wynosił  $\leq 25+3$ ).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do wniosku Strony zawartego w piśmie z 22 stycznia 2021 r. stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z 14 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK nie uwzględnił wniosku o umorzenie postępowania ponieważ jest on bezprzedmiotowy. Zgodnie z art. 105 § 2 Kpa „Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte.” Należy wskazać, że postępowanie zostało wszczęte z urzędu, w związku z czym powyższy wiosek Strony jest bezprzedmiotowy. Ponadto umorzenie postępowania administracyjnego jest orzeczeniem formalnym, kończącym postępowanie bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, przepis art. 105 § 1 KPA nie powinien być więc interpretowany rozszerzająco, a umorzenie postępowania powinno być traktowane jako środek ostateczny, mający zastosowanie tylko w tych sytuacjach, kiedy nie ma możliwości podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Celem postępowania administracyjnego jest bowiem załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, rozstrzygającej sprawę co do istoty. Temu powinna służyć działalność orzecznicza administracji publicznej zmierzająca do konkretyzacji praw i obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Należy wyjaśnić, że na Stronę w tym postępowaniu nie jest nakładana kara pieniężna. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje odrębne tryby dla prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, którego parametry nie odpowiadają stanowi faktycznemu potwierdzonemu w badaniach laboratoryjnych, gdzie postępowanie prowadzi wojewódzki

inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niniejsze postępowanie toczy się w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań i kosztów poboru próbek paliw stałych, gdzie postępowanie prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponieważ powyższe postępowanie jest prowadzone w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów a nie nałożenia kary administracyjnej, nie mają zastosowania art. 189 f KPA dotyczący odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i możliwość zastosowania pouczenia oraz art. 189e KPA dotyczący odstąpienia od ukarania w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło w skutek działania siły wyższej, o których pisze Strona w piśmie z 22 stycznia 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa w ramach decyzji związanej bowiem ustawodawca użył sformułowania „nakłada na kontrolowanego obowiązek” nie zaś „może nałożyć na kontrolowanego obowiązek”. Jediną przesłanką, której zaistnienie obliguje organ do nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1a jest stwierdzenie faktu niezgodności wartości parametrów jakościowych badanego paliwa z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartościami wskazanymi w świadectwie jakości paliw dla danego paliwa stałego. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie ekogroszek, pobranego do badań 3 listopada 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r. wystawionym przez Stronę. To osoba upoważniona przez Stronę w czasie kontroli wskazała miejsce poboru próbek i to Strona wystawiła świadectwo jakości nr P/14/11/20 z 3 listopada 2020 r., które zostało przekazane kontrolującemu jako właściwe, w którym oświadczyła jako wprowadzający paliwo stałe do obrotu, że paliwo stałe dla którego wystawione jest świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, gdyż wyniki badań jednoznacznie wskazują, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz wskazanymi w świadectwie jakości.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT Nr 10243828 wystawionej 9 grudnia 2020 r. przez SGS Polska Sp. z o.o., za badanie próbek węgla kamiennego ekogroszek- załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 2, próbka paliwa stałego nr 0452/2020/7431 - w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 3 próbka kontrolna paliwa stałego nr 4135/2020/7431 w wysokości 130,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek- załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 2 na kwotę 2.325,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 2.992,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.



Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wnoszących postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*