



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-45(23)/10/KW

Warszawa, dn. 28 grudnia 2010 r.

**DECYZJA DNR-1/86/2010**

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa - hulajnogi California S1784, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę VICTORIA – SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę VICTORIA - SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. hulajnogi California S1784.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi California S1784, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę VICTORIA - SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku pismem z dnia 16 marca 2010 r. Na

podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku powyższego postępowania, w szczególności w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska w Poznaniu, Prezes UOKiK stwierdził, iż hulajnogi California S1784 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr DNR-1/46/2010 z dnia 21 lipca 2010 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) tej ustawy. Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 12 sierpnia 2010 r.

Pismem z dnia 22 października 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy VICTORIA - SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie, ile egzemplarzy hulajnogi California S1784 zostało wprowadzonych na polski rynek oraz listy dystrybutorów, którym sprzedano te produkty.

W piśmie z dnia 25 listopada 2010 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Z ustaleń kontroli wynika, że strona postępowania nabyła jednorazowo 800 egzemplarzy hulajnogi California S1784 od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury z dnia 10 listopada 2009 r. BI 91108. Od dnia 20 stycznia 2010 r. do 8 kwietnia 2010 r. strona postępowania sprzedała 322 hulajnogi dwunastu przedsiębiorcom. Strona postępowania prowadziła również dystrybucję produktu w sklepie firmowym w Gdańsku oraz przez internet, za pośrednictwem których sprzedała odbiorcom indywidualnym 469 egzemplarzy hulajnogi California S1784. W toku kontroli strona przedstawiła oświadczenia jedenastu przedsiębiorców o nieposiadaniu hulajnóg California S1784 oraz fakturę korygującą (nr 289/10/ZWR z dnia 24 sierpnia 2010 r.) potwierdzającą odebranie 11 egzemplarzy od jednego dystrybutora. Produkty, które strona postępowania wycofała z rynku zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przekazała formularz przyjęcia odpadów z dnia 19 października 2010 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Hulajnoga California S1784 została wprowadzona na polski rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA - SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na polski rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Prezes UOKiK dysponuje fakturą nr BI 91108 z dnia 10 listopada 2009 r., na podstawie której strona postępowania zakupiła przedmiotowe produkty od chińskiego przedsiębiorcy, a na etykiecie umieszczonej bezpośrednio na produkcie znajduje się z nazwa i adres tego przedsiębiorcy oznaczonego jako importer powyższych produktów.

Badania laboratoryjne hulajnogi California S1784 przeprowadzone przez Laboratorium badawcze TÜV Rheinland Polska w Poznaniu wykazały, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie gwarantują bezpieczeństwa użytkownika produktu. Mechanizm składania ma tendencje do poluzowania podczas jazdy, a zniwelowanie luzów nie jest możliwe pomimo mocnego dokręcenia. W czasie badań układ kierowania uległ trwałemu odkształceniu plastycznemu, a niektóre elementy hulajnogi uległy zniszczeniu – wspornik kierownicy odkształcił się, a po zdjęciu obciążenia nie powrócił do stanu pierwotnego. Spowodowało to obniżenie funkcjonalności wspornika poprzez zwiększenie oporów ruchu podczas skręcania. Ponadto, powierzchnia pomostu nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia przed poślizgnięciem się użytkownika, a naklejka z papieru ściernego, pomimo tego, że spełnia wymagania antypoślizgowe, ma zbyt małą powierzchnię. Ponadto, zachodzi rozbieżność pomiędzy informacjami w języku polskim, podanymi na opakowaniu, a informacjami w języku angielskim (nadrukowanymi), dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika. Zgodnie z informacją w języku polskim hulajnogi są przeznaczone dla dzieci starszych niż 5 lat, natomiast według angielskiej wersji językowej – dla dzieci w wieku minimum 7 lat. Ponadto, w instrukcji użytkowania stwierdzono rozbieżność w zakresie dopuszczalnej masy użytkownika – na stronie pierwszej instrukcji użytkowania jako górną granicę podano 100 kg, natomiast na stronie drugiej tej instrukcji (jak również na opakowaniu i produkcie) maksymalną wagę użytkownika określono jako 85 kg. Instrukcja nie posiadała informacji o konieczności jej zatrzymania ze względu na ważne wskazówki dotyczące bezpieczeństwa użytkowania i konserwacji produktu. Istotne informacje oraz

ostrzeżenia nie są wystarczająco czytelne, a umieszczenie ich na podeście może spowodować zatarcie tych informacji w miarę użytkowania hulajnogi.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że hulajnogi California S1784 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Wprowadzając w/w produkty na polski rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą stronę postępowania Prezes UOKiK uznał fakt, że, hulajnogi California S1784 stwarzały zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę dużą liczbę produktów, które strona postępowania wprowadziła na polski rynek (800 sztuk) oraz fakt, że przedsiębiorca VICTORIA – SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku naruszał w przeszłości przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła korzyść majątkowa osiągnięta przez stronę postępowania ze sprzedaży 800 egzemplarzy hulajnogi

California S1784 (66 296 zł). Wartość ta została określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na polski rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży hulajnogi, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 82,87 zł. Przy szacowaniu wysokości średniej ceny sprzedaży 1 sztuki hulajnogi Prezes UOKiK uwzględnił oświadczenie strony postępowania z dnia 16 listopada 2010 r. dotyczące średniej ceny hulajnogi oferowanej w sprzedaży detalicznej.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

VICTORIA – SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Ul. Marynarki Polskiej 59A  
80-557 Gdańsk