



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 11 lipca 2023 r.

DKK-2.421.28.2023.KSt

DECYZJA nr DKK-146/2023

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Reno De Medici S.p.A., Mediolan, Włochy, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez Reno De Medici S.p.A., Mediolan, Włochy, kontroli nad Fiskeby International Holding AB, Norrköping, Szwecja.

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”), otrzymał wniosek Reno De Medici S.p.A., Mediolan, Włochy, („RDM” lub „Zgłaszający”) w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejściu przez RDM kontroli nad Fiskeby International Holding AB, Norrköping, Szwecja.

W związku z faktem, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył

równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm. – dalej „ustawa o ochronie konkurencji”),

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
 - przejęcie przez przedsiębiorcę bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad innym przedsiębiorcą jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- 2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Zgłaszający został powiadomiony pismem z 23 maja 2023 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Aktywny uczestnik koncentracji

RDM – jest producentem oraz dystrybutorem tektury z recyklingu, z której produkowane są opakowania. RDM prowadzi działalność w dwóch segmentach, tj. wprowadzania do obrotu tektury makulaturowej o uszlachetnionej powierzchni (alternatywnie: tektury pudełkowej wielowarstwowej makulaturowej, ang. *White Lined Chipboard*, dalej: „WLC”) oraz wprowadzania do obrotu tektury litej (ang. *Solidboard*). WLC to rodzaj powlekaney tektury pochodzącej z recyklingu, wykorzystywanej głównie do produkcji opakowań z kartonu składanego. Ma zastosowanie głównie w branży spożywczej, detergentów w proszku oraz zabawek. RDM osiąga [tajemnica przedsiębiorstwa]% przychodów ze sprzedaży tego produktu. Pozostałe [tajemnica przedsiębiorstwa]% przychodów RDM osiąga w segmencie produkcji i wprowadzania do obrotu tektury litej. Tektura lita jest z kolei produkowana z

włókien pochodzących z recyklingu i ma zastosowanie do produkcji opakowań w przemyśle produktów luksusowych i wydawniczym, a także do zastosowań graficznych, takich jak puzzle i gry.

Działalność RDM jest skupiona na zachodniej i południowej Europie, gdzie RDM osiąga większość przychodów ze sprzedaży, tj. w 2022 r. we [tajemnica przedsiębiorstwa] ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, [tajemnica przedsiębiorstwa] ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, [tajemnica przedsiębiorstwa]%, [tajemnica przedsiębiorstwa] ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%, [tajemnica przedsiębiorstwa] ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% oraz [tajemnica przedsiębiorstwa] ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%. W [tajemnica przedsiębiorstwa] RDM osiągał w 2022 r. [tajemnica przedsiębiorstwa]% przychodów.

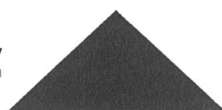
Tabela 1. Rozmieszczenie zakładów RDM w Europie w 2022 r.

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: Zgłoszenie.

RDM jest pośrednio własnością funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez podmioty powiązane z Apollo Management, L.P. z siedzibą w Nowym Jorku, Stany Zjednoczone (dalej: „**Apollo Management**”). Apollo Management pośrednio zarządza działalnością w zakresie *private equity* prowadzoną przez Apollo Global Management Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, Stany Zjednoczone (dalej: „**AGM**”, łącznie z podmiotami zależnymi jako „**Apollo**”, a z funduszami inwestycyjnymi zarządzanymi przez podmioty powiązane Apollo jako „**Apollo Funds**”). AGM jest spółką publiczną notowaną na nowojorskiej giełdzie papierów wartościowych (NYSE) pod symbolem APO.

Żaden podmiot nie posiada udziału w Apollo, który wynosiłby 10% lub więcej. Akcjonariuszami AGM są: p. Leon D. Black (obywatel Stanów Zjednoczonych) – 9,2% akcji; p. Joshua Harris (obywatel Stanów Zjednoczonych) – 6,7% akcji; p. Marc Rowan (obywatel Stanów Zjednoczonych), – 6,1% akcji; The Vanguard Group z siedzibą w Malvern, Stany Zjednoczone – 6,27 akcji; Capital World Investors z siedzibą w Los Angeles, Stany Zjednoczone – 5,3% akcji. Żaden z akcjonariuszy nie sprawuje kontroli nad AGM, nie ma



również żadnych porozumień pomiędzy grupami akcjonariuszy AGM w przedmiocie sprawowania łącznej kontroli nad AGM.

Apollo Funds inwestują w spółki z branży chemicznej, ubezpieczeniowej, nieruchomości, usług finansowych, ochrony całym świecie. Żadna ze spółek portfelowych Apollo, za wyjątkiem RDM, nie prowadzi działalności w sektorze, w którym działa Fiskeby. Poniższa tabela zawiera listę spółek portfelowych Apollo, które osiągnęły obrót w Polsce w 2022 r., w tym podmioty zależne RDM:

Tabela 2. Spółki portfelowe Apollo Funds, które w 2022 r. osiągnęły obrót w Polsce

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: Zgłoszenie.

RDM posiada tylko jedną spółkę zależną zarejestrowaną w Polsce tj. R.D.M. Marketing Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zajmuje się sprzedażą produktów RDM (tektura lita i WLC) w Polsce oraz świadczy usługi marketingowe dla Grupy RDM.

Światowy obrót Grupy Apollo w 2022 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (obróć Grupy RDM wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa]euro), w tym [tajemnica przedsiębiorstwa] euro wygenerowano w Polsce (obróć Grupy RDM wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa] euro).

Pasywny uczestnik koncentracji

Fiskeby jest producentem tektury z recyklingu. Fiskeby produkuje wyłącznie WLC. Fiskeby produkuje tekturę opakowaniową w 100% z włókien odzyskanych, a produkcja ta opiera się na zrównoważonych cyklach.

Fiskeby należy do grupy kapitałowej, na czele której stoi Fiskeby Inc, z siedzibą w Cheyenne, Stany Zjednoczone (dalej: „**Fiskeby Inc.**”). Struktura udziałowa Fiskeby Inc. przedstawia się następująco: [tajemnica przedsiębiorstwa]. Fiskeby jest spółką holdingową Grupy Fiskeby. Jej spółkami zależnymi są: Fiskeby Board AB z siedzibą w Norrköping,

Szwecja, która z kolei posiada udziały w Fiskeby Board Ltd z siedzibą w Woodford Green, Wielka Brytania oraz Fiskeby Board GmbH z siedzibą w Düsseldorfie, Niemcy.

Główny zakład produkcyjny Fiskeby znajduje się w [tajemnica przedsiębiorstwa]. Fiskeby posiada biura sprzedaży w [tajemnica przedsiębiorstwa]. Główne zakłady produkcyjne, magazyny, centra dystrybucji Grupy Fiskeby są następujące: [tajemnica przedsiębiorstwa].

Fiskeby skupia działalność na krajach nordyckich, gdzie w 2022 r. osiągnął ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% swoich przychodów. Poza tym, Fiskeby sprzedaje produkty w: [tajemnica przedsiębiorstwa] (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% sprzedaży), [tajemnica przedsiębiorstwa] (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%), [tajemnica przedsiębiorstwa] (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%), Litwie (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%), [tajemnica przedsiębiorstwa] (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%), oraz [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa]i [tajemnica przedsiębiorstwa] (po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), a także [tajemnica przedsiębiorstwa], [tajemnica przedsiębiorstwa] oraz we [tajemnica przedsiębiorstwa] (po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%).

Fiskeby nie posiada podmiotów zależnych zarejestrowanych w Polsce. W 2022 r. [tajemnica przedsiębiorstwa] zrealizowała obrót w Polsce.

Światowy obrót Grupy Fiskeby wyniósł w 2022 r. [tajemnica przedsiębiorstwa] mln euro, w tym [tajemnica przedsiębiorstwa]mln euro wygenerowano w Polsce.

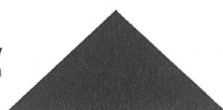
Opis i przyczyny koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez RDM wyłącznej kontroli nad Fiskeby.

Podstawą zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji jest Umowa sprzedaży udziałów zawarta 28 kwietnia 2023 r. pomiędzy RDM oraz Fiskeby Holdings US LLC (ang. *Share Purchase Agreement*).

Dla Zgłaszającego celem gospodarczym niniejszej koncentracji [tajemnica przedsiębiorstwa].

Transakcja zabezpiecza także dostawy dla klientów [tajemnica przedsiębiorstwa].



Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z 23 grudnia 2014 r. w *sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców* (Dz.U. z 2018 r. poz. 367) organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Niniejsza koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na europejski rynek wprowadzania do obrotu tektury makulaturowej o uszlachetnionej powierzchni („WLC”) – rynek w wąskim ujęciu produktowym, bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tym rynku, a ich łączny udział przekracza próg 20%.

Poniżej przedstawiono szczegółowe uzasadnienie określenia rynku właściwego w aspekcie produktowym oraz geograficznym, a także jego charakterystykę.

1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym i geograficznym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym

Europejski rynek wprowadzania do obrotu tektury WLC

1.1 Informacje ogólne

Uczestnicy koncentracji zajmują się produkcją tektury przeznaczonej na opakowania. Opakowania i pojemniki mogą być wykonane z różnych rodzajów tektury w zależności od charakteru produktu końcowego (żywność, produkty farmaceutyczne, papierosy itp.) oraz ich właściwości (produkty płynne i niepłynne). Tektura może być wytwarzana z włókien pierwotnych (uzyskanych z drewna) lub włókien z recyklingu (uzyskanych ze zużytego

papieru). Proces produkcji obejmuje trzy główne etapy: produkcję mechanicznej masy papierniczej lub zbieranie i przetwarzanie papieru z recyklingu aż do utworzenia masy celulozowej; oczyszczenie masy i wytwarzanie tektury w maszynie oraz laminowanie i dystrybucja tektury (tzw. arkuszowanie).

W odniesieniu do produkcji papieru używanego do pakowania Komisja Europejska (dalej jako „Komisja” lub „KE”) wyodrębniła trzy rynki produktowe, a mianowicie: (i) rynek tektury¹, (ii) rynek papieru workowego i pakowego² oraz (iii) rynek papieru do produkcji tektury falistej³. W odniesieniu do tektury Komisja dokonała rozróżnienia między tekturą przeznaczoną do pakowania płynów (dalej jako: „LPB”), a tekturą kartonową przeznaczoną do pakowania produktów niepłynnych (dalej jako: „NLPB”)⁴. W ramach rynku NLPB Komisja rozważyła, ale ostatecznie pozostawiła otwartą⁵ kwestię, czy rynek ten powinien być dalej podzielony na dalsze segmenty tj.

A. Tekturę litą siarczanową bieloną (ang. *Solid bleached sulphate*, dalej jako: „SBS”), która jest zwykle wytwarzana z bielonej czystej masy chemicznej z dwoma lub trzema warstwami powłoki na powierzchni i jedną warstwą na odwrocie. Stosowana jest głównie jako produkt premium do pakowania kosmetyków, grafik, farmaceutyków, tytoniu i pakowania produktów luksusowych. Może być również łączona z innymi materiałami (aluminium) w celu uzyskania rodzaju tektury odpowiedniej do pakowania płynów.

Działalność uczestników koncentracji w tym segmencie się nie pokrywa.

B. Tekturę litą celulozową niebieloną (ang. *Solid unbleached board*, dalej jako: „SUB”), zwaną również niebielonym papierem powlekanym (ang. *Coated Unbleached Kraft*), która składa się z dwóch lub trzech warstw i powlekanej tektury. Cechy, które charakteryzują ten rodzaj tektury to jej wytrzymałość i sztywność, z tego powodu jest ona często stosowana jako pojemnik na napoje (puszki i butelki), które wymagają materiałów mogących wytrzymać ciężkie produkty. **Działalność uczestników koncentracji w tym segmencie się nie pokrywa.**

C. Tekturę do produkcji pudełek składanych (ang. *Folding box board*, dalej jako: „FBB”), która składa się wyłącznie z włókien pierwotnych. Tektura FBB składa się z trzech warstw:

¹ Por. decyzja KE w sprawie COMP/M.8421 *Westrock / MPS*, nb 6.

² Por. decyzje KE w sprawie COMP/M.2243 *Stora Enso / Assidomän / JV*, nb 14.

³ Por. decyzje KE w sprawach: COMP/M.8951 *Suzano Papel e Celulose / Fibria Celulose*, nb 78; COMP/M.8421 *Westrock / MPS*, nb 6-8; COMP/M.549 *Svenska Cellulosa / PWA*, nb 19.

⁴ Por. decyzja KE w sprawie COMP/M.10122 *Mayr-Melnhof Karton / Kotkamills Group*, nb 7.

⁵ *Ibidem*.

białej górnej warstwy z bielonej masy celulozowej, środkowej warstwy z masy mechanicznej lub półmechanicznej oraz cienkiej dolnej warstwy z bielonej masy chemicznej. FBB jest zwykle stosowana m.in. do pakowania żywności, kosmetyków, farmaceutyków, papierosów, suchej żywności oraz żywności mrożonej i chłodzonej. Produkty pakowane przy użyciu FBB to zazwyczaj produkty wymagające czystego materiału, który nie przenosi ani nie impregnuje smaku ani zapachu. **Działalność uczestników koncentracji w tym segmencie się nie pokrywa.**

- D. Tekturę makulaturową o uszlachetnionej powierzchni, zwaną też: tekturą pudełkową wielowarstwową makulaturową (ang. *White lined chipboard*, dalej jako: „WLC”), która jest wykonana głównie z włókien pochodzących z recyklingu. Składa się z kilku warstw papieru pochodzącego z recyklingu i bielonej masy chemicznej na jej górnej warstwie. WLC często zawiera warstwy powlekaney tektury, aby naśladować właściwości i jakość FBB. WLC jest zwykle stosowana do pakowania produktów nieżywnościowych lub jako zewnętrzna osłona przy pakowaniu suchej, mrożonej i chłodzonej żywności⁶.

1.2 Stanowisko Zgłaszającego

Zgłaszający nie zgadza się z przyjętym przez Komisję otwartym określeniem rynku produktowego. Podnosi, że istnieje realna konkurencja między FBB i WLC i uważa, że właściwy rynek produktowy powinien obejmować co najmniej FBB i WLC z powodów wskazanych poniżej.

Po pierwsze, zdaniem Zgłaszającego istnieje substytucyjność po stronie podaży między WLC i FBB. W dotychczasowej praktyce decyzyjnej Komisja⁷ wskazywała na wysoki stopień zastępowalności między różnymi rodzajami tektury produkowanej wyłącznie z włókien pierwotnych. Wynika to z faktu, że mogą być one produkowane na tych samych maszynach i przy użyciu tych samych surowców. W przypadku tektury WLC i FBB istnieje wysoka substytucyjność z punktu widzenia podaży, pomimo faktu, że każda z nich wymaga innego surowca. Technologia wykorzystywana do produkcji WLC może bowiem służyć do produkcji

⁶ Por. decyzje KE w sprawach: COMP/M.4057 *Korsnas / Assidoman Cartonboard*, nb 13 i 22; COMP/M.1225 *Enso / Stora*, nb 18, 42 i 43; COMP/M.10122 *Mayr-Melnhof Karton / Kotkamills Group*, nb 8; COMP/M.10206 *Mayr-Melnhof Karton / International paper (Poland)*, nb 9.

⁷ Por. decyzja KE w sprawie COMP/M.4057 *Kornäs/ AD Cartonboard*, nb 37.

FBB⁸. Każda maszyna do produkcji WLC może również produkować FBB bez ponoszenia znacznych nakładów inwestycyjnych. Potrzebne są jedynie minimalne regulacje, a także przejście przez fazę mycia i czyszczenia maszyn. Faza czyszczenia i przygotowania trwa zwykle kilka godzin. Z uwagi na to, że maszyny WLC są czyszczone raz w miesiącu, niezależnie od produkowanej tektury (WLC lub FBB), to comiesięczne mycie może być wykorzystywane do rozpoczęcia w pierwszej kolejności produkcji FBB, gdy maszyna jest czysta. Po wyprodukowaniu FBB, maszyna przechodzi bezpośrednio do produkcji WLC, ponieważ nie jest wymagane dodatkowe czyszczenie.

Dlatego też, jak wywodzi Zgłaszający, główna różnica w produkcji tektury WLC i FBB nie jest związana z procesem produkcyjnym, a jedynie z kosztem surowca: WLC jest produkowane z masy papierowej pochodzącej z recyklingu, a FBB z masy pierwotnej.

W ocenie Zgłaszającego, istnieje również substytucyjność po stronie popytu. Stopień zastępowalności produktów z tektury z punktu widzenia popytu zależy od jakości każdego rodzaju tektury i jej ceny rynkowej. Tektura wykonana z włókien pierwotnych (FBB) jest zasadniczo droższa i lepszej jakości niż tektura wykonana z włókien pochodzących z recyklingu (WLC). Tektura WLC nie może być stosowana do pakowania niektórych produktów, takich jak mokra żywność, ponieważ przenosi zapachy i nie jest wodoodporna.

Mimo tych różnic, opakowania zrobione z tektury WLC i FBB są przez klientów uważane za substytucyjne dla niektórych kategorii produktów tj. m.in. sucha żywność, kosmetyki, detergenty i środki czystości, produkty elektroniczne, gry, zabawki, artykuły sportowe, tekstylia, gospodarstwo domowe, kuchnia, ogrodnictwo, majsterkowanie.

WLC i FBB stosowane są substytucyjnie także do produkcji tzw. opakowań wtórnych, tj. takich, które nie mają bezpośredniego styku z produktem, lecz używane są niejako na opakowanie pierwotne jako tzw. okładka, bądź do połączenia kilku produktów w tzw. wielopak. Opakowania wtórne stosowane są zwłaszcza do produktów z kategorii: żywność mrożona i chłodzona, karma dla zwierząt domowych.

Niezależnie od powyższego, Zgłaszający podnosi, że nie jest konieczne dokładne określenie rynku produktowego, ponieważ niezależnie od przyjętej definicji rynku zgłaszana transakcja nie będzie budzić żadnych obaw o konkurencję.

⁸ Jak wskazuje Zgłaszający, kilku producentów, którzy zajmowali się wyłącznie produkcją WLC, zaczęło produkować również FBB ze względu na wzrost popytu na te ostatnie (takimi producentami są KotkaMills i Sappi).

Dotychczas Komisja uznawała, że rynek tektury do opakowań obejmuje co najmniej EOG⁹. Zgłaszający podziela pogląd o istnieniu rynku europejskiego. Zakres rynku europejskiego, zdaniem Zgłaszającego, powinien być jednak szerszy niż EOG i obejmować EOG oraz pozostałe europejskie kraje, za wyjątkiem Rosji i Białorusi, uwzględniając natomiast Turcję i Wielką Brytanię.

Argumenty podniesione przez Komisję za takim określeniem rynku znajdują potwierdzenie w praktyce gospodarczej uczestników koncentracji. Jak wskazuje Zgłaszający, za określeniem rynku jako europejski, przemawiają następujące czynniki: (i) klienci uczestników koncentracji są rozmieszczeni w całej Europie, a nie tylko w EOG; (ii) konkurencja występuje niezależnie od miejsca lokalizacji zakładu produkcyjnego. Uczestnicy koncentracji są w stanie wysyłać tekturę do odbiorców w całej Europie i pozostać konkurencyjni cenowo, (iii) bliskość klientów nie ma znaczenia, ponieważ produkt może być transportowany na duże odległości. Na przykład RDM zaopatrywał klientów w Austrii z Hiszpanii, przy czym konkuruje m.in. z dostawcami z Turcji, (iv) ceny są jednolite w całej Europie. Różnice zależą jedynie od jakości tektury, niezależnie od tego, gdzie znajduje się klient, (v) koszty transportu stanowią minimalną część ceny produktu końcowego – między [tajemnica przedsiębiorstwa]% a [tajemnica przedsiębiorstwa]% i pozwalają na przemieszczanie WLC na duże odległości, oraz (vi) nie istnieją żadne krajowe przepisy ani bariery utrudniające handel między Państwami Członkowskimi oraz handel z Wielką Brytanią, Turcją lub Szwajcarią.

Podsumowując, Zgłaszający podkreśla, że w jego ocenie najbardziej prawidłowo zdefiniowanym wspólnym rynkiem jest europejski rynek wprowadzania do obrotu tektury makulaturowej o uszlachetnionej powierzchni (WLC) oraz tektury do produkcji pudełek składanych (FBB).

1.3 Stanowisko Prezesa Urzędu

⁹ Por. decyzje KE w sprawach: COMP/M.8421 *Westrock / MPS*, nb 26-28; COMP/M.8951 *Suzano Papel e Celulose/Fibria Celulose*, nb 82; COMP/M.10122 *Mayr-Melnhof Karton / Kotkamills Group*, nb 26; COMP/M.10206 *Mayr-Melnhof Karton / International paper (Poland)*, nb 26.

Tektura to wielowarstwowy materiał papierniczy, wykonany z włókien celulozowych, które produkowane są z drewna lub poprzez ponowne wykorzystanie włókien pochodzących z odzysku. Istnieją różne rodzaje tektury i można ją różnie klasyfikować. Możliwe jest wyróżnienie zasadniczo czterech do pięciu głównych kategorii tektury, w oparciu o kryterium gatunku: tekturę pudełkową wielowarstwową celulozową (ang. *folding box board*, „FBB”), tekturę pudełkową wielowarstwową makulaturową (ang. *white lined chipboard*, „WLC”), tekturę celulozową litą bieloną (ang. *solid bleached sulphate board*, „SBS”), tekturę celulozową litą niebieloną (ang. *solid unbleached sulphate board*, „SUS”) i powlekany naturalny papier siarczanowy (ang. *coated natural kraft*, „CNK”).

Tektura może być sprzedawana tzw. przetwórcom, tj. przedsiębiorcom, którzy wykorzystują tekturę jako surowiec do produkcji różnych produktów opakowaniowych (w szczególności składanych opakowań kartonowych, ang. *folding boxes* lub *folding cartons*), handlowcom (tj. dużym odsprzedawcom) oraz bezpośrednio klientom końcowym – producentom produktów końcowych (np. dużym producentom żywności, koncernom spożywczym czy farmaceutycznym).

Komisja w dotychczasowej praktyce decyzyjnej pozostawiła otwartą definicję rynku tektury w aspekcie produktowym, nie rozstrzygając, czy należy zastosować segmentację rynku tektury w odniesieniu do jego czterech głównych rodzajów, tj. SBS, SUS, FBB, WLC oraz CNK¹⁰. Komisja rozważała również, czy istnieje możliwość ewentualnej dalszej segmentacji rynku tektury w oparciu o kryterium przeznaczenia końcowego, tj. żywność, produkty farmaceutyczne, wyroby tytoniowe, kosmetyki, wyroby graficzne i „inne produkty niespożywcze”, lub, dla FBB, w oparciu o podgatunek FBB, tj. GC1 i GC2¹¹.

Działalność uczestników koncentracji pokrywa się jedynie w zakresie sprzedaży tektury WLC (przy czym RDM sprzedaje także tekturę litą) i jak wskazuje [*tajemnica przedsiębiorstwa*].

Zdaniem Prezesa Urzędu na potrzeby oceny tej koncentracji, kwestię dokładnej definicji rynku produktowego można pozostawić otwartą. Zarówno w przypadku przyjęcia, że rynek w ujęciu produktowym obejmuje tekturę NLPB, łącznie segmenty tektury WLC i FBB,

¹⁰ Decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10206 – *Mayr-Melnhof Karton/International Paper (Poland)*, nb. 20; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.8421 – *Westrock/MPS*, nb. 6-8; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.8951 – *Suzano Papel e Celulose/Fibria Celulose*, nb 78 i n.; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.4057 – *Korsnäs/Assidoman Cartonboard*, nb. 13 i 22; decyzja Komisji w sprawie IV/M.1225 – *Enso/Stora*, nb 18, 42 i 43.

¹¹ Decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10206 – *Mayr-Melnhof Karton/International Paper (Poland)*, nb. 25; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10122 – *Mayr-Melnhof Karton / Kotkamills*, nb. 25.

czy w końcu wyłącznie tekturę WLC, koncentracja nie powoduje istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z tak określonych rynków.

Jedynie przy przyjęciu wąskiej definicji rynku produktowego obejmującego tylko tekturę WLC koncentracja będzie wywierała wpływ horyzontalny na rynek.

W dotychczasowej praktyce decyzyjnej, Komisja zdefiniowała rynek tektury w aspekcie geograficznym jako obejmujący co najmniej obszar EOG¹². Wynika to z faktu, że większość klientów nabywa karton w obrębie EOG lub na całym świecie. Ponadto, większość klientów i dostawców uczestniczy w przetargach przynajmniej na poziomie EOG, jeżeli nie na całym świecie. Różnice cenowe nie są również znaczące w obrębie EOG, a koszty transportu nie uniemożliwiają klientom zaopatrywania się, a konkurentom dostarczania, produktów na terenie całego EOG i poza nim¹³.

Jak wynika z informacji zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania Zgłaszający realizuje sprzedaż w poszczególnych zakładach na odległość od [tajemnica przedsiębiorstwa] km (zakład w [tajemnica przedsiębiorstwa]) do [tajemnica przedsiębiorstwa] km (zakład w [tajemnica przedsiębiorstwa]). Odległość (w km) na jaką Zgłaszający realizuje 80% dostaw WLC na podstawie wysyłek z poszczególnych zakładów przedstawia poniższa tabela.

Tabela Nr 3. Odległość, na jaką RDM dostarczała WLC w 2022 r.

Nazwa zakładu, siedziba, zakres produkcji	Odległość w km dla 80% sprzedaży WLC z danej lokalizacji
[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]
[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]
[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]

¹² Decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10122 – *Mayr-Melnhof Karton/Kotkamills*, nb. 33–34, decyzja Komisji w sprawie COMP/M.8951 – *Suzano Papel e Celulose/Fibria Celulose*, nb. 82 i decyzja Komisji w sprawie COMP/M.8421 – *Westrock/MPS*, nb. 28.

¹³ Decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10206 – *Mayr-Melnhof Karton/International Paper (Poland)*, nb. 26; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10122 – *Mayr-Melnhof Karton/Kotkamills*, nb. 32–34; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.8951 – *Suzano Papel e Celulose/Fibria Celulose*, nb. 82; decyzja Komisji w sprawie COMP/M.8421 – *Westrock/MPS*, nb. 28. Zob. także Decyzja Komisji w sprawie COMP/M.10353 – *Graphic Packaging Holding Company / AR Packaging Group*, pkt 16 i n.

[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]
[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]
[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]
[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: Zgłoszenie

Reasumując, średnia odległość na jaką RDM w 2022 r. dostarczała 80% sprzedanego WLC to [tajemnica przedsiębiorstwa] km.

Fiskeby z kolei produkuje WLC tylko w jednym zakładzie produkcyjnym w Norrköping, Szwecja. Stamtąd dystrybuje WLC do klientów w Europie. Zasadniczo, działalność Fiskeby obejmuje obszar o promieniu [tajemnica przedsiębiorstwa] km przez Skandynawię, Wielką Brytanię, kraje Beneluxu, północną Francję, Niemcy, Austrię, Czechy, Polskę i kraje nadbałtyckie.

Mając na względzie powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu istnieją argumenty przemawiające za uznaniem, że ten rynek ma wymiar co najmniej europejski (obejmujący EOG lub EOG wraz z innymi państwami europejskimi spoza tego Obszaru)¹⁴, niemniej przy ocenie przedmiotowej koncentracji definicja rynku w aspekcie geograficznym można pozostać otwarta ponieważ, zarówno w przypadku przyjęcia, że rynek jest europejski, jak i krajowy koncentracja nie powoduje istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu dokładna definicja rynku może pozostać otwarta. Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym tylko przy wąskim określeniu rynku w aspekcie produktowym, tj. rynku wprowadzania do obrotu tektury WLC, który ma wymiar europejski, obejmujący EOG bądź krajowy. Dalsza analiza będzie dotyczyła zatem europejskiego rynku wprowadzania do obrotu WLC i rynku wprowadzania do obrotu WLC w wymiarze obejmującym EOG oraz w ujęciu krajowym (rynki w wąskim ujęciu produktowym) oraz alternatywnie europejskiego rynku wprowadzania do obrotu tektury WLC

¹⁴ Jak wskazuje Zgłaszający, zakres takiego rynku europejskiego obejmowałby EOG oraz pozostałe europejskie kraje, za wyjątkiem Rosji i Białorusi, uwzględnia natomiast Turcję i Wielką Brytanię.

i FBB oraz europejskiego rynku wprowadzania do obrotu kartonu do pakowania produktów niepełnych NLPB (ryunki w szerszym ujęciu produktowym).

2. Charakterystyka rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym

2.1. Informacje ogólne

Zgłaszający wskazuje, że wartość europejskiego rynku wprowadzania do obrotu tektury do pakowania produktów niepełnych NLPB w 2022 r. wyniosła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (wielkość: [tajemnica przedsiębiorstwa] ton). W tym, wartość rynku wprowadzania do obrotu tektury FBB w 2022 r. wyniosła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (wielkość: [tajemnica przedsiębiorstwa] ton), a wartość europejskiego rynku wprowadzania do obrotu WLC w 2022 r. wyniosła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (wielkość: [tajemnica przedsiębiorstwa] ton). W ujęciu przedstawionym przez Zgłaszającego, rynek europejski obejmuje wszystkie kraje europejskie, z wyłączeniem Rosji i Białorusi, z uwzględnieniem Turcji i Wielkiej Brytanii.

Jeśli chodzi o wielkość rynku wprowadzania do obrotu tektury do pakowania produktów niepełnych NLPB obejmującego tylko EOG, Zgłaszający wskazuje, że jego wartość w 2022 r. wyniosła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (wielkość: [tajemnica przedsiębiorstwa] ton). W tym, wartość rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB w 2022 r. w EOG wyniosła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (wielkość [tajemnica przedsiębiorstwa] ton), a wartość samego segmentu wprowadzania do obrotu WLC w EOG – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro (wielkość: [tajemnica przedsiębiorstwa] ton).

Rynek charakteryzuje się niskimi barierami wejścia (w tym barierami regulacyjnymi, wymogami technicznymi lub przywiązaniem konsumentów do konkretnej marki). Nie ma także barier handlowych takich jak bariery kontyngentowe czy taryfowe w Europie (w tym biorąc pod uwagę Szwajcarię, Turcję czy Wielką Brytanię). W marcu 2022 r. turecki przedsiębiorca Kipas Kagit A.S. z siedzibą w Türkoğlu Kahramanmaraş, Turcja (dalej: „Kipas”) wszedł na rynek wprowadzania do obrotu tektury z mocami produkcyjnymi wynoszącymi łącznie około [tajemnica przedsiębiorstwa] ton i produkującymi kilka rodzajów kartonów (tektury). Zgłaszający szacuje, że co najmniej [tajemnica przedsiębiorstwa]% mocy produkcyjnych (tj. [tajemnica przedsiębiorstwa] ton) będzie przeznaczony do produkcji WLC.

Ponadto Kipas posiada maszyny, które pozwalają zmieniać produkcję z FBB na WLC i odwrotnie. Kipas zdobył już udział w rynku europejskim i oczekuje się, że jego udział w rynku będzie wzrastał ze względu na agresywną konkurencję cenową.

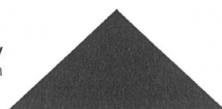
Kolejną cechą rynku wprowadzania do obrotu tektury są klienci dysponujący znaczną siłą rynkową. Zarówno przetwórcy kartonu wytwarzający końcowy produkt opakowaniowy, jak i koncerny spożywcze i kosmetyczne zaopatrują się w duże ilości tektury kartonowej u kilku producentów FBB i WLC oraz mają możliwość łatwej zmiany dostawcy WLC i FBB. Przetwórcy często zmieniają ilość dostarczaną przez każdego z nich w zależności od cen. RDM ma ponad [tajemnica przedsiębiorstwa] klientów. RDM sprzedaje WLC [tajemnica przedsiębiorstwa]. Klienci Fiskeby to [tajemnica przedsiębiorstwa].

Jak wskazuje Zgłaszający stopień lojalności klientów jest niski, ponieważ przy dokonywaniu wyborów kierują się nie tylko ceną i jakością usług ale też niezawodnością. Powszechne jest, że klienci zmieniają dostawców lub zatwierdzają więcej niż jednego dostawcę produktu opakowaniowego w celu zwiększenia siły przetargowej i zarządzania ryzykiem związanym z dostawami. Zauważalne jest, że klienci dysponują wyrównawczą siłą nabywczą i prowadzą intensywne negocjacje cenowe. Jak wskazuje Zgłaszający, jego najwięksi klienci negocjują każdą zapowiedzianą przez RDM podwyżkę cen. Podobnie Fiskeby staje w obliczu silnych negocjacji z klientami.

Analizując sytuację na rynku tektury, Zgłaszający prognozuje zmianę w preferencjach klientów dotyczącą rezygnacji z szerszego zastosowania WLC na rzecz tektury FBB. Jest to związane z zaostrzeniem przepisów w zakresie bezpieczeństwa żywności i znacznie lepszymi właściwościami tektury FBB (większa sztywność, brak barwników).

Jak wskazuje Zgłaszający, spadek popytu na WLC spowodowany jest także nadmiernym zatowarowaniem się klientów w ciągu ostatnich kilku lat. W konsekwencji klienci mają obecnie zmniejszone zapotrzebowanie na tekturę WLC. W opinii Zgłaszającego trend ten utrzyma się przez kilka kolejnych miesięcy, a popyt ustabilizuje się w 2024 r. lub 2025 r.

Dla producentów najbardziej opłacalna jest równoczesna produkcja WLC i FBB. Zgłaszający spodziewa się, że produkcja FBB wzrośnie o około [tajemnica przedsiębiorstwa] ton w ciągu najbliższych kilku lat. Wskazuje jednocześnie, że jednym z głównych powodów, dla których fabryki przestają być wyłącznymi producentami WLC, a stają się producentami WLC i FBB, jest ścisła konkurencja między WLC a FBB oraz synergia, którą można osiągnąć, będąc producentem obu tych produktów. Oba rodzaje tektury produkowane są przy użyciu tych



samych maszyn. Pozwala to amortyzować negatywne skutki zmian cen włókien potrzebnych do produkcji. Na przykład, jeśli wzrosną ceny włókien pierwotnych, producenci mogą łatwo przestawić się na używanie włókien pochodzących z recyklingu do produkcji WLC, zamiast produkować FBB.

Większość przychodów RDM i Fiskeby jest osiągnięta na różnych obszarach geograficznych (w przypadku RDM jest to Europa Południowa, a u Fiskeby jest to Skandynawia i Wielka Brytania).

Uczestnicy koncentracji spotykają się z silną konkurencją ze strony aktywnych konkurentów na europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC, w tym ze strony lidera rynku – Mayr-Melnhof Group AG z siedzibą w Wiedniu, Austria (dalej: „**Mayr-Melnhof**”) oraz innych uczestników rynku, takich jak Weig Karton GmbH z siedzibą w Mayen, Niemcy, który niedawno nabył Buchmann Karton (łącznie dalej: – „**Weig Karton + Buchmann Group**”). Ponadto Mayr Melnhof jest jedynym podmiotem na rynku zintegrowanym pionowo, co daje mu przewagę konkurencyjną nad innymi uczestnikami rynku. Inni ważni konkurenci to KappaStar Holding A.S. z siedzibą w Nikozji, Cypr (dalej: „**Umka**”), Knauf KG z siedzibą w Iphofen, Niemcy (dalej: „**Knauf**”), – Cartiera Pirinoli S.C. z siedzibą w Roccavione, Włochy (dalej: „**Cartiera Pirinoli**”) i Varel GmbH z siedzibą w Varel, Niemcy (dalej: „**Varel**”). Dodatkowo, RDM i Fiskeby odczuwają konkurencję ze strony producentów FBB, takich jak Metsa Cooperative Society z siedzibą w Helsinkach, Finlandia (dalej: „**Metsa**”), StoraEnso Oyj z siedzibą w Helsinkach, Finlandia (dalej: „**Stora Enso**”), Holmen Iggesund Paperboard AB z siedzibą w Iggesund, Szwecja (dalej: „**Holmen Iggesund**”), Baiersbronn Frischfaser Karton GmbH z siedzibą w Baiersbronn, Niemcy (dalej: „**FOLBB**”) i Sappi Limited z siedzibą w Johannesburgu, Republika Południowej Afryki; Sappi Europe Oy z siedzibą w Lohja, Finlandia (dalej: „**SAPPI**”). Na rynku FBB działa również Mayr Melnhof.

Ponadto Mayr Melnhof planuje rozbudowę i modernizację trzech swoich zakładów produkcyjnych w Frohnleiten, Austria, Neuss, Niemcy i Kolicvevo, Słowenia poprzez inwestycje o wartości 400 mln EUR¹⁵, które doprowadzą do poprawy wydajności. Mayr Melnhof ogłosił również, że zainwestuje około 600 mln euro w swoją największą fabrykę tektury i papieru w Kwidzynie, w Polsce¹⁶. Zgłaszający szacuje, że te inwestycje pozwolą Mayr

¹⁵Por. <https://www.mm-boardpaper.com/en/news-unfolded/major-investments-in-the-future-of-mmbp-mills-modernization-of-board-machines-in-frohnleiten-neuss-and-kolicvevo/> (ostatni dostęp 26.06.2023 r.).

¹⁶Por. <https://www.mm-boardpaper.com/en/news-unfolded/strategic-investment-at-mm-kwidzyn-poland/> (ostatni dostęp 26.06.2023 r.).

Melnhof na co najmniej 5-procentowe zwiększenie mocy produkcyjnych w zakresie WLC, co wprowadziłoby na rynek dodatkowe ok. 50 tys. ton rocznie. Zdaniem Zgłaszającego wzmocni to wiodącą rolę Mayr Melnhof na europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB.

2.2. Pozycja rynkowa uczestników koncentracji i ich konkurentów

Z uwagi na fakt, iż Zgłaszający stoi na stanowisku, że właściwym produktowo rynkiem jest rynek wprowadzania do obrotu WLC i FBB, zaś Komisja Europejska i Prezes Urzędu pozostawiają tę kwestię otwartą, poniżej przedstawiono udziały uczestników koncentracji w trzech ujęciach produktowych (tj. w rynku wprowadzania do obrotu NLPB, rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB oraz rynku wprowadzania do obrotu WLC) oraz trzech geograficznych (wymiar europejski, EOG oraz krajowy).

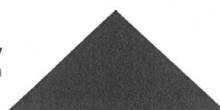
Rynek wprowadzania do obrotu kartonu do pakowania produktów niepełnych (NLPB)

Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w europejskim rynku wprowadzania do obrotu kartonu do pakowania produktów niepełnych (NLPB) w 2022 r. przedstawia poniższa tabela.

Tabela 4. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w europejskim rynku wprowadzania do obrotu kartonu do pakowania produktów niepełnych (NLPB) w 2022 r.

<i>Podmiot</i>	Udział w rynku pod względem wielkości (%)	Udział w rynku pod względem wartości (%)
Grupa RDM	[15-20]	[10-15]
Grupa Fiskeby	[0-5]	[0-5]
<u>Łącznie (RDM + Fiskeby)</u>	[15-20]	[10-15]
Grupa Mayr Melnhof	[20-30]	[20-30]
Storaenso	[10-15]	[10-15]
Metsa	[10-15]	[10-15]
Holmen Iggesund	[5-10]	[5-10]
Weig Karton + Grupa Buchmann	[5-10]	[5-10]
Pozostali	[20-30]	[20-30]

Źródło: Zgłoszenie.



Jak wynika z powyższych danych łączny udział uczestników koncentracji w 2022 r. w europejskim rynku wprowadzania do obrotu tektury do pakowania produktów niepełnych (NLPB) wyniósł ok. [15-20]% (według wielkości sprzedaży) i ok. [15-20]% (według wartości sprzedaży). Największym konkurentem uczestników koncentracji na tak określonym rynku jest Grupa Mayr Melnhof, która posiadała w 2022 r. udział w tym rynku na poziomie ok [20-30]% w obu ujęciach.

Natomiast w 2021 r. udział RDM w europejskim rynku wprowadzania do obrotu tektury do pakowania produktów niepełnych (NLPB) wyniósł ok. [10-15]% według wielkości sprzedaży i ok. [5-10]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży. Łączny udział uczestników koncentracji kształtował się zatem na poziomie ok. [15-20]% według kryterium ilościowego oraz ok. [10-15]% według kryterium wartościowego.

Przy założeniu, że rynek ten miałby wymiar obejmujący EOG, udział Grupy RDM w 2022 r. wyniósł ok. [15-20]% według wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży, a udział Grupy Fiskeby ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży. Łączny udział uczestników koncentracji kształtował się zatem na poziomie ok. [15-20]% według kryterium ilościowego oraz ok. [10-15]% według kryterium wartościowego. W tym samym okresie udział Grupy Mayr-Melnhof w rynku wprowadzania do obrotu NLPB w wymiarze obejmującym EOG wyniósł ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży.

W 2021 r. udział łączny udział uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu NLPB w wymiarze obejmującym EOG wyniósł ok. [15-20]% według wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży. Udział RDM wyniósł ok. [15-20] % według wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży.

Gdyby przyjąć, że rynek ten miałby wymiar krajowy, udział Grupy RDM w 2022 r. wyniósł ok. [5-10]% według kryterium ilościowego i ok. [5-10]% według kryterium wartościowego, a udział Grupy Fiskeby ok. [0-5]% według kryterium ilościowego i ok. [0-5]% według kryterium wartościowego. Łączny udział uczestników koncentracji wynosiłby zatem: ok. [5-10]% według wielkości sprzedaży i ok. [5-10]% według wartości sprzedaży. W tym samym okresie udział Grupy Mayr-Melnhof w polskim rynku wprowadzania WLC i FBB do



obrotu wyniósł ok. [30-40]% według kryterium ilościowego i ok. [20-30]% według kryterium wartościowego.

W 2021 r. udział RDM wyniósł ok. [10-15]% według wielkości sprzedaży i ok. [5-10]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży (łącznie udział: ok. [10-15]% według wielkości sprzedaży i ok. [5-10]% według wartości sprzedaży).

Rynek wprowadzania do obrotu WLC i FBB

Poniższa tabela przedstawia dane dotyczące udziałów Grupy RDM, Grupy Fiskeby oraz ich głównych konkurentów w europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB.

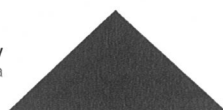
Tabela 5. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB w 2022 r.

Podmiot	Udział w rynku wg wielkości sprzedaży (%)	Udział w rynku wg wartości sprzedaży (%)
Grupa RDM	[10-15]	[10-15]
Grupa Fiskeby	[0-5]	[0-5]
<u>Łącznie (RDM + Fiskeby)</u>	[15-20]	[10-15]
Grupa Mayr-Melnhof	[20-30]	[20-30]
StoraEnso	[10-15]	[10-15]
Metsa	[10-15]	[10-15]
Weig Karton + Grupa Buchmann	[5-10]	[5-10]
FOLBB	[0-5]	[0-5]
Holmen Iggesund	[0-5]	[0-5]
Sappi Limited	[0-5]	[0-5]
La Rochette	[0-5]	[0-5]
Grupa Pak	[0-5]	[0-5]
Pozostali ¹⁷	[10-15]	[10-15]

Źródło: Zgłoszenie.

Jak wynika z powyższej tabeli, w 2022 r. łączny udział uczestników koncentracji w europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB wyniósł ok. [15-20]% według

¹⁷ Pozostałe podmioty obejmują takich konkurentów jak: Umka, Knauf, Cartiera Pirinoli, Varel, Muratli, Smurfit Kappa, Pulp Mill Holding, Cartiere Fornaci, LEIPA, Cartonnerie Oudin, Pankaboard Oy, Mopak Kagit Karton, Kipas Kagit czy Billerud Korsnas.



wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży, zaś udział ich największego konkurenta tj. Grupy Mayr-Melnhof wyniósł ok. [20-30]% w obydwu ujęciach. W 2021 r. udział RDM wyniósł ok. [15-20]% według wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% wg wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży (łącznie: ok. [15-20]% według wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży).

Przy założeniu, że rynek ten miałby wymiar obejmujący EOG, udział Grupy RDM w 2022 r. wyniósł ok. [15-20]% według kryterium ilościowego i ok. [10-15]% według kryterium wartościowego, a udział Grupy Fiskeby ok. [0-5]% według kryterium ilościowego i ok. [0-5]% według kryterium wartościowego (łącznie: ok. [15-20]% według wielkości sprzedaży i ok. [15-20]% według wartości sprzedaży). W tym okresie udział Grupy Mayr-Melnhof w rynku wprowadzania do obrotu WLC i FBB obejmującym EOG wyniósł ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wartości sprzedaży.

W 2021 r. łączny udział uczestników wyniósł ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [15-20]% według wartości sprzedaży, w tym udział RDM wyniósł ok. [15-20]% według wielkości sprzedaży i ok. [10-15]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży.

Gdyby przyjąć, że rynek ten miałby wymiar krajowy, udział Grupy RDM w 2022 r. wyniósł ok. [5-10]% według kryterium ilościowego i ok. [5-10]% według kryterium wartościowego, a udział Grupy Fiskeby ok. [0-5]% według kryterium ilościowego i ok. [0-5]% według kryterium wartościowego (łącznie: ok. [10-15]% według kryterium ilościowego i ok. [5-10]% według kryterium wartościowego). W tym okresie udział Grupy Mayr-Melnhof w krajowym rynku wprowadzania WLC i FBB do obrotu wyniósł ok. [30-35]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-35]% według wartości sprzedaży.

W 2021 r. łączny udział uczestników koncentracji wyniósł ok. [10-15]% według wielkości sprzedaży i ok. [5-10]% według wartości sprzedaży. W tym udział RDM wyniósł ok. [10-15]% według wielkości sprzedaży i ok. [5-10]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży.

Rynek wprowadzania do obrotu WLC

Przyjmując iż rynek wprowadzanie do obrotu WLC stanowi odrębny rynek produktowy udziały, udziały Grupy RDM, Grupy Fiskeby oraz ich głównych konkurentów w europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC w 2022 r. przedstawia poniższa tabela.

Tabela 6. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC w 2022 r.

Podmiot	Udział w rynku wg wielkości sprzedaży (%)	Udział w rynku wg wartości sprzedaży (%)
Grupa RDM	[20-30]	[20-30]
Grupa Fiskeby	[0-5]	[0-5]
Łącznie (RDM + Fiskeby)	[20-30]	[20-30]
Grupa Mayr-Melnhof	[30-40]	[30-40]
Weig Karton + Grupa Buchmann	[10-15]	[10-15]
Kipas Kagit	[0-5]	[0-5]
KappaStar Holding – Grupa Umka	[0-5]	[0-5]
Pozostali ¹⁸	[15-20]	[15-20]

Źródło: Zgłoszenie.

Łączny udział uczestników koncentracji w europejskim rynku wprowadzania do obrotu WLC wyniósł zatem ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży, zaś udział ich największego konkurenta tj. Grupy Mayr-Melnhof wyniósł ok. [30-40]% w obydwu ujęciach.

W 2021 r. udział RDM w tym rynku wyniósł ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży (łącznie: ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży).

Przy założeniu, że rynek ten miałby wymiar obejmujący EOG, udział Grupy RDM w 2022 r. wyniósł ok. [20-30]% według kryterium ilościowego i ok. [20-30]% według kryterium wartościowego, a udział Grupy Fiskeby ok. [0-5]% według kryterium ilościowego i ok. [0-5]% według kryterium wartościowego (łącznie ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży). W tym okresie udział Grupy Mayr-

¹⁸ Pozostałe podmioty obejmują takich konkurentów jak: Grupa Pak, Cartiera Pirinoli, Varel, Muratli, Smurfit Kappa, Pulp Mill Holding, Cartiere Fornaci, LEIPA, Cartonnerie Oudin czy Mopak Kagit Karton.

Melnhof w rynku wprowadzania do obrotu WLC obejmującym EOG wyniósł ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wartości sprzedaży.

W 2021 r. łączny udział uczestników koncentracji wyniósł ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wartości sprzedaży. Udział RDM wyniósł ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży, a udział Fiskeby ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży.

Natomiast udziały uczestników koncentracji oraz ich konkurentów w krajowym rynku wprowadzania do obrotu tektury WLC w 2022 r. przedstawia poniższa tabela:

Tabela 7. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w krajowym rynku wprowadzania do obrotu WLC w 2022 r.

Podmiot	Udział w rynku wg wielkości sprzedaży (%)	Udział w rynku wg wartości sprzedaży (%)
Grupa RDM	[15-20]	[15-20]
Grupa Fiskeby	[5-10]	[5-10]
<u>Łącznie (RDM + Fiskeby)</u>	[20-30]	[20-30]
Grupa Mayr-Melnhof	[40-50]	[40-50]
Weig Karton + Grupa Buchmann	[20-30]	[20-30]
Umka	[0-5]	[0-5]
Pozostali ¹⁹	[0-5]	[5-10]

Źródło: Zgłaszający.

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku wprowadzania do obrotu WLC wyniósł w 2022 r. ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży. Natomiast udział ich największego konkurenta tj. Grupy Mayr-Melnhof wyniósł ok. [40-50]% według wielkości sprzedaży i ok. [40-50]% według wartości sprzedaży.

W 2021 r. łączny udział uczestników koncentracji wyniósł ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [20-30]% według wartości sprzedaży. Udział RDM wyniósł ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i ok. [15-20]% według wartości sprzedaży, zaś udział Fiskeby wyniósł ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży.

¹⁹ Pozostali: Knauf, Cartiera Pirinoli, Varel, Muratli, Smurfit Kappa, Pulp Mill Holding, Cartiere Fornaci, LEIPA, Cartonnerie Oudin, Mopak Kagit Karton, Kipas Kagit



B) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

C) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym, gdyż brak jest jakiegokolwiek rynku produktowego, obejmującego terytorium Polski lub jego część, w którym uczestnicy koncentracji dysponują udziałem przekraczającym 40%.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy
zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza

kwestię dominacji i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej koncentracji będzie skutkowało wydaniem zakazu jej dokonania, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia. Oceniając rozpatrywaną koncentrację organ antymonopolowy stwierdził, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest europejski rynek wprowadzania do obrotu WLC bowiem łączne udziały uczestników koncentracji wyniosły w 2022 r. odpowiednio: ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży oraz ok. [20-30]% według wartości sprzedaży. Należy jednak zauważyć, że udział ten wynika głównie z pozycji rynkowej RDM, zaś udział Fiskeby w tym rynku wyniósł ok. [0-5]% według kryterium ilościowego i ok. [0-5]% według kryterium wartościowego, efektem czego w wyniku dokonania zgłaszanej koncentracji dojdzie do niewielkiego wzmocnienia pozycji Zgłaszającego na wyżej wymienionym rynku.

Podobnie sytuacja przedstawia się na alternatywnie analizowanym rynku wprowadzania do obrotu WLC obejmującym EOG. Łączny udział uczestników koncentracji w tak określonym rynku wyniósł w 2022 r. ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wartości sprzedaży. Udział ten wynika głównie z dotychczasowego udziału RD. A pozycja rynkowa Fiskeby w tym zakresie kształtowała się na poziomie ok. [0-5]% według wielkości sprzedaży i ok. [0-5]% według wartości sprzedaży.

Z kolei łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku wprowadzania do obrotu WLC wyniósł w 2022 r. ok. [20-30]% według wielkości sprzedaży i [20-30]% według wartości sprzedaży. Udział ten wynika z pozycji rynkowej RDM, udział Fiskeby wynosi ok. [0-5]% w obydwu ujęciach.

Z powyższego wynika, że łączny udział uczestników koncentracji w każdym z powyżej przedstawionych ujęć geograficznych rynku wprowadzania do obrotu WLC jest niższy od

progu procentowego, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (powyżej 40%).

Ponadto podkreślić należy, iż uczestnicy koncentracji spotykają się z silną konkurencją na rynku wprowadzania do obrotu WLC, zarówno w ujęciu europejskim, EOG, jak i krajowym, gdyż działa na nim podmiot, którego udziały rynkowe są wyższe od tych, które uzyska RDM w wyniku przedmiotowej koncentracji. Udział Grupy Mayr-Melnhof, w 2022 r. w europejskim rynku wprowadzania do obrotu tektury WLC wyniosły odpowiednio: ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wartości sprzedaży, w rynku obejmującym EOG: ok. [30-40]% według wielkości sprzedaży i ok. [30-40]% według wartości sprzedaży, zaś w krajowym: ok. [40-50]% według wielkości sprzedaży i ok. [40-50]% według wartości sprzedaży.

Kolejnym istotnym konkurentem uczestników koncentracji jest WEIG + Grupa Buchmann z udziałem w tym rynku w ujęciu europejskim na poziomie ok. [10-15]% i w ujęciu krajowym ok. [20-30]% zarówno według kryterium ilościowego, jak i wartościowego.

Ponadto na rynku tym w każdym w przyjętych ujęć są obecni również inni konkurenci wytwarzający dużą presję konkurencyjną oraz klienci dysponujący znaczącą siłą negocjacyjną. Rynek charakteryzują niskie bariery wejścia oraz brak barier regulacyjnych (świadczy o tym wejście na rynek Kipas w 2022 r.). Jednocześnie, transakcja nie spowoduje efektu zamknięcia rynku, ponieważ nie prowadzi do powstania relacji wertykalnych.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja nie będzie miała istotnego wpływu na europejski rynek wprowadzania do obrotu tektury WLC. Wynika to w szczególności z faktu, że koncentracja nie doprowadzi do odczuwalnego zwiększenia udziału RDM w tym zakresie. Niewielki przyrost udziałów rynkowych osiągnięty w wyniku transakcji nie prowadzi zwykle do zmian dla konkurencji na rynku właściwym²⁰.

Rozpatrywana koncentracja ponadto nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym, jak i konglomeratowym.

²⁰ Por. Decyzja Komisji Europejskiej w sprawie M. 5086 – *BAT / Skandinavisk Tobakskompagni*, par. 24, decyzja Prezesa Urzędu nr 216/2015 z 22 grudnia 2015 r.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż przedmiotowa transakcja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Rozpatrywana koncentracja spełnia zatem przesłanki określone w art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji*, co uzasadnia wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

Marzena Błachnio
Zastępca Dyrektora
Departamentu Kontroli Koncentracji



Otrzymuje:

Reno De Medici S.p.A., Włochy



