



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.163.2021.MRA

Warszawa, 31 maja 2022 r.

DECYZJA DNR-2/89/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu urządzeń: *zewnętrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnętrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. b w zw. z pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie (UE) 2016/426”, w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań formalnych określonych w art. 40 ust. 1 lit. c w zw. z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1 lit. d Załącznika IV „Napisy” do rozporządzenia (UE) 2016/426;

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunięcie niezgodności urządzeń: *zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*,

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- a) art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku urządzeń: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. b załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, tj. informacje wskazujące właściwy rodzaj gazu w instrukcji dla użytkownika,
- b) w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia czy urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063* opatrzone zostały napisami określonymi w Załączniku IV „Napisy” do rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. oznaczeniem kategorii urządzenia,
- c) art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I Zasadnicze wymagania do rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. ostrzeżenie na opakowaniu urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, wyraźnie określające ciśnienie zasilania gazu,

na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy urządzenia: *zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470 oraz zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, (dalej jako: „wyroby” lub „urządzenia”).

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby od WEBER-STEPHEN POLSKA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr SPIVPL2101893 z dnia 5 lipca 2021 r.

Dla wyrobów okazano deklarację zgodności UE sporządzoną przez producenta WeberStephen Products LLC, 1415 S Roselle Road, Palatine, IL 60067 USA oraz certyfikat badań typu UE nr 2531CS-0195 Rev. 04 z dnia 6 listopada 2020 r. wystawiony przez DBI CERTIFICATION A/S dla grilli serii Weber Spirit, w tym modelu E-210.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili oględziny wyrobów. W wyniku ww. oględzin stwierdzono, że w treści instrukcji dla użytkownika, dołączonej do urządzeń, zawarto informacje o przeznaczeniu urządzenia do gazu „LPG” (zwracając uwagę, że niekiedy w treści instrukcji podano wyrażenie „gaz LP”). Zamieszczenie w instrukcji dla użytkownika informacji o przeznaczeniu urządzenia do gazu „LPG” stanowiło brak wskazania właściwego rodzaju gazu, a zarazem brak informacji wymaganej dla bezpiecznego użytkowania wyrobu.

Dystrybutor nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, który stanowi, że przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy do urządzenia dołączona jest instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku. Zgodnie z pkt 1.5 lit. b Załącznika I do rozporządzenia wszystkie urządzenia muszą być zaopatrzone w instrukcję obsługi i konserwacji, przeznaczoną dla użytkownika. Według pkt 1.6.2 Załącznika I do rozporządzenia instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania.

Ponadto z certyfikatu badań typu UE nr 2531CS-0195 Rev. 04 z dnia 6 listopada 2020 r., wystawionego przez DBI CERTIFICATION A/S, wynikało, że dla kraju przeznaczenia – Polski,

urządzenia serii Weber Spirit powinny być oznaczone kategorią „I_{3B/P(37)}”, wskazującą bezpośrednio na to, że gazem, do którego bezpiecznego spalania (na oczekiwanym poziomie wydajności, zgodnie z lokalnymi warunkami zasilania) urządzenie zostało zaprojektowane, jest gaz trzeciej rodziny propan-butan, o ciśnieniu 37 mbar.

Jak wynikało z akt kontroli, na tabliczkach znamionowych urządzeń wskazano kategorię „I^{3P}”. Zgodnie z pkt 1 lit. d Załącznika IV „Napisy” do rozporządzenia, oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. oznaczenie kategorii urządzenia. Według art. 7 ust. 5 rozporządzenia producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone napisami określonymi w Załączniku IV. Wobec powyższego dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 rozporządzenia.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili ponadto, że na opakowaniu urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, nie umieszczono informacji o ciśnieniu zasilania gazu. Na opakowaniu, przy kategorii urządzenia, zawarto jedynie oznaczenie „(37)”, nie podano jednak wyraźnie jednostki miary ciśnienia roboczego – mbar. Zgodnie z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Jak stanowi pkt 1.6.3. Załącznika I do rozporządzenia, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać ciśnienie zasilania gazu. W związku z powyższym dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 10 ust. 2, według którego przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy do urządzenia dołączona jest instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, pismem z dnia 23 września 2022 r. zwrócił się do WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o przedstawienie:

- 1) informacji o roli pełnionej przez WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w procesie wprowadzenia urządzeń do obrotu na rynku,

- 2) wszystkich faktur zakupu wyrobów,
- 3) w przypadku zakupu wyrobów z państwa trzeciego – dokumentów odprawy celnej SAD,
- 4) informacji o aktualnym stanie posiadania urządzeń,
- 5) oświadczenia o ilości wyrobów dostarczonych do odbiorców,
- 6) listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym z danymi adresowymi wraz z ilością wyrobów sprzedanych każdemu kontrahentowi,
- 7) informacji o wysokości jednostkowych cen sprzedaży wyrobów, a w przypadku gdy ceny te nie były jednakowe w całym okresie ich sprzedaży – średnich jednostkowych cen sprzedaży.

W odpowiedzi na powyższe pismo, WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w piśmie z dnia 11 października 2021 r., oświadczyła, że prowadzi sprzedaż produktów marki Weber, które kupuje od Weber-Stephen Deutschland GmbH z Niemiec. Ze względu na zakup wyrobów z Niemiec, ww. spółka nie prowadzi żadnych procedur celnych. Ponadto ww. przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada magazynu, dlatego też nie może przedstawić stanu magazynowego oraz że wyroby zostały dostarczone do odbiorców na terenie Polski w ilości 1703 szt. Oświadczone także, że średnia jednostkowa cena sprzedaży wynosi 1279,78 zł netto. Wraz z powyższym pismem przekazano listę 60 odbiorców wyrobów, a także – w formie elektronicznej, zapisane na płycie CD – faktury zakupu wyrobów. Ponadto do pisma zostały dołączone propozycje działań naprawczych stanów magazynowych, jakie strona chciała wykonać, tj. „sporządzenie dodatkowej karty dołączanej do grilla z wykazem błędów typograficznych w naszych instrukcjach” oraz „dołączenie małej etykiety z dodatkową kartą wskazującą na kategorię I3B/P wraz z instrukcją, jak prawidłowo umieścić poprawne informacje na informacjach niepoprawnych na oznakowaniu produktu.”, jak również przedstawiła projekt grafiki.

Pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „strona postępowania” lub „Spółka” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych od obrotu urządzeń: *zewnątrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063* niespełniających:
 - a) wymagań zasadniczych określonych:

- w pkt 1.5 lit. b w zw. z pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 ze względu na brak informacji wymaganej dla bezpiecznego użytkowania wyrobu – brak wskazania właściwego rodzaju gazu w instrukcji dla użytkownika,
 - w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na brak wskazania na urządzeniach i ich opakowaniach właściwej kategorii urządzenia oraz ze względu na brak wskazania na opakowaniu urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, ostrzeżenia wyraźne określającego ciśnienie zasilania gazu,
- b) wymagań formalnych określonych w art. 40 lit. c w zw. z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1 lit. d Załącznika IV „Napisy” do rozporządzenia (UE) 2016/426, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5, ze względu na brak na wyrobie wskazania oznaczenia kategorii urządzenia,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:
- a) art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku urządzeń: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. b załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, tj. informacje wskazujące właściwy rodzaj gazu w instrukcji dla użytkownika,
- b) art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia czy urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, opatrzone zostały napisami określonymi w Załączniku IV „Napisy” do rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. oznaczeniem kategorii urządzenia,

c) art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 lit. c załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. ostrzeżenie na opakowaniu urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, wyraźnie określające ciśnienie zasilania gazu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny, a także odniósł się do proponowanego projektu działań naprawczych, przedstawionych przez Spółkę. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ponowne przesłanie przez stronę postępowania faktur zakupu wyrobów, które były m.in. nieczytelne.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 listopada 2021 r.

Dnia 16 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo Spółki z dnia 13 grudnia 2021 r. wraz z którym przekazano zaktualizowany projekt działań naprawczych, proponowanych przez producenta.

Powyższy projekt, oprócz aktualizacji oznaczeń urządzenia, opakowania urządzenia oraz instrukcji w sposób zgodny z wymaganiami dla całej przyszłej produkcji, przewidywał m.in. sporządzenie dodatkowej karty dołączonej do wyrobów wprowadzonych do obrotu, z wykazem błędów typograficznych w instrukcjach oraz z jasnym wskazaniem, że rodzajem gazu, do którego stosowania urządzenie zostało przystosowane jest „gaz propan, butan lub mieszanina propanu lub butanu”.

Ponadto zaproponowano zaktualizowanie oznakowania opakowań wyrobów dostępnych na rynku poprzez podanie poprawnej kategorii urządzenia (I_{3B/P}) oraz ostrzeżenia dokładnie określającego ciśnienie zasilania gazu (wraz z jednostką miary ciśnienia roboczego – „mbar”).

Proponowane działania naprawcze obejmowały także powiadomienie za pośrednictwem poczty elektronicznej wszystkich konsumentów, którzy zarejestrowali swój grill w firmie Weber, o prawidłowych oznaczeniach, które powinny być znaleźć się na opakowaniu urządzenia, w momencie jego zakupu.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała także faktury zakupu urządzeń, o które została poproszona przez Prezesa UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania.

Mając na uwadze fakt, że podjęcie powyższych działań naprawczych doprowadziłoby do usunięcia wszystkich niezgodności urządzeń z wymaganiami oraz niezgodności formalnych, Prezes UOKiK przychylił się do przedstawionej przez stronę postępowania propozycji działań.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 stycznia 2022 r.

Dnia 22 marca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 18 marca 2022 r. (nadane listem poleconym tego samego dnia), wraz z którym strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej, z zamieszczonym ogłoszeniem, a także kopię strony gazety o zasięgu ogólnopolskim, z opublikowanym komunikatem. Ponadto Spółka przekazała kopie oświadczeń uzyskanych od 45 odbiorców o zmianie oznaczenia urządzeń, znajdujących się w ich posiadaniu lub informacji o braku wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że brakujące oświadczenia kontrahentów zostaną przesłane w najszybszym terminie. Wraz z powyższymi dokumentami, strona postępowania przesłała ponadto listę odbiorców, na której przy niektórych kontrahentach pojawiła się informacja o zakończeniu współpracy przez Spółkę z klientem. Z powyższym pismem przekazano także brakujące faktury zakupu urządzeń.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przedstawione oświadczenia partnerów handlowych o zmianie oznaczenia *grilli Spirit II E-210 nr art. 44010133* znajdujących się w ich posiadaniu lub o braku urządzenia na stanie magazynowym (załącznik nr 3 do pisma z dnia 18 marca 2022 r.) oraz skan ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim (załącznik nr 2 do ww. pisma), nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie dokumentów, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Wobec powyższego, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z

oryginałem kopii ww. dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Spółka została pouczona, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie ww. dokumentów bez rozpoznania.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 12 kwietnia 2022 r.

Dnia 20 kwietnia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 15 kwietnia 2022 r., wraz z którym przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenia uzyskane od kontrahentów. Strona postępowania nie przekazała oryginału albo poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii strony gazety o zasięgu ogólnopolskim, z opublikowanym ogłoszeniem oraz oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń, uzyskanych od 3 kontrahentów, które przekazała wraz z pismem z dnia 18 marca 2022 r. Wobec powyższego, zgodnie z art. 64 § 2 Kpa, Prezes UOKiK pozostawił powyższe dowody bez rozpoznania.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o pozostawieniu ww. dowodów bez rozpoznania, a także wskazał, że Spółka nie przekazała wszystkich dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania 18 odbiorców od których nie otrzymał dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcia niezgodności (tj. 15 odbiorców, którym strona postępowania dostarczyła urządzenia, a od których nie przedstawiła żadnych dowodów oraz 3 odbiorców, od których przedstawiła oświadczenia w postaci kopii i pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych – nie uzupełniła ich). Jednocześnie Prezes organ nadzoru rynku poinformował, że wcześniejsze oświadczenie strony postępowania o zakończeniu współpracy ze wskazaną grupą 15 odbiorców, jest niewystarczające do stwierdzenia, że strona postępowania podjęła wszelkie możliwe działania, mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 12 stycznia 2022 r.

Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Jednocześnie wskazał, iż na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1. Ponadto wyjaśnił, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającej dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011

(Dz.Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji musi mieć możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 16 maja 2022 r. strona postępowania skorzystała z przysługujących jej uprawnień i zapoznała się z aktami postępowania.

W dniu 23 maja 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 20 maja 2022 r. , wraz z którym strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, z zamieszczonym ogłoszeniem, poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń uzyskane od 10 kontrahentów (w tym 3 oświadczenia, które strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 18 marca 2022 r., ale wobec których nie uzupełniła braków formalnych w terminie), potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobów, które znajdowały się na stanie magazynowym odbiorców albo informujące o braku urządzeń w ofercie handlowej. Strona postępowania przekazała także potwierdzenie nadania przesyłki do trzech odbiorców z informacją, że nie udało jej się uzyskać od nich odpowiedzi. Ponadto Spółka oświadczyła, że w przypadku pozostałych kontrahentów, pomimo telefonicznego kontaktu i potwierdzenia chęci wysłania oświadczenia, nie uzyskała do tej pory odpowiedzi. Spółka nie przekazała dowodów usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu od 7 kontrahentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem wyrobów: *zewnętrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnętrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063 A*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił urządzenia na rynku, nie będąc ich producentem ani importerem – dokonał zakupu wyrobów od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Jak wskazuje art. 2 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2016/426 importer oznacza osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzającą do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Przepis art. 2 pkt 20 rozporządzenia (UE) 2016/426 stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Przepis art. 2 pkt 14 rozporządzenia (UE) 2016/426 określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/4265 rozporządzenia urządzenia są udostępniane na rynku oraz oddawane do użytku jedynie wtedy, jeżeli podczas normalnego użytkowania spełniają wymagania niniejszego rozporządzenia. Jak stanowi art. 5 rozporządzenia (UE) 2016/426 urządzenia i osprzęt spełniają zasadnicze wymagania określone w załączniku I, które znajdują do nich zastosowanie.

Oględziny urządzeń: *zewnątrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063* przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały podanie błędnej kategorii urządzeń na tabliczkach znamionowych wyrobów i ich opakowaniach (wskazano kategorię I_{3P}, podczas gdy z okazanego certyfikatu badań wynikało, że dla kraju przeznaczenia – Polski, urządzenia powinny być oznaczone kategorią „I_{3B/P(37)}”), brak wskazania właściwego rodzaju gazu w instrukcji dla użytkownika (umieszczono jedynie informacje o przeznaczeniu urządzenia do gazu „LPG”). Ponadto na opakowaniu urządzenia: *zewnątrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, nie umieszczono ostrzeżenia wyraźnie określającego ciśnienie zasilania gazu (nie podano jednostki miary ciśnienia roboczego – mbar).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu urządzeń: *zewnątrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnątrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*,

niespełniających wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. b w zw. z pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań formalnych określonych w art. 40 lit. c w zw. z art. 18 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 w zw. z pkt 1 lit. d Załącznika IV „Napisy” do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. b Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 wszystkie urządzenia muszą być zaopatrzone w instrukcję obsługi i konserwacji, przeznaczoną dla użytkownika.

Według pkt 1.5 lit. c Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu.

Zgodnie z pkt. 1.6.2. Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania. Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie. Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności.

Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia (UE) 2016/426, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwały. W Załączniku IV „Napisy” do rozporządzenia (UE) 2016/426 mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. oznaczenie kategorii urządzenia (pkt d).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z których skorzystała w dniu 16 maja 2022 r.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Strona postępowania jeszcze przed wszczęciem postępowania przekazała propozycję działań, wskazanych przez producenta, mających na celu usunięcie niezgodności. W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca podjął działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności, przekazując projekt proponowanych działań naprawczych, który oprócz aktualizacji oznaczeń urządzeń, opakowania urządzeń instrukcji w sposób zgodny z wymaganiami dla całej przyszłej produkcji, przewidywał m.in. sporządzenie dodatkowej karty dołączonej do wyrobów wprowadzonych do obrotu, z wykazem błędów typograficznych w instrukcjach oraz z jasnym wskazaniem, że rodzajem gazu, do którego stosowania urządzenie zostało przystosowane jest „gaz propan, butan lub mieszanka propanu lub butanu”. Ponadto zaproponowano zaktualizowanie oznakowania opakowań wyrobów dostępnych na rynku poprzez podanie poprawnej kategorii urządzenia oraz ostrzeżenia dokładnie określającego ciśnienie zasilania gazu (wraz z jednostką miary ciśnienia roboczego – „mbar”). Proponowane działania naprawcze obejmowały także powiadomienie za pośrednictwem poczty elektronicznej wszystkich konsumentów, którzy zarejestrowali swój grill w firmie Weber, o prawidłowych oznaczeniach, które powinny być znaleźć się na opakowaniu urządzenia, w momencie jego zakupu.

Strona postępowania przekazała także dowody usunięcia niezgodności u większości kontrahentów oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach za pośrednictwem strony internetowej.

Postanowienie z 12 stycznia 2022 r. wyznaczające 60-dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 17 stycznia 2022 r., zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 18 marca 2022 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez stronę internetową oraz dowody usunięcia niezgodności przez większość odbiorców.

Prezes UOKiK informował przedsiębiorcę o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji, jak również dnia 16 maja 2022 r. skorzystała z przysługujących jej uprawnień i zapoznała się z aktami postępowania.

Wraz z pismem z dnia 20 maja 2022 r., strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz dowody usunięcia niezgodności przez 10 odbiorców.

Należy jednak wskazać, że w toku postępowania administracyjnego, Spółka nie przekazała dowodów usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami, uzyskanych od 7 kontrahentów.

W związku z tym, iż strona postępowania, mimo podjęcia działań dobrowolnych, nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności co do wszystkich urządzeń, które udostępniła na rynku, nie można stwierdzić, że na rynku znajdują się wyroby zgodne z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w drodze decyzji: nakazuje usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych (pkt 1).

Biorąc pod uwagę charakter ustalonych niezgodności i niezgodności formalnych, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia tych niezgodności.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone poprzez niewłaściwe użytkowanie wyrobu przez konsumentów spowodowane brakiem informacji i ostrzeżeń niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania urządzenia, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązku określonego w pkt 1 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenia odbiorców, od których strona postępowania do tej pory nie uzyskała stosowanych oświadczeń, o usunięciu niezgodności, a w przypadku braku urządzeń na stanie magazynowym kontrahentów – oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym wraz z podaniem całkowitej liczby wyrobów, wobec których usunięto niezgodności, zarówno w toku działań dobrowolnych strony postępowania, jak i na podstawie niniejszej decyzji nakazującej.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1

lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności, dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi rozporządzenia (UE) 2016/426, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 3 tego rozporządzenia, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jako dystrybutor udostępniła do sprzedaży urządzenia: *zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*, co do których stwierdzono brak wskazania właściwego rodzaju gazu w instrukcji dla użytkownika, brak wskazania na urządzeniach i ich opakowaniach właściwej kategorii urządzenia oraz ze względu na brak wskazania na opakowaniu urządzenia: *zewnętrzny grill gazowy WEBER SPIRIT II E-210*

W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063, ostrzeżenia wyraźne określającego ciśnienie zasilania gazu. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązków na nią nałożonych i wynikających z art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów udostępnionych na rynku oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła 1703 szt. urządzeń na podstawie faktur od niemieckiego dostawcy, począwszy od maja 2018 r. do września 2021 r., a następnie udostępniła urządzenia 60 odbiorcom.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania udostępniając na rynku wyrób bez wymaganych informacji i ostrzeżeń w znacznej ilości i szacunkowo przez okres ponad trzech lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) wyrobów. Powyższe wpływa zatem na podwyższenie wymiaru kary.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych fakt, iż w przeszłości strona postępowania nie naruszyła obowiązków tego samego rodzaju. Wobec Spółki nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność łagodzącą przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca udostępniając wyrób do sprzedaży nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki dystrybutora, strona postępowania zapewnia m.in.: sprawdzenie właściwego oznakowania wyrobu i opatrzenia informacjami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania. Udostępnienie wyrobu na rynku pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa w tym zakresie, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Na podstawie art. 10 ust. 5 rozporządzenia dystrybutor ma obowiązek na żądanie właściwego organu krajowego współpracować z nim we wszelkich działaniach podjętych w celu usunięcia zagrożeń, jakie stwarzają urządzenia lub sprzęt udostępnione przez nich na rynku.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią do sprzedaży oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako dystrybutorze urządzenia i skutkach ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przedsiębiorca udostępniając na rynku wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego urządzeń spalających paliwa gazowe, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania spółka rozpoczęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, jednak do czasu zakończenia postępowania nie przedłożyła dowodów potwierdzających ich całkowitą skuteczność tj.: oświadczeń 7 odbiorców na okoliczność faktycznego przeprowadzenia procedury usunięcia niezgodności w stosunku do wszystkich udostępnionych wyrobów bądź oświadczeń o braku wyrobu w sprzedaży. Część dowodów została przekazana przez stronę z uchybieniem terminu, wyznaczonego w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zwraca więc uwagę na nieskuteczność procedury naprawczej zwłaszcza, że Spółka była wielokrotnie informowana o dowodach, jakie należy przedłożyć.

Przy określeniu wysokości kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży urządzeń: *zewnętrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6090470* oraz *zewnętrznego grilla gazowego WEBER SPIRIT II E-210 W/GBS LP BLK, Part NO: 44010133, serial: LB6129063*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży urządzenia, jaką strona postępowania wskazała w piśmie z dnia 11 października 2021 r., tj.: 1279,78 zł netto. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 1703 sztuk wyrobu wyniosła 2 179 465,34 zł. Nie uwzględniono zwrotów urządzenia, ze względu na brak informacji w tym zakresie.

Przesłanka siódma nie ma zastosowania do strony postępowania, ponieważ dotyczy osób fizycznych, a strona postępowania jest spółką.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania współpracowała z organem nadzoru rynku i w wyznaczonym terminie przekazała większość dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami. Należy mieć jednak na względzie, że Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania w postanowieniu z dnia 12 stycznia 2022 r. 60-dniowy termin na przeprowadzenie procedury usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu, adekwatny do zadeklarowanej liczby odbiorców urządzeń. Strona postępowania, pomimo współpracy z organem nadzoru rynku, nie przyczyniła się więc do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym przypadku, Prezes UOKiK uznał, iż wobec braku wszystkich dowodów potwierdzających skuteczność podjętych działań dobrowolnych nie jest możliwe stwierdzenie, iż strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, jak również nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa.

Udostępniając na rynku wyrób, który nie został oznakowany wymaganymi informacjami w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Przedsiębiorca udostępnił na podstawie faktur 1703 szt. urządzeń 60 kontrahentom, w szacowanym na około 3 lata czasie. Naruszenie miało charakter długotrwały, a zasięg naruszenia był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Zachodzi więc prawdopodobieństwo, że duża część urządzeń została zakupiona przez konsumentów. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie dowodów na okoliczność skutecznego usunięcia niezgodności w odniesieniu do wszystkich wyrobów znajdujących się w obrocie, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar administracyjnych wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie zapewnienia, by do urzędu dołączono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, w wysokości 5 000 zł, (na poziomie 50 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku WEBER-STEPHEN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały

w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/