



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-46(14)/12/BZ

Warszawa, dnia 12 lipca 2012 r.

DECYZJA DNR-1/78/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świec dekoracyjnych MCN28-LV39 (kod EAN: 5908945343808, komplet 7 sztuk), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 marca 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący świec dekoracyjnych MCN28-LV39 (kod EAN: 5908945343808, komplet 7 sztuk), zwanych dalej „świecami”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Świece dekoracyjne umieszczone zostały w zestawie składającym się z siedmiu sztuk świec. Każda świeca składa się z aluminiowej obudowy o średnicy 4 cm, parafiny w kolorze białoróżowym stanowiącej wypełnienie o wysokości ok. 3 mm, serca o wymiarach 2,5 cm X

2,5 cm i wysokości ok. 13 mm, wykonanego z półprzezroczystej substancji żelowej w kolorze czerwonym, knota o długości ok. 2,5 cm oraz metalowego elementu mocującego knot, umieszczonego na spodzie serca o średnicy 12 mm. Wszystkie elementy świecy połączone zostały w sposób nietrwały. Serce można z łatwością wyjąć ze świeczki. Do produktu nie dołączono zapisu o rzeczywistym przeznaczeniu, sposobie używania, zalecanych środkach ostrożności i wskazówek dotyczących postępowania w sytuacji zagrożenia.

W trakcie kontroli u przedsiębiorcy Arkadiusza Kozaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „ARKA” Arkadiusz Kozak w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali świecę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż produkty stanowią zagrożenie dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Wygląd produktu (zwłaszcza serca) przypomina cukierka typu żelek, o przyjemnym zapachu i neutralnym smaku, co może wywołać u konsumenta - w szczególności u dziecka - przeświadczenie, że jest to środek spożywczy, a próba jego konsumpcji może wiązać się z ryzykiem dla zdrowia i życia. Serce mieści się bowiem w całości w cylindrze do pomiaru małych elementów, podobnie jak knot i metalowy element mocujący. Biorąc pod uwagę powyższe, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż próba połknięcia serca może spowodować ryzyko udławienia się dziecka, niedrożność górnych dróg oddechowych oraz problemy układu pokarmowego, a w konsekwencji stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta.

Mając na względzie powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 12 marca 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z

siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych świec. Jednocześnie pouczył stronę postępowania, iż podjęcie działań naprawczych polegających wyłącznie na umieszczeniu na produkcie bądź jego opakowaniu informacji i ostrzeżeń nie jest wystarczające do wyeliminowania zagrożeń i nie wpływa na ocenę bezpieczeństwa produktu, pozostaje on bowiem nadal imitacją i nie powinien być wprowadzany na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu ze sprzedaży kwestionowanych świec, konieczne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, które nadal znajdują się na rynku i stanie magazynowym strony postępowania. Prezes UOKiK podkreślił, iż w tym celu niezbędne jest przedłożenie faktur potwierdzających odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczeń o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym, a także np. dowodów zniszczenia tych produktów albo dowodów ich zwrotu do chińskiego dostawcy. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzano do obrotu kwestionowane świece, dokumentów potwierdzających zakup produktu od chińskiego przedsiębiorcy (faktury VAT, dokumenty celne SAD), a także przedstawienie kompletnej listy dystrybutorów tych produktów.

Pismem z dnia 21 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanych świec z rynku. Wyjaśniła, iż w tym celu zwróciła się do swoich kontrahentów z prośbą o zwrot produktów lub informację o ich nieposiadaniu w ofercie handlowej. Strona postępowania zadeklarowała, iż niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi od dystrybutorów prześle organowi nadzoru wszelkie dowody wycofania świec z rynku, tj. faktury korygujące VAT lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że wszystkie zwrócone świece zostaną utylizowane, na dowód czego przedłożony zostanie protokół zniszczenia. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zakupiła jednorazowo 4500 produktów od chińskiego przedsiębiorcy NINGBO MELODY INTERNATIONAL LTD, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr OC920267277L z dnia 28 listopada 2007 r. oraz dokument celny SAD nr PWD/441040/00/000062/2008. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż nie posiada kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, gdyż wszystkie świece zostały sprzedane, tj. cztery egzemplarze świec na paragon, 3896 egzemplarzy produktu nabyło siedmiu polskich dystrybutorów, natomiast 600 egzemplarzy zakupił słowacki kontrahent.

Pismem z dnia 30 marca 2012 r. Prezes UOKiK - w związku z podjęciem przez stronę postępowania czynności zmierzających do wycofania z rynku kwestionowanych świec – wezwał ją do przekazania faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie świec od odbiorców wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, mając na względzie deklarację strony postępowania zawartą w piśmie z dnia 21 marca 2012 r., organ nadzoru podkreślił, iż wszystkie odebrane od dystrybutorów produkty powinny zostać utylizowane, na dowód czego należy przedstawić komisyjny protokół zniszczenia. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku, gdyby strona postępowania nie zgromadziła w terminie wymaganych dokumentów, niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających fakt nadania przesyłek do kontrahentów (np. zwrotnych potwierdzeń odbioru bądź pocztowej książki nadawczej).

Pismem z dnia 13 kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK sześć oświadczeń dystrybutorów świadczących o nieposiadaniu przedmiotowych produktów na stanie magazynowym (w tym deklarację słowackiego przedsiębiorcy). Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż w przypadku pozostałych dwóch polskich kontrahentów, tj. przedsiębiorcy Krystiana Strzepa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „EURO-HIT” Krystian Strzép w Kielcach i przedsiębiorcy Halina Dzwoniarek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TWÓJ DOM” Halina Dzwoniarek w Turku, nie dysponuje w chwili obecnej ich oświadczeniami, ale ma informację, iż zostały one wysłane przez ww. dystrybutorów pocztą. W związku z tym, strona postępowania zobowiązała się do niezwłocznego przekazania deklaracji kontrahentów w przypadku ich otrzymania. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż nie jest w stanie ustalić danych konsumenta, który nabył cztery sztuk świec w sprzedaży detalicznej, a w konsekwencji zwrócić się do niego o zwrot nabytych produktów.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK - w związku z przekazaniem przez stronę postępowania kserokopii oświadczeń dystrybutorów – wezwał ją do przedłożenia materiału dowodowego we właściwej formie. Ponadto, organ nadzoru przypomniał o konieczności uzupełnienia materiału dowodowego o oświadczenia pochodzące od przedsiębiorcy Krystiana Strzepa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „EURO-HIT” Krystian Strzép w Kielcach oraz przedsiębiorcy Haliny Dzwoniarek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TWÓJ DOM” Halina Dzwoniarek w Turku. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej

prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia wszystkich ośmiu kontrahentów (w tym słowackiego przedsiębiorcy), wskazujące na fakt nieposiadania na stanie magazynowym kwestionowanych świec.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Świece dekoracyjne MCN28-LV39 (kod EAN: 5908945343808, komplet 7 sztuk) zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państwa członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym*. Producent ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona postępowania zakupiła jednorazowo 4500 świec od chińskiego przedsiębiorcy NINGBO MELODY INTERNATIONAL LTD, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr OC920267277L z dnia 28 listopada 2007 r. oraz dokument celny SAD nr PWD/441040/00/000062/2008 i po raz pierwszy wprowadziła kwestionowane produkty na polski rynek.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i

instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż świece stanowią zagrożenie dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Wygląd produktu (zwłaszcza serca) przypomina cukierka typu żelek, o przyjemnym zapachu i neutralnym smaku, co może wywołać u konsumenta - w szczególności u dziecka - przeświadczenie, że jest to środek spożywczy, a próba jego konsumpcji może wiązać się z ryzykiem dla zdrowia i życia. Próba połknięcia serca może spowodować ryzyko udławienia się dziecka, niedrożność górnych dróg oddechowych oraz problemy układu pokarmowego, a w konsekwencji spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego - przedsiębiorca „EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie – podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Podkreślić należy, iż aktualnie strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym świec, tym samym nie wprowadza na rynek produktów, które nie są bezpieczne. Strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 4500 produktów, sprzedając je siedmiu polskim kontrahentom w ilości 3896 sztuk, jednemu słowackiemu przedsiębiorcy w ilości 600 sztuk oraz indywidualnemu nabywcy na paragon w ilości czterech egzemplarzy. W toku prowadzonego postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie działań świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych

przez produkty – przekazała bowiem Prezesowi UOKiK osiem oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK - pomimo wprowadzenia przez stronę postępowania na rynek znacznej ilości produktów - uznał za wiarygodne, iż na rynku nie występują już przedmiotowe świece z uwagi na odległą datę wprowadzenia produktów na rynek oraz fakt, iż są to produkty przeznaczone do jednorazowego użytku, co razem daje duże prawdopodobieństwo, iż konsumenci już je wykorzystali.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„EM & EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna
ul. Borecka 27
03-034 Warszawa