



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.21.2024.KL

Warszawa, 6 sierpnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/139/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”, „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Miła i Miło** w Krzeszowie, zabawki: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami** (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260 z późn. zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 7, pkt 8 oraz w pkt 9 uosozinr, **umarza postępowanie administracyjne** w związku z tym, że powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Miła i Miło** w Krzeszowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych

i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 uosozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Mila i MiLO** w Krzeszowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 uosozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Mila i MiLO** w Krzeszowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak umieszczenia na zabawce ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 uosozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Mila i MiLO** w Krzeszowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, informacji umożliwiających identyfikację producenta, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 6) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 2 uosozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą

Katarzyna Stypuła Miła i MiłO w Krzeszowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami**, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

7) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami**, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 102/2023”) z dnia 29 grudnia 2023 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami** w wysokości **376,00 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Miła i MiłO** w Krzeszowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami** – w ustalonej wysokości 376,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr akt kontroli: WPR.8361.572.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami**.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca jest producentem wyrobu, co stwierdzono m.in. na podstawie przedłożonej deklaracji zgodności z dnia 5 sierpnia 2022 r., wystawionej przez Katarzynę Stypułę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Miła i MiłO**. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że produkcję wyrobu rozpoczął 5 sierpnia 2022 r. i od tego czasu wyprodukował 1200 sztuk zabawki, z czego sprzedał 1193 sztuki, w tym 28 sztuk na faktury, które przekazał Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (na fakturach wyrób oznaczono jako: „Huśtawka dla dziecka 3w1”), a 5 sztuk znajduje się na stanie magazynowym i zostaną wycofane ze sprzedaży (oświadczenie z dnia 5 stycznia 2024 r.). Wskazał również kod EAN wyrobu, tj.: 5904121893532, który nie był

jednak zamieszczany na etykiecie zabawki, z uwagi na przeoczenie oraz poinformował, że huśtawka sprzedawana była pod nazwą „3w1”.

Zabawka: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami to huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Wokół siedziska znajdują się przewleczone linami drewniane wałki w układzie poziomym (po 2 z każdej strony) oraz drewniane kulki w układzie pionowym przy każdym narożniku. W przedniej części siedziska znajduje się pasek krokowy w postaci paska z materiału włókienniczego o szerokości ok. 26 mm, którego końce przymocowano do poziomych wałków znajdujących się z przodu siedziska. Układ lin, drewnianych elementów nad siedziskiem oraz paska krokowego tworzy 11 otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Na każdej z lin zamocowano złączkę zawieszenia w postaci metalowego pierścienia zabezpieczając dodatkowo mocowanie plastikową trytyką. Końcówki lin przewleczone są przez otwory w pobliżu narożników siedziska i mają zawiązane węzły. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1300 mm.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że oznakowanie zabawki nie jest prawidłowe, z uwagi na nieumieszczenie bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE. Ponadto ustalono również, że do zabawki dołączono papierową ulotkę zawierającą między innymi informacje pozwalające na identyfikację zabawki: „HUŚTAWKA DZIECIĘCA Z ZABEZPIECZENIAMI; DO UŻYTKU WEWNĄTRZ BUDYNKU”, jak również dane producenta, tj.: „Producent Katarzyna Stypuła Miła I Miło, [xxx]” oraz ograniczenie wiekowe wraz z informacją o maksymalnej wadze użytkownika: „OSTRZEŻENIA: Huśtawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 24 miesięcy. 4 Maksymalne obciążenie do 20 kg”. Oprócz ulotki do zabawki dołączono również instrukcję zawierającą między innymi sposób użytkowania, konserwacji i czyszczenia huśtawki oraz rysunki przedstawiające m.in. sposób zawieszenia huśtawki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 335/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, że zabawka jest niezgodna z nw. wymaganiami normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na obecność otworów stwarzających możliwość uwięźnięcia głowy i szyi,

- b) pkt 4.6.3, z uwagi na nieodpowiednią wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego,
- c) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu huśtawki – stwierdzono, że zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu. Nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wytryskową.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także z pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1. zd. 1. ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę, **Katarzynę Stypułę**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Katarzyna Stypuła Miła i Miło** w Krzeszowie (dalej również jako: „strona postępowania”) wyrobu **Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami** niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na obecność otworów stwarzających możliwość uwięźnięcia głowy i szyi, nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu w ww. zabawkach, co stwarza ryzyko uduszenia lub upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych;

- 2) stwierdzonych niezgodności formalnych ww. wyrobu, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w:
 - a) art. 13 pkt 4 ustawy w zakresie braku umieszczenia na wyrobie oznakowania CE,
 - b) art. 13 pkt 7 ustawy w zakresie braku umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
 - c) art. 13 pkt 8 ustawy w zakresie braku umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta;
 - d) art. 13 pkt 9 ustawy w zakresie braku dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj.: z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego”, brak umieszczenia na wyrobie informacji, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak umieszczenia na wyrobie informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak umieszczenia na zabawce ostrzeżenia „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak umieszczenia na zabawce informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika;

- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Hustawka dziecięca z zabezpieczeniami informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- 7) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Hustawka dziecięca z zabezpieczeniami informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 8) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w powyższym zakresie z dnia 20 marca 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny, jak również stanowisko, w myśl którego istniała możliwość umieszczenia na wyrobie wymaganego oznakowania CE, poprzez np. umieszczenie go na szczebelkach hustawki bądź przyszyć do siedziska wyrobu odpowiedniej metki. Podkreślił również, że to samo tyczy się także obowiązku umieszczenia bezpośrednio na zabawce informacji umożliwiających jej identyfikację, jak również informacji pozwalających na identyfikację jej producenta oraz stosownych ostrzeżeń i informacji dotyczących wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika. Należało bowiem uznać, że ani wielkość, ani charakter przedmiotowego wyrobu nie uniemożliwiły producentowi dopełnienia ww. obowiązków. Organ wskazał także, że po stronie producenta wyrobu istniał obowiązek zachowania tożsamości w zakresie danych identyfikujących na wyrobie oraz w sporządzonej przez niego deklaracji zgodności, gdyż dane identyfikujące wyrób powinny umożliwiać konsumentom jednoznaczną jego identyfikację oraz nie wprowadzać ich w błąd. Zwrócił także uwagę na zaniechanie przez producenta uwzględnienia w oznakowaniu zabawki nadanego jej kodu EAN oraz skierował się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 marca 2024 r.

W odpowiedzi na pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania, strona postępowania przedłożyła oświadczenie z dnia 9 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 11 kwietnia 2024 r.), w którym poinformowała, że:

- a) całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu stanowi 1200 sztuk;
- b) liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu stanowi 1193 sztuki;

- c) liczba wyrobu, który nie został wprowadzony do obrotu stanowi 7 sztuk;
- d) „produkt został wycofany z obrotu, pozostałe 7 sztuk jak i kolejne zostały poprawione zgodnie z normą i z uwzględnieniem wskazówek z protokołu kontroli”;
- e) „obecnie poprawiona huśtawka sprzedawana jest pod innym kodem EAN jako inny produkt (zdjęcia na aukcji allegro nie zostały zmienione, ponieważ zmiany nie mają istotnego wpływu na wygląd huśtawki”;
- f) „wyrób nie był sprzedawany za pośrednictwem dystrybutorów, sprzedaż odbywała się wyłącznie na platformie Allegro z konta Miła i MiLO”;
- g) „w związku ze sprzedażą za pośrednictwem internetu przedsiębiorca nie jest zobowiązany do rejestracji sprzedaży w formie paragonu fiskalnego”;
- h) wskazała cenę brutto oraz netto wyrobu;
- i) sprzedaż wyrobu była prowadzona jedynie w formie sprzedaży detalicznej przez portal allegro, a strona postępowania nie posiada innych kanałów dystrybucji;
- j) „przedsiębiorca jest jednoosobową działalnością gospodarczą, sama montuje, szyje, pakuje i sprzedaje huśtawki. Całą swoją działalność traktuję jako zastępczą formę dochodu, zamiast pracy na etacie”.

W powyższym piśmie strona wskazała także, jakich zmian dokonała w siedmiu sztukach wyrobu, które ponownie wprowadziła do swojej oferty sprzedaży, jak również w dołączonej do zabawki instrukcji. Powołując się na art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: „k.p.a.”) strona wniosła o:

1. odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu przedsiębiorcy,
2. zobowiązanie strony do przedstawienia oświadczenia o poinformowaniu nabywców wyrobu o ujawnionych wadach i przysługujących im w związku z tym uprawnieniach,
3. umorzenie postępowania po wykonaniu ww. zobowiązania.

Postanowieniem z dnia 2 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania ponownie wprowadzonych do obrotu 7 sztuk wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w profilu prowadzonym przez stronę postępowania na portalu www.allegro.pl, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań, tj. m.in. oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wskazanych w piśmie z dnia 9 kwietnia 2024 r. 7 sztuk wyrobu oraz zaktualizowane oświadczenie strony postępowania o stanie posiadania wyrobu. Ponadto Organ przedstawił stanowisko, w myśl którego działania

naprawcze podjęte przez stronę postępowania nie zasługiwały na uznanie - nie istniały bowiem dowody, które jednoznacznie potwierdzałyby, że w wyniku czynności naprawczych podjętych w stosunku do wyrobu, nie stwarza on już zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników zabawki oraz może być ponownie oferowany konsumentom. Organ podkreślił także, że strona postępowania samodzielnie zadecydowała o zmodyfikowaniu wyrobu i ponownym wprowadzeniu go do oferty sprzedaży, mając jednocześnie wiedzę o toczącym się już przeciwko niej postępowaniu administracyjnym dotyczącym przedmiotowej zabawki. Wskazał również na fakt nieprzedłożenia przez stronę postępowania dowodów na przeprowadzenie ponownej procedury oceny zgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami. Wszystkie wyżej opisane działania pozostawały w ocenie Prezesa UOKiK niezgodne z prawem i podjęte ze świadomym naruszeniem przepisów ustawy.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 maja 2024 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 10 maja 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 9 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 maja 2024 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na dostarczenie zleconych we własnym zakresie badań laboratoryjnych. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła dowody:

- a) potwierdzające zaprzestanie udostępniania wyrobu: wydruki z konta na portalu allegro.pl, prowadzonego przez stronę postępowania, wykazujące zakończenie wszystkich aukcji dotyczących sprzedaży przedmiotowego wyrobu;
- b) potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu: wydruk z zakładki „O sprzedającym” na profilu prowadzonym przez stronę postępowania za pośrednictwem portalu allegro.pl, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem wskazanym w ww. postanowieniu.

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie uwzględnił jej wniosku złożonego w piśmie z dnia 9 maja 2024 r., z uwagi na fakt, że każdorazowe ponowne wprowadzenie wyrobu do obrotu musi być poprzedzone zleceniem badań laboratoryjnych, mających na celu wykazanie, że po podjęciu działań naprawczych nie stwarza on już ryzyka ujawnionego w wyniku badań próbki podstawowej zabawki i poparte wynikami takich badań. Jednocześnie Organ ponownie wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania ponownie wprowadzonych do obrotu 7 sztuk wyrobu, celem jednoznacznego stwierdzenia, że wykonała ww. obowiązek, nałożony na nią w postanowieniu z dnia 2 maja 2024 r., a także oświadczenia o liczbie zwróconego stronie

postępowania wyrobu (w sytuacji, gdyby konsumenci skorzystali z prawa zwrotu zamówionego wyrobu) oraz zaktualizowanego oświadczenia o stanie posiadania zabawki.

Pismem z dnia 6 czerwca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 12 czerwca 2024 r.) strona postępowania przedłożyła oświadczenia, zgodnie z którymi:

- a) powiadomiła drogą listowną lub mailową konsumentów, którzy zakupili wyrób za pośrednictwem aukcji na portalu allegro.pl, o jego niezgodnościach z wymaganiami, jak również zapewniła ww. odbiorcom indywidualnym możliwość zwrotu nabytej zabawki;
- b) 7 sztuk wyrobu wprowadzone ponownie do obrotu przez stronę postępowania nie zostało sprzedane, zostały one rozebrane na części;
- c) na dzień 5 czerwca 2024 r. strona postępowania nie otrzymała zwrotu żadnego z egzemplarzy zabawki;
- d) na dzień 5 czerwca 2024 r. strona postępowania nie posiadała wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 k.p.a. prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania przesłała pismo z dnia 10 lipca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 15 lipca 2024 r.), w którym wniosła o odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu. Powyższy wniosek umotywowowała podejmowaną na każdym etapie niniejszego postępowania współpracą i wykonywaniem obowiązków zleconych przez Organ.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 6 ustawy przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca Katarzyna Stypuła, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Stypuła Miła i Miło w Krzeszowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy

jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony przez ww. przedsiębiorcę, który wprowadził go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępnił wyrób w ramach własnej działalności gospodarczej na rynku krajowym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż Katarzyna Stypuła, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Stypuła Mila i MiLO w Krzeszowie, pełni rolę producenta, jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. przedsiębiorcę.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że oznakowanie zabawki nie jest prawidłowe, z uwagi na nieumieszczenie bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE. Ponadto ustalono również, że do zabawki dołączono papierową ulotkę zawierającą między innymi informacje pozwalające na identyfikację zabawki: „HUŚTAWKA DZIECIĘCA Z ZABEZPIECZENIAMI; DO UŻYTKU WEWNĄTRZ BUDYNKU”, jak również dane producenta, tj.: „Producent Katarzyna Stypuła Mila I MiLO, [xxx]” oraz ograniczenie wiekowe wraz z informacją o maksymalnej wadze użytkownika: „OSTRZEŻENIA: Huśtawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 24 miesięcy. Maksymalne obciążenie do 20 kg”. Oprócz ulotki do zabawki dołączono również instrukcję zawierającą między innymi sposób użytkowania, konserwacji i czyszczenia huśtawki oraz rysunki przedstawiające m.in. sposób zawieszenia huśtawki.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 335/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r.), przeprowadzonych na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.3.1a, z pkt 4.6.3 oraz z pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia:

wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę, Katarzynę Stypułę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Stypuła Mila i MilO w Krzeszowie (dalej również jako: „strona postępowania”) wyrobu Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na obecność otworów stwarzających możliwość uwięźnięcia głowy i szyi, nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu w ww. zabawkach, co stwarza ryzyko uduszenia lub upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych;
2. stwierdzonych niezgodności formalnych ww. wyrobu, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w:
 - a) art. 13 pkt 4 ustawy w zakresie braku umieszczenia na wyrobie oznakowania CE,
 - b) art. 13 pkt 7 ustawy w zakresie braku umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
 - c) art. 13 pkt 8 ustawy w zakresie braku umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta,
 - d) art. 13 pkt 9 ustawy w zakresie braku dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika zgodnie z wymaganiami, tj.: z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego”, brak umieszczenia na wyrobie informacji, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak

umieszczenia na wyrobie informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika;

3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
4. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
5. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak umieszczenia na zabawce ostrzeżenia „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak umieszczenia na zabawce informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika;
6. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta;
7. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
8. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 20 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo, zgodnie z pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Zgodnie z materiałem dowodowym przedłożonym przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 9 kwietnia 2024 r., w sprzedaży pozostawało nadal 7 sztuk zabawki, które strona poddała samodzielnym działaniom naprawczym. Postanowieniem z dnia 2 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wskazanych w piśmie z dnia 9 kwietnia 2024 r. ponownie wprowadzonych do obrotu 7 sztuk wyrobu poprzez wstrzymanie ich sprzedaży konsumentom za pośrednictwem aukcji na portalu www.allegro.pl, jak również za pośrednictwem innych ewentualnych kanałów sprzedaży wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz w profilach prowadzonych przez stronę postępowania na portalach www.erli.pl, a także www.allegro.pl. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 maja 2024 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 9 maja 2024 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r., tj.: wydruki z konta na portalu allegro.pl, prowadzonego przez stronę postępowania, wykazujące zakończenie wszystkich aukcji dotyczących sprzedaży przedmiotowego wyrobu, jak również wydruk z zakładki „O sprzedającym” na profilu prowadzonym przez stronę postępowania za pośrednictwem portalu allegro.pl, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem wskazanym w ww. postanowieniu.

W ocenie Organu strona postępowania wykazała wykonanie wszystkich obowiązków, do których została wezwana na mocy postanowienia z dnia 2 maja 2024 r. Z oświadczenia strony postępowania z dnia 9 kwietnia 2024 r. wynika, że z puli wyprodukowanych 1200 sztuk wyrobu, 1193 sztuki zostały już wówczas wycofane z obrotu, natomiast w sprzedaży pozostawało nadal 7 sztuk zabawki, które strona poddała samodzielnym działaniom naprawczym. Mając na uwadze powyższe, strona postępowania została wezwana do zaprzestania dalszego udostępniania 7 egzemplarzy. Z przedłożonych wraz z pismem z dnia 9 maja 2024 r. wydruków z portalu allegro.pl, wykazujących zakończenie aukcji dotyczących przedmiotowych 7 huštawek jednoznacznie wynika, że obowiązek ten został wykonany w 14-dniowym terminie określonym w postanowieniu. Fakt ten strona poświadczyła dodatkowo poprzez złożone oświadczenie z dnia 5 czerwca 2024 r., zgodnie z którym nie sprzedała 7 sztuk

ww. zabawek i dokonała ich rozebrania na części. Podkreślić również należy, że strona postępowania już w odpowiedzi na pismo dotyczące wszczęcia postępowania, samodzielnie zadeklarowała powiadomienie konsumentów drogą listowną lub elektroniczną o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i oświadczyła, że obowiązek ten wykonała.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 2 maja 2024 r., nadane wraz z pismem dnia 10 maja 2024 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej **w wysokości do 100 000 zł.**

W myśl art. 89 ust. 1 ustawy, producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.** Pkt 2 ww. artykułu ustawy stanowi natomiast, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim lub informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Fakt, że huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem Katarzyna Stypuła, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

Katarzyna Stypuła Mila i MiLO w Krzeszowie, wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Z uwagi na wprowadzenie do obrotu zabawki podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 89 ust. 1 tej ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak umieszczenia na zabawce ostrzeżenia: „Tylko do użytku domowego” i brak wskazania, czy zabawka jest przeznaczona do użytku wewnątrz czy na zewnątrz budynku oraz brak informacji dotyczącej minimalnego i/lub maksymalnego wieku dziecka oraz minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Ze względu na niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 tej ustawy.

Z uwagi na niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie

skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z dnia 2 maja 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 7 maja 2024 r., a wyznaczony 14-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 21 maja 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 10 maja 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, jak również kar pieniężnych za: wprowadzenie do obrotu zabawki podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 102/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 376,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, 2760, z 2024 r. poz. 879) strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **376,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 7 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §1 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxx]

Do wiadomości:
[xxx]