



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-204(12)/17(IJ)

Warszawa, 05 grudnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/320/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUER” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 poz. 1730) i w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli za wprowadzenie do obrotu zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUER” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 sierpnia 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 99/2017 z dnia 16 maja 2017 r. – na kwotę 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100);
- b) zobowiązuje HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*, w ustalonej wysokości **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*.

W trakcie kontroli przedsiębiorca okazał fakturę nr INV-7101 z dnia 24 marca 2016 r. świadczącą o zakupie od holenderskiej firmy Van Manen Veenendaal B.V. 480 szt. przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: BIG SIZE SAND DINOSAUR COVER IN 3 ASST).

Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od kontrolowanego przedsiębiorcy: dokument odprawy celnej z dnia 5 maja 2017 r., deklarację zgodności z dnia 23 marca 2016 r. wystawioną przez producenta zabawki – FENG YU PLASTIC TOYS FACTORY XING DA INDUSTRY, BATOU EARY, CHENGHAI SHANTOU oraz jako pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr 2016/2318 dnia 12 maja 2016 r. świadczącą o sprzedaży przez HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli 24 szt. przedmiotowego wyrobu Romanowi Laskowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ZH ELRO Roman Lasek w Międzyzlesiu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 99/2017 z dnia 16 maja 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 8.7 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który

mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości badany element zabawki – przednia łapa, uległ rozłupaniu, w wyniku czego dostępny stał się element mieszczący się całkowicie w ww. cylindrze).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100), ustalony na podstawie kosztorysu nr 31/2017 z dnia 17 maja 2017 r.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: „*DINOZAUR*” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) zwanego dalej: „rozporządzenie” i w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu,
- 2) nałożenia na HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*.

W postanowieniu z dnia 29 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie z gazety.

W dniach 26 września, 3 października, 12 października oraz 27 października 2017 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony postępowania zawierające informacje o podjęciu działań w

celu wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pism załączono: 10 faktur korygujących (na zwrot 80 szt. zabawki), zestawienie 14 odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości sprzedanej zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, gazetę - Dziennik Gazeta Prawna z dnia 22 września 2017 r. zawierającą ogłoszenie prasowe, a także oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu przedmiotowej zabawki.

Potwierdzają one, iż z zakupionych 960 szt. zabawek, sprzedano 648 szt. (312 szt. strona postępowania posiadała w swoim magazynie) z czego zwrócono importerowi 80 szt.

Pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli jest importerem zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726.*

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 144/2017) wykazały, że zabawka: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory*

#H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726* w skład niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci, zaś podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia wskazuje, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia 14 odbiorców, którzy zakupili 648 szt. przedmiotowej zabawki, faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, gazety zawierającej ogłoszenie oraz wydruku komunikatu internetowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli

stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 29 sierpnia 2017 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary. Zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 99/2017 z dnia 16 maja 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726*, w wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 60/2017 sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100).

W związku z faktem, iż strona postępowania jest importerem zabawki: *foremki do piasku „DINOZAUUR” 31 cm, 3 kolory #H12131/1034X-ABC, kod EAN 5902447000726* nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia i w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) HIPO – P.G. GOŁDA sp.j. z siedzibą w Bieniewie - Parceli, obowiązany jest uiścić kwotę **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

HIPO – P.G GOŁDA sp.j.
Bieniewo – Parcela 27
05 – 870 Błonie

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: BP.8361.150.2017)
2. a/a