



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 grudnia 2023 r.

DNR-2.730.76.2023.MR

DECYZJA DNR-2/142/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu wobec **FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku**, w sprawie wprowadzonych do obrotu nagrzewnic gazowych: SKIVA model: HNB-10, EAN 5905669010078 oraz SKIVA model: HNB-15, EAN 5905669010085 (dalej również jako: „urządzenia” lub „wyroby”), niespełniających wymagań zasadniczych określonych w:

- **pkt 1.6.1** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), (dalej jako: „rozporządzenie”);
- **pkt 1.6.2** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;
- **pkt 1.5 lit. c)** w związku z **pkt 1.6.3** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w:

- **art. 40 ust. 1 lit. c)** w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z **pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”**, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 rozporządzenia, w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej również jako: „ustawa”):

1. nakazuje FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku wycofanie wyrobu z obrotu,



2. zakazuje FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku udostępniania wyrobu,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy **nakazuje** FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku **powiadomienie** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) o treści:

„FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku informuje, że wprowadzone do obrotu urządzenia: nagrzewnica gazowa SKIVA model: HNB-10, EAN 5905669010078 oraz nagrzewnica gazowa SKIVA model: HNB-15, EAN 5905669010085 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE, ze względu na braki w instrukcji instalacji przeznaczonej dla instalatora, instrukcji obsługi i konserwacji przeznaczonej dla użytkownika oraz braki w zakresie zamieszczanych ostrzeżeń m.in. w zakresie wymaganych narzędzi, wymaganej instalacji, warunków użytkowania, co nie zapewnia bezpiecznego użytkowania urządzeń. Powyższe ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/142/2023 z dnia 13 grudnia 2023 r.”;

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy zobowiązuje FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku do przedstawienia **dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia kiedy decyzja stanie się ostateczna,**

- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy w zakresie pkt 1, **nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;**

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z **zasadniczymi** wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia oraz pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, nakłada na FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku karę pieniężną w wysokości **60 000 zł** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych 00/100);

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, kary pieniężnej za niedopełnienie

obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia, aby producent opatrzył urządzenie napisami określonymi w pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”, tj. nazwą producenta oraz informacjami niezbędnymi do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji, odpowiednio do charakteru urządzenia: klasyfikacją temperatury dostarczanej przez urządzenie, jednostką napięcia zasilania i wartością natężenia prądu wyrażonej w amperach, nakłada na FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku karę pieniężną w wysokości w wysokości **6 000 zł** (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach (nr akt kontroli: NR.8361.122.2022) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy 2 typy nagrzewnic gazowych: SKIVA model: HNB-10, EAN 5905669010078 oraz SKIVA model: HNB-15, EAN 5905669010085 (dalej również jako: „wyroby” lub „urządzenia”).

W odpowiedzi na skierowane przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo, FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku przesłała następujące dokumenty:

1. **Oświadczenie identyczności** z dnia 21 marca 2021 r. wraz z tłumaczeniem poświadczające, że urządzenia nagrzewnice gazowe model REF 10 i REF 15 są identyczne z HNB-10 oraz HNB-15.
2. **Upoważnienie** z dnia 21 marca 2022 r. wystawione przez Reecon M&E Co. Ltd, 10 Zhong Cui Road, CN-211151 Nanjing dla FERRETTI sp. z o.o., upoważniające do wystawienia Deklaracji Zgodności, umieszczenia znaku CE, gromadzenia informacji dotyczącej znaku CE, gromadzenia dokumentacji technicznej i okazywania jej na żądanie umocowanych organów oraz przechowywania jej przez 10 lat, współpracy z umocowanymi organami w celu wyeliminowania ewentualnych zagrożeń z nich wynikających.
3. Certyfikat badania nr **CE-0085BP5507** wystawiony przez DVGW CERT GmbH z dnia 3 lipca 2018 r.
4. Raport z kontroli zgodności z typem oparty na wewnętrznej kontroli produkcji oraz nadzorowanej kontroli produktu w losowych odstępach czasu (moduł **C2**) wystawiony przez DVGW CERT GmbH.

5. **Deklarację zgodności** dla wyrobu nagrzewnica gazowa model wyrobów: HNB-10 oraz HNB-15 z dnia 28 czerwca 2022 r., sporządzone przez FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, producent: Reecon M&E Co. Ltd, 10 Zhong Cui Road, CN-211151 Nanjing.
6. **Raport z programu:** Procedura uproszczona nr pozwolenia PLEIR390000170008 dla min. nagrzewnic gazowych model wyrobu: HNB-10 oraz HNB-15.
7. **Fakturę** No. DHS21Q1E0007 z dnia 10 sierpnia 2022 r. świadcząca o zakupie przez FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku wskazanych wyżej urządzeń od podmiotu pochodzącego z państwa trzeciego – DU-HOPE INTERNATIONAL GROUP, 199 Jianye Road, Nanjing, Chiny.
8. **Fakturę** FS 2022/09/000490 z dnia 23 września 2022 r., świadcząca o zakupie 6 sztuk urządzeń SKIVA model: HNB-10, EAN 5905669010078 przez SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. od FERRETTI sp. z .o. o.
9. **Fakturę** 2022/09/000068 z dnia 2 września 2022 r. świadcząca o zakupie 15 sztuk urządzeń SKIVA model: HNB-15, EAN 5905669010085 przez SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. od FERRETTI sp. z .o. o.
10. CERTYFIKAT badania typu UE (MODUŁ **B**) NR 2531CS-0085 REV. 00 wystawiony przez **DBI** Certification A/S z dnia 21 kwietnia 2018 r.

Kontrolą objęto dwa typy nagrzewnic gazowych: **1)** nagrzewnicę gazową SKIVA, model: HNB-10 EAN: 5905669010078. Wyrób zapakowany w kartonowe pudełko, zawartość opakowania stanowiła: nagrzewnica gazowa z uchwytem służącym do przenoszenia oraz z wbudowanym przewodem zasilającym, instrukcja obsługi nagrzewnicy gazowej w języku polskim w formie papierowej książeczki, skręcony reduktor CGAS z wężem przyłączeniowym. Na szerszym lewym i prawym boku opakowania umieszczono m.in. informacje: „SKIVA”, Nagrzewnica gazowa HNB-10 10KW, na węższym boku umieszczono m.in. informacje „SKIVA”, kod EAN: 5905669010078, ZNAK CE z numerem jednostki notyfikowanej – 0085 i rokiem -18, Kraj przeznaczenia: PL. Na tabliczce znamionowej umieszczono m.in. informacje: „SKIVA”, „**Reecon**”, **Adres producenta:** 10 Zhong Cui Road, Naning, China, Upoważniony przedstawiciel producenta Ferretti sp. z o.o. ul. Henry Ford I nr 4, 09-100 Płońsk, www.skiva.pl, **2)** nagrzewnicę gazową SKIVA, model: HNB-15 EAN: 5905669010085. Wyrób zapakowany w kartonowe pudełko, zawartość opakowania stanowiła: nagrzewnica gazowa z uchwytem służącym do przenoszenia oraz z wbudowanym przewodem zasilającym, instrukcja obsługi nagrzewnicy gazowej w języku polskim w formie papierowej książeczki, skręcony reduktor CGAS z wężem przyłączeniowym. Na szerszym lewym i prawym boku opakowania umieszczono m.in. informacje: „SKIVA”, Nagrzewnica gazowa HNB-15 16,5

KW, na węższym boku umieszczono m.in. informacje „SKIVA”, kod EAN: 5905669010085, ZNAK CE z numerem jednostki notyfikowanej – 0085 i rokiem -18, Kraj przeznaczenia: PL. Na tabliczce znamionowej umieszczono m.in. informacje: „SKIVA”, „Reecon”, Adres producenta: 10 Zhong Cui Road, Naning, China”, Upoważniony przedstawiciel producenta Ferretti sp. z o.o. ul. Henry Ford I nr 4, 09-100 Płońsk, www.skiva.pl.

W wyniku oględzin urządzeń inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili, że zostały one opatrzone znakiem towarowym „SKIVA”, który, jak ustalono przy wykorzystaniu wyszukiwarki zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, należał do FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku. Również kody EAN, którymi opatrzone urządzenia należały do podmiotu SKIVA s.c. przekształconego w podmiot FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, co stwierdzono na podstawie wyszukiwarki *Global Electronic Party Information Registry*.

W ocenie organu kontroli, dokument „Oświadczenie identyczności” z dnia 21 marca 2021 r., poświadczający, że urządzenia nagrzewnice gazowe model REF 10 i REF 15 są identyczne z HNB-10 oraz HNB-15 nie może zostać uwzględniony, gdyż w jego ocenie elementy identyfikacyjne nie miały wyraźnego odniesienia do odpowiedniej dokumentacji, która wskazywałaby zgodność z wymogami dla danego urządzenia, a także nie poinformowano jednostki notyfikacyjnej o zmianie cech identyfikacyjnych wyrobu i co oznacza, że procedura oceny zgodności nie została przeprowadzona.

Mając powyższe na uwadze, **w ocenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku pełni rolę producenta, a ze względu na fakt, że procedura zgodności została przeprowadzona przez Reecon M&E co., Ltd, a nie przez FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku w związku z czym brak było podstaw do wystawienia deklaracji zgodności**, która przez kontrolujących została zakwestionowana. W tym kontekście za nieprawidłowe uznano także wpisanie do deklaracji danych Reecon M&E co., Ltd. jako producenta wyrobu.

Ponadto, na podstawie oględzin kontrolowanych urządzeń, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili następujące niezgodności dla obu modeli urządzeń:

1. **w zakresie instrukcji instalacji przeznaczonej dla instalatora:**

- 1) przewidziane dla wykwalifikowanego użytkownika (instalatora, montażysty, serwisu) są wplecione w instrukcje przewidziane dla użytkownika nieprofesjonalnego, co jest niezgodne z pkt 7.4 normy PN-EN 1596:2002 „Wymagania dotyczące

specjalizowanych urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi C3-C4 -- Ruchome i przenośne ogrzewacze z wymuszoną konwekcją do pomieszczeń niemieszkalnych” (dalej również jako: norma 1596);

- 2) brak określenia wszystkich wymaganych specjalnych narzędzi, materiałów lub pomocy serwisowych do prawidłowego serwisowania urządzenia, co jest niezgodne z pkt 7.5 normy 1596;
- 3) brak metody sprawdzenia poprawności działania palnika, co jest niezgodne z pkt 7.5 normy 1596;
- 4) brak wskazania środków ostrożności, jakie należy podjąć podczas czynności serwisowych, aby urządzenie nie stanowiło zagrożenia, co jest niezgodne z pkt 7.5 normy 1596;

2. **w zakresie instrukcji obsługi i konserwacji przeznaczonej dla użytkownika:**

- 1) brak minimalnych wymagań dotyczących wentylacji, co jest niezgodne z pkt 7.4 b) normy 1596;
- 2) niekompletna procedura czyszczenia i konserwacji urządzenia, co jest niezgodne z pkt 7.4 d) normy 1596;
- 3) brak ostrzeżenia przed nieuprawnioną ingerencją, co jest niezgodne z pkt 7.4 e) normy 1596;
- 4) brak wskazania środków ostrożności, jakie należy podjąć, gdy urządzenie nie będzie używane przez jakiś czas, co jest niezgodne z pkt 7.4 f) normy 1596;
- 5) brak informacji o konieczności odizolowania butli z gazem za pomocą zaworu w przypadku, gdy urządzenie nie jest używane, co jest niezgodne z pkt 7.4 h) normy 1596;
- 6) brak części ostrzeżenia: *„Nie używać do ogrzewania powierzchni mieszkalnych i budynków mieszkalnych, w przypadku użytkowania w budynkach użyteczności publicznej należy przestrzegać przepisów krajowych.”*, co jest niezgodne z pkt 7.4 o) normy 1596;
- 7) brak kompletnej części zawierającej informacje techniczne, powtarzają informacje z tabliczki znamionowej i innych etykiet, co jest niezgodne z pkt 7.3 normy 1596;
- 8) brak informacji, że w niektórych krajach mogą istnieć różnice w wymaganiach i instrukcja powinna zawierać informacje na ten temat, aby dostosować urządzenie do wymagań lokalnych, co jest niezgodne z pkt 7.4 s) normy 1596;

9) brak informacji: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych oraz osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktarz odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób tak, aby związane z nim zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu”, co jest niezgodne z pkt 7.12 normy 1596;

3. **w zakresie zamieszczenia ostrzeżeń:**

1) na urządzeniu brak ostrzeżenia: „Stosować wyłącznie w dobrze wentylowanym pomieszczeniu i z dala od materiałów łatwopalnych.”, co jest niezgodne z pkt 7.3 b) normy 1596;

2) na urządzeniu brak instrukcji: „Przed zapaleniem palnika upewnić się, że wentylator działa prawidłowo”, co jest niezgodne z pkt 7.3 f) normy 1596;

3) na opakowaniu brak instrukcji: „Używać wyłącznie w dobrze wentylowanym pomieszczeniu z dala od materiałów łatwopalnych”, co jest niezgodne z pkt 7.6 d) normy 1596;

4) na opakowaniu brak ostrzeżenia: „Urządzenia nie można stosować w pomieszczeniach mieszkalnych, należy stosować się do lokalnych regulacji prawnych”, co jest niezgodne z pkt 7.6 d) normy 1596;

5) na opakowaniu brak informacji o klasyfikacji temperatury powietrza dostarczanego przez urządzenie, co jest niezgodne z pkt 7.6 f) normy 1596;

4. **ponadto w toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1) brak na urządzeniu klasyfikacji temperatury dostarczanej przez urządzenie, co jest niezgodne z pkt 7.2 h) normy 1596;

2) brak na urządzeniu jednostki napięcia zasilania, wartości natężenia prądu wyrażonej w amperach, wymaganej pkt 7.2 j) normy 1596;

3) błędna instrukcja użytkowania (uruchomienia) urządzenia – m.in. brak logicznej ciągłości, brak opisu podłączenia urządzenia do zasilania, brak opisu sprawdzenia szczelności połączeń.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „organ”), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Odnosząc się do ustalenia roli FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, w **ocenie Prezesa UOKiK umieszczenie na urządzeniu znaku towarowego polskiego przedsiębiorcy** (znak towarowy „SKIVA” należy do FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku), **nie daje podstaw do automatycznego zastosowania art. 11 rozporządzenia.**

Przeprowadzając analizę faktyczną i prawną sprawy należy rozważyć wszystkie okoliczności, w tym dokumenty przedstawione w toku postępowania: deklaracje zgodności, czy udzielone pełnomocnictwa ustanawiające upoważnionych przedstawicieli. Należy przy tym wskazać, że takie podejście nie powoduje zdjęcia odpowiedzialności z podmiotu, przez co nie naraża bezpieczeństwa konsumentów.

Prezes UOKiK za skutecznie sporządzony uznaje dokument „Upoważnienie” z dnia 21 marca 2022 r., ustanawiający FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku upoważnionym przedstawicielem Reecon M&E Co. Ltd., dający umocowanie do m.in.: wystawienia Deklaracji Zgodności, umieszczenia znaku CE, gromadzenia informacji dotyczącej znaku CE, gromadzenia dokumentacji technicznej i okazywania jej na żądanie umocowanych organów oraz przechowywania jej przez 10 lat, współpracy z umocowanymi organami w celu wyeliminowania ewentualnych zagrożeń z nich wynikających. Konsekwentnie, w ocenie Prezesa UOKiK, deklarację zgodności dotyczącą urządzeń, sporządzoną przez FERRETTI sp. z o.o. należy uznać za sporządzoną prawidłowo.

Dalej należy odnieść się do treści Niebieskiego Przewodnika (2022/C 247/59), z którego wynika, że „jeżeli **upoważniony przedstawiciel** producenta z państwa trzeciego **dostarcza produkt** do dystrybutora lub konsumenta w UE, nie występuje wtedy jedynie w roli upoważnionego przedstawiciela producenta, ale **staje się importerem** i podlega obowiązkom importerów”.

Za uznaniem roli FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku za importera przemawia również okoliczność umieszczenia na tabliczkach znamionowych urządzeń informacji: „Reecon”, „Adres producenta: 10 Zhong Cui Road, Naning, China”, „Upoważniony przedstawiciel producenta Ferretti sp. z o.o. ul. Henry Ford I nr 4, 09-100 Płońsk, www.skiva.pl”.

Jak wynika z art. 2 pkt 17 rozporządzenia, „producent” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza urządzenie lub osprzęt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie urządzenia lub osprzętu oraz wprowadza to urządzenie lub ten osprzęt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym lub używa urządzenia do własnych celów. W stanie faktycznym niniejszej sprawy, w ocenie Prezesa UOKiK **na podstawie dostępnej dokumentacji nie można stwierdzić, by wyroby zostały wytworzone lub których wykonanie zlecił FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku.**

Odnosząc się do dokumentu z dnia 21 marca 2022 r. – „**Deklaracja identyczności**”, wydanego przez producenta wyrobów - Reecon M&E co., Ltd. - z którego wynika, że nagrzewnice gazowe wyprodukowane pod oznakowaniem REF10 i REF15 i dla których przeprowadzono procedurę oceny zgodności są identyczne z nagrzewnicami oznakowanymi jako HNB-10 i HNB-15 oznakowanymi marką SKIVA i których dotyczą: faktura No. DHS21Q1E0007 z dnia 10 sierpnia 2022 r., deklaracja zgodności z dnia 28 czerwca 2022 r. oraz którymi oznakowane zostały będące przedmiotem postępowania nagrzewnice należy wskazać, że **brak jest podstaw do kwestionowania jej prawdziwości. W ocenie Prezesa UOKiK deklaracja identyczności wystawiona przez producenta wyrobu spaja dokumenty poświadczające dokonanie procedury oceny zgodności dotyczące urządzeń oznakowanych jako REF10 i REF 15 z dokumentami dotyczącymi urządzeń oznakowanych jako HNB-10 i HNB-15.**

Zgodnie z art. 2 pkt 19 rozporządzenia, „importer” oznacza osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzającą do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

W związku z powyższym należy wskazać, że FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku w niniejszym postępowaniu występuje w roli upoważnionego przedstawiciela producenta w zakresie umieszczenia oznakowania CE i sporządzenia deklaracji zgodności oraz importera w zakresie wprowadzenia wyrobów do obrotu.

W związku z powyższym, konsekwentnie, Prezes UOKiK uznaje procedurę oceny zgodności za przeprowadzoną prawidłowo.

Ponadto, mając na uwadze powyżej dokonaną ocenę, Prezes UOKiK stwierdza, że w oznakowaniu kontrolowanych nagrzewnic **brakuje nazwy producenta.**

Poza tym stwierdzić należy, iż nieprawidłowo umieszczono słowo „upoważniony przedstawiciel producenta” przed danymi FERRETTI sp. z o.o., **gdyż właściwe słowo przed tymi danymi to: „importer”.**

Zgodnie bowiem z art. 9 ust. 3 rozporządzenia importerzy umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne **wszczęcie** postępowania administracyjnego wobec FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku (dalej również jako: „strona”), w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

1. niespełniających wymagań zasadniczych określonych w:
 - **pkt 1.6.1** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;
 - **pkt 1.6.2** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;
 - **pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;
2. stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w:
 - **art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”,** co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 rozporządzenia, w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia:
3. **nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z **zasadniczymi** wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia oraz pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;
4. **nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia, aby producent opatrzył urządzenie napisami określonymi w pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2023 r., zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK przedstawił stronie zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony

postępowania o przedstawienie informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 9 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 28 czerwca 2023 r. wpłynęły do organu oświadczenia z dnia 21 czerwca 2023 r., w którym strona oświadczyła, że:

1. posiada na stanie nagrzewnicę gazową model: HNB-10, EAN 5905669010078 w liczbie **343 sztuk**, nagrzewnicę gazową model: HNB-15, EAN 5905669010085 w liczbie **123 sztuk**,
2. przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu urządzeń,
3. nagrzewnica gazową model: HNB-10, EAN 5905669010078 została **wprowadzona do obrotu** w liczbie **600 sztuk**, natomiast nagrzewnica gazową model: HNB-15, EAN 5905669010085 w liczbie **200 sztuk**,
4. całkowita liczba **dostarczonych do kontrahentów** urządzeń wynosi nagrzewnica gazową model: HNB-10, EAN 5905669010078 **360 sztuk**, natomiast nagrzewnicy gazowej model: HNB-15, EAN 5905669010085 w liczbie **199 sztuk**,
5. **średnia cena** sprzedaży urządzeń wynosiła dla nagrzewnicy gazowej model: HNB-10, EAN 5905669010078 - **250, 14 zł**, natomiast nagrzewnica gazową model: HNB-15, EAN 5905669010085 - **261, 65 zł**.

Ponadto strona przedstawiła fakturę sprzedaży FS 2022/09/000068 oraz FS 2022/09/000490 na okoliczność sprzedaży urządzeń podmiotowi trzeciemu, listę odbiorców wyrobu oraz przedstawiła pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2023 r. (dalej również jako: „postanowienie”) **Prezes UOKiK wezwał stronę do: usunięcia niezgodności** wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych **bądź wycofania** wyrobu z obrotu, **zaprzestania udostępniania** wyrobu (w przypadku wycofania wyrobu z obrotu), a ponadto do **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://ferretti.pl/> niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego pisma wyznaczając termin **45 dni**, od dnia otrzymania niniejszego postanowienia, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie nie zostało podjęte przez stronę, w związku z czym na podstawie art. 44 § 4 w zw. z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), dalej: „Kpa” zostało uznane za doręczone w dniu 23 sierpnia 2023 r.

Pismem organu z dnia 18 października 2023 r. strona została poinformowana, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 4 sierpnia 2023 r nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia, świadczących o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych bądź wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu udostępniania wyrobu (w przypadku wycofania wyrobu z obrotu), a ponadto o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim wyrobów.

Ponadto w ww. piśmie strona została poinformowana o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 31 października 2023 r. wpłynęło do organu pismo strony, w którym wskazała ona, że nie otrzymała żadnego pisma wzywającego do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W związku z powyższym strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów na wykonanie postanowienia.

W odpowiedzi na powyższą prośbę, organ w piśmie z dnia 7 listopada 2023 r. wyjaśnił stronie, że postanowienie nie zostało podjęte przez stronę w terminie, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 w zw. z art. 45 Kpa **uznano je za doręczone w dniu 24 sierpnia 2023 r., w związku z powyższym termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia Prezesa UOKiK upływał w dniu 9 października 2023 r.**

Ponadto strona została poinformowana, że w związku z upływem określonego w postanowieniu terminem – brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o przedłużenie terminu. Jednocześnie w celu informacyjnym organ w załączeniu przesłał postanowienie z dnia 4 sierpnia 2023 r.

W dniu 8 grudnia 2023 r. wpłynęło do organu pismo strony w którym raz jeszcze wskazano, że strona nie otrzymała postanowienia z powodu braku pozostawienia awizo. Jednocześnie strona podniosła, że jeszcze przed wydaniem przez organ postanowienia podjęła kroki naprawcze i w marcu i kwietniu 2023 r. odebrał cały stok magazynowy urządzeń od odbiorców. Na potwierdzenie powyższego strona do przesłanego pisma załączyła plik 35 faktur korygujących z marca, kwietnia oraz jedną fakturę korygującą z czerwca 2023 r. na okoliczność zwrotu urządzeń.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

W przypadku urządzeń gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99)

Zgodnie z art. 2 pkt 19 rozporządzenia, „importer” oznacza osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzającą do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy, przez „udostępnienie wyrobu na rynku” należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, natomiast zgodnie z art. 2 pkt 14 rozporządzenia udostępnienie na rynku definiuje jako dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy, przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy, zaś art. 2 pkt 15 rozporządzenia wskazuje, że wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie urządzenia lub osprzętu na rynku unijnym.

W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK należy uznać, że FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku w niniejszym postępowaniu występuje w roli **upoważnionego przedstawiciela producenta w zakresie umieszczenia oznakowania CE i sporządzenia deklaracji zgodności oraz importera w zakresie wprowadzenia wyrobów do obrotu**, które udostępnił na rynku w ramach działalności handlowej wyrób, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że udostępnił on wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym nabyty od podmiotu pochodzącego z państwa

trzeciego – DU-HOPE INTERNATIONAL GROUP, 199 Jianye Road, Nanjing, Chiny, co stwierdzono na podstawie **upoważnienia** z dnia 21 marca 2022 r. wystawionego przez Reecon M&E Co. Ltd, 10 Zhong Cui Road, CN-211151 Nanjing dla FERRETTI sp. z o.o.

W wyniku oględzin wyrobów Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodności wskazane na str. 5 i nast. niniejszej decyzji, tj. w zakresie instrukcji instalacji przeznaczonej dla instalatora, instrukcji obsługi i konserwacji przeznaczonej dla użytkownika oraz w zakresie zamieszczonych ostrzeżeń.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec FERRETTI sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

1. niespełniających wymagań zasadniczych określonych w:

- **pkt 1.6.1** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia,
- **pkt 1.6.2** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia,
- **pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3** Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych art. **40 ust. 1 lit. c)** w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 rozporządzenia, w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia,

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z **zasadniczymi** wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia oraz pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia;

3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia, aby producent opatrzył urządzenie napisami określonymi w pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z pkt 1.6.1. rozporządzenia, instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać wszystkie instrukcje dotyczące instalacji, regulacji i konserwacji, wymagane w celu zapewnienia prawidłowego wykonania tych czynności, aby można było bezpiecznie użytkować urządzenie.

Instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać również informacje o specyfikacji technicznej elementu łączącego urządzenie z otoczeniem, w którym jest instalowane, umożliwiające prawidłowe podłączenie do sieci zasilania gazem, źródła energii pomocniczej, źródła powietrza potrzebnego do spalania oraz systemu odprowadzania spalin.

Zgodnie z pkt 1.6.2. rozporządzenia, instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania.

Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie.

Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności.

Zgodnie z pkt 1.5 lit. c) rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu.

Zgodnie z pkt 1.6.3. rozporządzenia, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorię urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 lit. c) rozporządzenia, „Brak zgodności pod względem formalnym”, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona ustalenia, że napisy, o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub

umieszczono je z naruszeniem art. 18 , zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności.

Zgodnie z załącznikiem IV „Napisy”, oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się, zgodnie z lit. a) imię i nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz zgodnie z lit. f) informacje niezbędne do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji, odpowiednio do charakteru urządzenia.

Jak stanowi art. 9 ust. 1 rozporządzenia, importerzy wprowadzają do obrotu wyłącznie urządzenia lub osprzęt zgodne z wymaganiami.

Przepis art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia stanowi, że przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają, by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 rozporządzenia producenci umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Adres wskazuje pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku.

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do:

- 1. usunięcia niezgodności** wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych **bądź wycofania** wyrobu z obrotu;
- 2. zaprzestania udostępniania** wyrobu (w przypadku wycofania wyrobu z obrotu), a ponadto do
- 3. powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia wyznaczając termin **45 dni**, od dnia otrzymania niniejszego postanowienia, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia i **informując, jakie dowody należy przedstawić celem wykazania wykonania postanowienia.**

Strona została poinformowana, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że strona przedstawiła dowody wykonania postanowienia, gdy w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

W związku powyższym należy uznać, że strona była świadoma, jakie konsekwencje implikuje fakt braku złożenia dowodów w wymaganym terminie, jak również fakt braku złożenia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Organ udzielił stronie dogłębnych wyjaśnień odnośnie dokumentów, jakie należy złożyć w celu udokumentowania wykonania postanowienia.

Odnosząc się do przesłanych przez stronę korekt faktur należy wskazać, że w ocenie organu nie stanowią one dowodów na okoliczność wykonania przez stronę postanowienia, gdyż zostały one wystawione w miesiącach marzec, kwiecień, zatem przed wszczęciem postępowania, a jedna korekta jest z dnia 22 czerwca 2023 r., a więc jeszcze przed wydaniem przez Prezesa UOKiK postanowienia z dnia 4 sierpnia 2023 r. Ponadto w ocenie organu przyczyna korekty „zwrot po sezonie”, oznacza, iż nie wystawiono ich w związku z wydanym postanowieniem, tylko w ramach umowy pomiędzy stroną a odbiorcami. Można domniemać też, że od decyzji odbiorcy zależne było, czy dokonuje on zwrotu całego posiadanego stoku urządzeń, czy też pozostawia na stanie magazynowym kilka sztuk. W związku z czym w ocenie Prezesa UOKiK przedstawione dokumenty nie stanowią dowodu wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu. Należy też zwrócić uwagę, że wśród przedstawionych faktur korygujących znajdowała się faktura odbiorcy z Częstochowy, który nie figuruje na liście odbiorców przedstawionej przez stronę. Ponadto strona nie udzieliła wyjaśnień do stwierdzonych w postanowieniu nieścisłości co do przychodu i rozchodu urządzeń. Stąd w ocenie organu można domniemywać, że przedstawiona w toku postępowania lista odbiorców nie jest wiarygodna.

Należy wskazać również, że postanowienie z dnia 4 sierpnia 2023 r. zostało doręczone stronie, na podstawie art. 44 w zw. z art. 45 kpa, w dniu 23 sierpnia 2023 r., natomiast 45-cio dniowy termin na wykonanie postanowienia przypadał na dzień 7 października 2023 r. (sobota), więc zgodnie z art. 57 §4 kpa upłynął w dniu 9 października 2023 r. (poniedziałek), o czym strona została poinformowana w piśmie z dnia 7 listopada 2023 r., przy którym przesłano stronie, w trybie informacyjnym, postanowienie. Strona pomimo zapoznania się z treścią postanowienia z dnia 4 sierpnia 2023 r. (pismo z dnia 7 listopada 2023 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 13 listopada 2023 r.), do dnia wydania niniejszej decyzji nie przesłała dowodów na okoliczność wykonania postanowienia, w tym w ramach czynności sprawdzających Organ nie stwierdził, by na stronie internetowej umieszczono ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona nie przedstawiła

dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, nakazuje, w drodze decyzji: usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zakazuje udostępniania wyrobu, nakazuje powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Urządzenia będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań oraz stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania wyrobu z obrotu a ponadto poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 2 pkt 29 rozporządzenia „wycofanie” oznacza dowolny środek mający na celu zapobieżenie udostępnianiu na rynku urządzenia lub osprzętu w danym łańcuchu dostaw.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrobu. Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

1. pełna lista wszystkich odbiorców wyrobu, ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane,
2. faktury korygujące bądź inne dowody potwierdzające zwrot wyrobów przez sklepy wskazane na liście odbiorców należące do sieci SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a w przypadku braku wyrobów w ofertach handlowych odbiorców, oświadczenie SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nieposiadaniu wyrobów na stanie

magazynowym przez wskazane sklepy bądź osobne oświadczenia sklepów wskazanych na liście odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym,

3. oświadczenie strony, iż znajdujące się w jej posiadaniu i zwrócone wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów,

oraz

4. **dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami:** strona z gazety oraz wydruk strony internetowej, zawierające opublikowane ogłoszenie prasowe.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 43 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99) Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji za naruszenie przez podmioty gospodarcze przepisów niniejszego rozporządzenia. Przepisy te mogą obejmować sankcje karne za poważne naruszenia. Natomiast zgodnie z ust. 2. powyższego przepisu Państwa członkowskie podejmują wszelkie środki niezbędne do zapewnienia, aby ich przepisy dotyczące sankcji za naruszenie przez podmioty gospodarcze niniejszego rozporządzenia były egzekwowane.

Według art. 88 ust. 3 pkt 3 ustawy importer, który nie wypełnia obowiązków określonych w art. 9 ust. 1 rozporządzenia podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Jak stanowi art. 9 ust. 1 rozporządzenia, importerzy wprowadzają do obrotu wyłącznie urządzenia lub osprzęt zgodne z wymaganiami.

Według art. 91 ust. 2 pkt 3 ustawy importer, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych

w przepisach art. 9 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi, lub ust. 3, lub 4 rozporządzenia podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Przepis art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia stanowi, że przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają, by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Fakt, że udostępnionym na rynku przez stronę wyrobom brak: wszystkich elementów wymaganych w instrukcji instalacji urządzeń, brak wszystkich wymaganych prawem ostrzeżeń, brak nazwy producenta, brak klasyfikacji temperatury dostarczanej przez urządzenie, a także brak jednostki napięcia zasilania, wartości natężenia prądu wyrażonej w amperach, wyczerpuje przesłanki określone w 88 ust. 3 pkt 3 oraz 91 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) **waga** naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, lub
- 2) za **to samo zachowanie** prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie **dowody** potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się do **pkt 1)** należy wskazać, że przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Nieistotne naruszenie prawa to naruszenie przepisów, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis).

Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Zgodnie z oświadczeniem strony, całkowita liczba **dostarczonych do kontrahentów** urządzeń wynosi nagrzewnica gazową model: HNB-10, EAN 5905669010078 **360 sztuk**, natomiast nagrzewnicy gazowej model: HNB-15, EAN 5905669010085 w liczbie **199 sztuk**.

Zatem wyroby zakupione przez konsumentów w łącznej liczbie 559 sztuk, udostępnione im bez sprawdzenia przez importera, czy dołączono do nich informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania oraz pełną instrukcję instalacji urządzeń, naraziły ich na możliwość nieprawidłowego użytkowania urządzenia, co może zagrażać ich bezpieczeństwu oraz zdrowiu i życiu, nie stanowi, w ocenie organu, znikomego naruszenia prawa.

Tym samym uznać należy, że dobro chronione, jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone, w związku z czym przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Ponadto strona nie zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu bądź usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zatem, w związku z niespełnieniem łącznie ww. warunków organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do **pkt 2)**, tj. do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Odnosząc się do **pkt 3)**, tj. do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wyżej wskazane, strona w wyznaczonym terminie nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wykonania postanowienia.

Podsumowując powyższe, żadna z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu w niniejszej sprawie nie zaistniała.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Działalność strony ma charakter profesjonalny, w związku z czym, jako importer wyrobów, jest świadoma ciężących na niej obowiązków nałożonych przez ustawę. Strona w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku urządzenia, które z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). W szczególności, poprzez brak sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku, czy dołączono do niego informacje na temat bezpiecznego użytkowania, naraziło konsumentów na niebezpieczeństwo.

Jak wskazano powyżej, strona wprowadziła do obrotu pozostające u konsumentów model: HNB-10, EAN 5905669010078 w liczbie **360 sztuk**, natomiast nagrzewnicy gazowej model: HNB-15, EAN 5905669010085 w liczbie **199 sztuk, łącznie 559 sztuk** wyrobu, który stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także dostarczyła go 43 kontrahentom, co w ocenie organu oznacza, że zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zakupili wyrób i zostali narażeni na możliwość nieprawidłowego użytkowania urządzenia, co w konsekwencji stanowiło zagrożenie dla ich zdrowia i życia.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) **wagę i okoliczności** naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) **częstotliwość** niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) **uprzednie** ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień **przyczynienia** się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę **dobrowolnie** w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość **korzyści**, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) **współpracę** z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu oraz potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Jak już wskazano powyżej, strona udostępniła na terenie całego kraju w 43 sklepach **360 sztuk** nagrzewnicy gazową model: HNB-10, EAN 5905669010078, natomiast nagrzewnicy gazowej model: HNB-15, EAN 5905669010085 w liczbie **199 sztuk**, bez braku informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, przez co konsumenci zostali narażeni na możliwość nieprawidłowego użytkowania urządzenia, co może zagrażać ich bezpieczeństwu oraz zdrowiu i życiu, co Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę.

Przesłanką wpływającą negatywnie na wysokość kar był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone były wcześniej postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Postępowanie toczące się pod znakiem: DNR-2.730.69.2022.MRA.PC wszczęto w związku z niedopełnieniem obowiązków określonych w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzeń niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak odpowiednich ostrzeżeń na urządzeniach i ich opakowaniach oraz z uwagi na wskazanie błędnej kategorii urządzenia na wyrobach, a także niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na wskazanie w treści instrukcji nieprawidłowej kategorii urządzenia, nieprawidłowego rodzaju gazu oraz użycie określenia „promiennik gazowy LPG”, mogącego wprowadzić użytkowników w błąd. Na mocy decyzji z dnia 17 marca 2023 r. znak: DNR-2/ 24 /2023 wydanej w powyższej sprawie nałożono na stronę nakaz oraz karę pieniężną.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności

gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona, jako importer nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia, gdyż udostępniła na rynku wyrób m.in. bez informacji dotyczących bezpieczeństwa.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona pełni rolę importera urządzenia i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków – to ona, jako importer, miała obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku, czy spełnia ono wymagania.

Z drugiej strony należy podkreślić, że strona pełni rolę importera, zatem nie można przypisać jej zamiaru przyczynia się do powstania naruszenia prawa w zakresie udostępnienia wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Niemniej jednak, oceniając naruszenie przez nią przepisów prawa w zakresie naruszonego obowiązku, to przyjęć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa poprzez brak sprawdzenia przed udostępnieniem, czy urządzenia posiadają kompletne instrukcje instalacji, umieszczono na nich wszystkie wymagane prawem ostrzeżenia, czy nie brak nazwy producenta, czy umieszczono na nich klasyfikację temperatury przez nie dostarczanej, a także czy nie brak jednostki napięcia zasilania, wartości natężenia prądu wyrażonej w amperach.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę ze sprzedaży wyrobu. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony w którym strona postępowania wskazała, iż nagrzewnica gazową model: HNB-10, EAN 5905669010078 sprzedana została w średniej cenie

netto 250, 14 zł w liczbie **360 sztuk**, natomiast nagrzewnica gazowej model: HNB-15, EAN 5905669010085 sprzedana została w średniej cenie netto 261, 65 w liczbie **199 sztuk**.

W związku z czym mając na uwadze Organ ustalił, że **korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobów wyniosła 142 118, 75 zł.**

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki współpracy z Organem należy wskazać, że strona nie przedstawiając żadnych dowodów wymaganych postanowieniem, co stanowi okoliczność obciążającą.

Zgodnie z art. 7 kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, natomiast zgodnie z art. 77 § 1 kpa - Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy.

Należy wskazać, że jak wyjaśniono w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2022 r. sygn. akt I OSK 1893/21 „o ile co do zasady ciężarem dowodzenia w postępowaniu administracyjnym obarczony jest organ, o tyle będący elementem zasady prawdy obiektywnej, spoczywający na organach ciężar dowodzenia nie ma charakteru nieograniczonego. Organy mają bowiem z jednej strony podejmować wszelkie działania w celu ustalenia pełni okoliczności faktycznych sprawy, ale z drugiej strony ustawodawca zastrzega, że mają być to jednocześnie działania niezbędne dla realizacji wspomnianego celu. Nałożenie na organy ciężaru dowodzenia nie może oznaczać obciążenia tych organów nieograniczonym obowiązkiem poszukiwania faktów mających istotne znaczenie dla sprawy”.

W orzecznictwie sądowym nie jest kwestionowana zasada, że organ administracyjny ma obowiązek z urzędu wyjaśnić wszystkie okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, niezależnie od tego czy służy on udowodnieniu tez korzystnych dla strony, czy przeciwnie - pozwala na podjęcie rozstrzygnięcia dla niej niekorzystnego. Obowiązek ten jednak nie ma charakteru nieograniczonego, nakładającego na Organ nieograniczony obowiązek poszukiwania faktów potwierdzających

określone okoliczności, jeżeli argumentów tych nie dostarczyła sama strona, choć zrobić to mogła.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych wynikających z art. 97 ust. 3 w związku z art. 88 ust. 3 pkt 3 ustawy Prezes UOKiK nałożył na stronę karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z **zasadniczymi** wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, pkt 1.6.2 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia oraz pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia w **wysokości 60 000 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych 00/100)**.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych wynikających z art. 97 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 3 ustawy Prezes UOKiK nałożył na stronę karę pieniężną za niedopełnienie za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia, aby producent opatrzył urządzenie napisami określonymi w pkt 1 lit. a) i f) Załącznika IV „NAPISY”, tj. nazwą producenta oraz informacjami niezbędnymi do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej instalacji, odpowiednio do charakteru urządzenia: klasyfikacją temperatury dostarczanej przez urządzenie, jednostką napięcia zasilania i wartością natężenia prądu wyrażonej w amperach, w **wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój cel prewencyjno-represyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy FERRETTI Sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **66 000 zł** (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w **terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie **I sentencji decyzji**, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt II i III sentencji** decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora

Departamentu Nadzoru Rynku

Marcin Poturalski

/podpisano elektronicznie/