



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-257(16)/17(KZ)

Warszawa, 22 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/90/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 listopada 2017 r.,



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 249/2017 z dnia 19 września 2017 r. – na kwotę 256,00 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć złotych),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, w ustalonej wysokości 256,00 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewy Niemyjskiej, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm. Wyrób zakupiony został przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr YZDDMI108 z dnia 15 listopada 2016 r. od YANGZHOU DADONG CRAFT CO., LTD. CHINA oraz dokumentu SAD z dnia 5 stycznia 2017 r.

Na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 249/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego, wypełniającego kokardę oraz pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku ustalili, że na zabawce brakowało danych producenta (nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego), co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zgodnie z którym zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek polegający na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu. W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili również brak w deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowej zabawki oświadczenia, iż została ona wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta, tj. informacji, o której mowa w pkt 3 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia.

Kontrolowani podjęli działania mające na celu usunięcie niezgodności: z kokard wycofanych ze sprzedaży w ilości 29 sztuk usunięto wypełnienie, wyroby oznaczono danymi identyfikującymi producenta i jego adresem, usunięto ostrzeżenie graficzne dotyczące wieku „0-3”. Ponadto przedstawiono kontrolującym deklarację zgodności uzupełnioną o oświadczenie, iż wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 18 i 25 października 2017 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przekazał kopie dowodów podjęcia dobrowolnych działań przez przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśińskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna: potwierdzenie z książki nadawczej nadania 27 przesyłek listowych do dystrybutorów, 5 oświadczeń odbiorców

o posiadaniu zabawki o nazwie Mis Pluszowy i 1 oświadczenie o jej braku na stanie magazynowym.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Piotra Niemyjskiego, Pawła Okraśńskiego i Ewę Niemyjską, prowadzących działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólników MULTI-IMPORT spółka cywilna, zwanych dalej „stroną postępowania”, zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego, wypełniającego kokardę, co stwarza ryzyko uduszenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką,
- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności, wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 1 grudnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła dobrowolne działania mające na celu usunięcie niezgodności i wycofanie z obrotu zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm. Jednocześnie oświadczyła, iż w toku podjętych czynności usunięto wypełnienie z kokard, oznaczono produkt danymi identyfikującymi producenta i jego adresem, usunięto ostrzeżenie graficzne dotyczące wieku „0-3”. Pismami z dnia 28 września i 23 października 2017 r. strona postępowania poinformowała swoich kontrahentów o wynikach kontroli i zwróciła się z prośbą o zwrot przedmiotowej

zabawki lub przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu zakwestionowanego wyrobu. Do pisma załączono oświadczenia dystrybutorów dotyczące braku zabawki na stanie magazynowym, fakturę korygującą, poświadczającą zwrot zabawki, kopie stron z książki nadawczej, potwierdzające nadanie przesyłek listowych. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowa zabawka przed wprowadzeniem do obrotu została przebadana przez laboratorium Centre Testing International Pinbiao Shanghai, na dowód czego nadesłano certyfikat numer ECL011018880 wraz z testem z badań. Wyrób zadeklarowano jako przeznaczony dla dzieci powyżej 3 lat. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki, gdyż była przekonana, iż spełnia wszelkie wymogi w oparciu o posiadany dokument.

W dniu 20 grudnia 2017 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą do UOKiK o kierowanie korespondencji na wskazany przez nią adres oraz przekazanie skanu pisma z dnia 20 listopada 2017 r., gdyż korespondencja nie dotarła.

Pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm. Jednocześnie oświadczyła, iż na podstawie faktury numer YZDDMI108 z dnia 15 listopada 2016 r. oraz dokumentu SAD PWD/322080/00/001249 z dnia 5 stycznia 2017 r. nabyła 1000 sztuk wyrobu. Pierwsza sprzedaż nastąpiła w dniu 16 stycznia 2017 r. W czasie kontroli Inspekcji Handlowej na stanie magazynowym znajdowało się 30 sztuk wyrobu. Przedmiotowe zabawki w ilości 941 sztuk zostały sprzedane konsumentom na paragony, na podstawie faktur sprzedano 29 sztuk wyrobu, 3 faktury zostały wystawione dla odbiorców fizycznych, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej i nie widnieją w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, na fakturach brak numeru NIP. Po zwolnieniu próbki i usunięciu niezgodności tj. poprawieniu oznakowania wyrobu oraz usunięciu wypełnienia z kokardy, za zgodą Inspekcji Handlowej pozostałe zabawki wprowadzono do obrotu. W dniu 22 grudnia 2017 r. w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ukazało się ogłoszenie, informujące konsumentów o nieprawidłowościach. Strona postępowania oświadczyła, iż w toku czynności wycofania wyrobów z obrotu uzyskała 11 oświadczeń dystrybutorów oraz wystawiła 1 fakturę korygującą. Nabywcy wyrobu byli informowani o wyniku kontroli i proszeni o jego zwrot lub nadesłanie oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma załączono: listę 18 odbiorców przedmiotowej zabawki, oświadczenie strony postępowania dotyczące kierowania korespondencji na adres prowadzenia działalności gospodarczej, fakturę korygującą, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej

zabawki wraz z podaniem liczby wyrobów zakupionych, dokumenty zakupu wyrobu, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z wymaganym ogłoszeniem, kopie stron z książki nadawczej.

W piśmie z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie brakującego oświadczenia od jednego z odbiorców przedmiotowej zabawki. Jednocześnie wskazał, iż pismo z dnia 1 grudnia zostało podpisane tylko przez jednego ze współników i wystąpił o ponowne przekazanie pisma wraz z podpisem wszystkich współników lub przekazanie kopii umowy spółki, z której wynika sposób reprezentacji albo nadesłanie pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 12 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała kopię umowy spółki i wskazała na zapis w umowie, z którego wynikało iż każdy współnik jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki i umocowany do samodzielnego reprezentowania wobec osób trzecich. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody świadczące o tym, iż jeden z dystrybutorów został trzykrotnie poinformowany listem poleconym o stwierdzonych nieprawidłowościach w zabawce oraz dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej. Do pisma załączono dowody odbioru przesyłek listowych oraz treść korespondencji skierowanej do dystrybutora.

W piśmie z dnia 2 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Niemyjski, Paweł Okrański i Ewa Niemyjska, prowadzący działalność gospodarczą w Białymstoku – współnicy MULTI-IMPORT spółka cywilna, są importerami zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 249/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c oraz pkt 7.1 ww. normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku ustalili, że na zabawce brakowało danych producenta (nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego). Stwierdzono również brak w deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowej zabawki oświadczenia, iż została ona wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta, tj. informacji, o której mowa w pkt 3 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia.

Kontrolowani podjęli działania mające na celu usunięcie niezgodności: z kokard wycofanych ze sprzedaży w ilości 29 sztuk usunięto wypełnienie, wyroby oznaczono danymi identyfikującymi producenta i jego adresem, usunięto ostrzeżenie graficzne dotyczące wieku „0-3”. Ponadto przedstawiono kontrolującym deklarację zgodności uzupełnioną o oświadczenie, iż wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one

sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody oraz złożone przez nią oświadczenie potwierdzają, iż zabawka Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, została zakupiona w ilości 1000 sztuk.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała do UOKiK: listę 18 odbiorców wyrobu, w tym jednej fundacji i trzech osób fizycznych, którzy dwukrotnie zostali powiadomieni listem poleconym o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie, dowody nadania przesyłek listowych do dystrybutorów, fakturę korygującą, poświadczającą zwrot 1 sztuki wyrobu oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Dowody przez nią przedstawione, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 listopada 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający

karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 249/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c oraz pkt 7.1 ww. normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, w wysokości 256,00 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 oraz poz. 2056), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 99/2017 z dnia 19 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wyniosła 256,00 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

Przedsiębiorca Piotr Niemyjski, Paweł Okraśiński i Ewa Niemyjska, prowadzący działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólnicy MULTI-IMPORT spółka cywilna, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Pluszowy Miś, PLSBR001-M, w rozmiarze 130 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, są zobowiązani ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Piotr Niemyjski, Paweł Okrański i Ewa Niemyjska, prowadzący działalność gospodarczą w Białymstoku – wspólnicy MULTI-IMPORT spółka cywilna, obowiązani są uiszczyć kwotę 256,00 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka