



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.57.2020.KZ

Warszawa, 21 września 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 195 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816) oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 czerwca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:



a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 42/2020 z dnia 26 lutego 2020 r. – na kwotę **376 zł (trzysta siedemdziesiąt sześć złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, w ustalonej wysokości **376 zł (trzysta siedemdziesiąt sześć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, zwaną dalej „wyroblem, przedmiotową zabawką”. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr Fv/23/2020 z dnia 9 stycznia 2020 r. od przedsiębiorcy TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od HITOP CRAFTS&TOYS CO., LIMITED, CHINA na podstawie faktury INVOICE: PLYW20191115 z dnia 15 listopada 2019 r. oraz dokumentu SAD z dnia 3 stycznia 2020 r.

Zabawka Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842 - to wyrób z kolcami o średnicy ok. 9 cm, wykonany z miękkiego pcv. Zabawka posiada w dolnej części otwór, w którym umieszczony jest plastikowy element wydający dźwięk podczas ściskania. Wewnątrz umieszczono mniejszą kulkę zawierającą niewymienne baterie i różnokolorowe diody. Podczas energicznego poruszania mechanizm aktywuje się emitując serię błysków.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 42/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (I arkusz: 0,0224 mm, II arkusz 0,0228 mm), wymagane 0,038 mm lub więcej.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę, zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (I arkusz: 0,0224 mm, II arkusz 0,0228 mm), co stwarza ryzyko uduszenia dziecka,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 20 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 12 maja 2020 r. strona postępowania nadesłała listę obiorców przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony czterokrotnie na podstawie faktur o numerach: PLYW20171229 w ilości 2880 sztuk, PLYW21080414 w ilości 2880 sztuk, PLYW20180530 w ilości 5760 sztuk oraz PLYW20191115 w ilości 2880 sztuk. Do pisma załączono brakujące faktury zakupu wyrobów i dokumenty SAD. Strona postępowania oświadczyła, iż całość wyrobów wprowadzonych do obrotu to 14400 sztuk, w tym ostatnia dostawa została wprowadzona do obrotu w opakowaniach foliowych. Opakowania były po to, aby naklejki z danymi adresowymi mogły być dostarczone

każdemu odbiorcy, do tej pory dodawane były one odręcznie każdemu odbiorcy detalicznemu. Strona postępowania oświadczyła, iż klienci, którzy zaopatrzyli się w przedmiotowe zabawki, które były owinięte dodatkową folią, postanowili ją zdjąć i oferować wyroby tylko w opakowaniu kartonowym. Strona postępowania oświadczyła, iż na podstawie faktur sprzedała 13644 sztuk wyrobów, 444 sztuki sprzedane zostały poprzez rejestrującą kasę fiskalną, a pozostała część tj. 312 sztuk znajduje się w magazynie i będzie oferowana do sprzedaży po zdjęciu folii z każdej z piłek znajdujących się w opakowaniu tekturowym.

W postanowieniu z dnia 10 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i zniszczenie wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 16 czerwca 2020 r.

W piśmie z dnia 3 lipca 2020 r. (nadane 6 lipca 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła na podstawie faktur 2880 sztuk piłek w woreczkach foliowych i przekazała listę kontrahentów, którzy nabyli wyroby w woreczkach. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż lista 23 kontrahentów obejmuje okres sprzedaży piłek z ostatniej, jedynej dostawy wyrobów w woreczkach tj. od dnia 3 stycznia 2020 r. Strona postępowania sprzedała na podstawie faktur VAT 2136 sztuk wyrobów oraz detalicznie 432 sztuki. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż na dzień 3 lipca 2020 r. posiada na stanie magazynowym 312 sztuk przedmiotowych zabawek, z których usunęła woreczki foliowe i w takiej formie będzie je dalej oferować do sprzedaży. Do pisma załączono upoważnienie dla pracownika do poświadczania dokumentów, wydruk ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim. i ze strony internetowej, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności poprzez zdjęcie z piłek worków foliowych i dostarczeniu przez stronę postępowania naklejek z oznaczeniami niezbędnymi do dalszej sprzedaży piłek.

Z uwagi na to, iż przesłany wydruk ogłoszenia był nieczytelny i nie można było stwierdzić czy spełnia wymogi określone w postanowieniu dotyczące rozmiaru ogłoszenia, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 lipca 2020 r. zwrócił się do strony postępowania o przysłanie egzemplarza gazety, w której zostało opublikowane ogłoszenie.

Pismem z dnia 21 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u jednego z odbiorców, mającej na celu ustalenie czy zostały usunięte niezgodności w wyrobie poprzez

zdjęcie z piłek woreczków foliowych, a strona postępowania dostarczyła naklejki z oznaczeniami niezbędnymi do dalszej sprzedaży wyrobów.

W dniu 30 lipca 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 24 lipca 2020 r. wraz z ogłoszeniem o wymaganych rozmiarach.

Pismem z dnia 29 lipca 2020 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadził kontrolę u wskazanego odbiorcy wyrobów. W toku kontroli ustalono, iż na stanie magazynowym znajdowało się 131 sztuk przedmiotowej zabawki. Ustalono, iż ze wszystkich piłek zostały usunięte opakowania (woreczki foliowe), a na każdy egzemplarz zabawki przedsiębiorca naniósł naklejkę z niezbędnym oznakowaniem, dostarczoną przez importera wyrobu.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, jest importersm zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, co poświadczają faktury zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 42/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (I arkusz: 0,0224 mm, II arkusz 0,0228 mm), wymagane 0,038 mm lub więcej.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony czterokrotnie, ale tylko ostatnia dostawa została wprowadzona do obrotu w opakowaniach foliowych. Prezes UOKiK uwzględnił wyjaśnienia strony postępowania w tym zakresie. Strona postępowania zakupiła wyrób w łącznej ilości 2880 sztuk, z czego 2136 sztuk przedmiotowej zabawki zostało sprzedanych na podstawie faktur sprzedaży kontrahentom, a 432 sztuki zostały sprzedane detalicznie. Strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 10 czerwca 2020 r. mające na celu usunięcie niezgodności

i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 23 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 12 oświadczeń o posiadaniu przedmiotowej zabawki i usunięciu z 484 sztuk piłek worków foliowych oraz 11 oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym. Zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola u kontrahenta potwierdziła, iż przedsiębiorca usunął niezgodności. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy ustalili, iż ze wszystkich piłek zostały zdjęte woreczki foliowe i naniesiono na wyroby naklejki z niezbędnym oznakowaniem, dostarczonym przez stronę postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż usunęła woreczki foliowe z piłek znajdujących się stanie magazynowym w ilości 312 sztuk, łącznie niezgodności zostały usunięte w 796 sztukach wyrobów. Jednocześnie strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie w opakowaniu nie spełniającym wymagań, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 10 czerwca 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, usunięcia niezgodności i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 16 czerwca 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 16 lipca 2020 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 10 czerwca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 42/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, w wysokości 376 zł (trzysta siedemdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 19/2020 z dnia 26 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie

zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Piłka, numer serii: TG372638, kod EAN 5902553801842, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę 376 zł (trzysta siedemdziesiąt sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/