



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-200(18)/11/12/AK

Warszawa, dnia 7 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/53/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „Blachy keks 40x13”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jacka Błażeja Muszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi „Blachy keks 40x13” (dalej także jako: „blacha do ciasta” lub „blacha”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jacka Błażeja Muszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku.

„Blacha keks 40x13” to forma do pieczenia keksu o podstawie 100 mm x 370 mm, wysokości 52 mm i górnych krawędziach o wymiarach 130 mm x 395 mm. Forma wykonana jest z blachy – boki o powierzchni gładkiej, a spód o powierzchni chropowatej typowej dla form do pieczenia ciast. Produkt jest oferowany konsumentom bez opakowania. Do blachy,

w sposób trwały, dołączona jest etykieta zawierająca następujące informacje: „Blacha keks 40x13”, kod EAN 5 905 499 203213, P.P.H.U „FOLING” Jacek Muszyński, Wierzbinek 35, 62-619 Sadlno, tel./fax (063) 26-11-258, kom. 0606380996, www.foling.pl”.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w sklepie „Wszystko po 5 zł”, przy ul. Broniewskiego 4 w Białymstoku, należącym do przedsiębiorcy Katarzyny Judzewicz, prowadzącej działalność pod nazwą „MAZI” w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotową blachę, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), aktualny stan wiedzy i techniki oraz mając na uwadze uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadzono poprzez dokonanie badań organoleptycznych siedmiu sztuk blach do pieczenia.

W wyniku oceny organoleptycznej ustalono, że we wszystkich badanych produktach górne, krótsze krawędzie form, po zewnętrznej stronie formy nie były należycie obrobione. Blacha o grubości 0,5 mm zawierająca ostre krawędzie odstawała od powierzchni form odpowiednio od 3 mm do 5 mm. Ostre wierzchołki blachy do pieczenia powstałe w wyniku przycięcia blachy pod kątem, odstawały od powierzchni form nawet do 5 mm. W przypadku sześciu form wierzchołki przyciętej nieobrobionej blachy wystawały poza zarys formy odpowiednio od 1,5 do 2 mm.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. blachy do ciasta nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 12 stycznia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jacka Błażeja Muszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej blachy do ciasta. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 17 stycznia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wadliwą blachę niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za niezbędne podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku i ich zwrocie do dostawcy lub zniszczeniu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK lub przekazać dowody świadczące o tym, że blacha do ciasta jest produktem bezpiecznym w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 6 lutego 2012 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zakupiła kwestionowane blachy do ciasta na polskim rynku od przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach, na dowód czego przekazała 10 faktur potwierdzających zakup 12 400 egzemplarzy blach do ciasta od ww. przedsiębiorców. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK Świadectwo Jakości Zdrowotnej nr HŻ/D/1417/2010, wystawione przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny, stwierdzające, że blacha stalowa ocynowana, z której przedsiębiorcy Sławomir Rams i Robert Zawadzki, współnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach wytwarzają blachy do pieczenia, stosowana zgodnie z przeznaczeniem nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzi. Strona postępowania poinformował także, że podejmuje działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez wadliwe blachy do ciasta, na dowód czego przedstawiła listę sześciu dystrybutorów ww. produktów, wzór informacji skierowanej do każdego z nich oraz oświadczenia wszystkich ww. przedsiębiorców o nieposiadaniu blach do ciasta w ofercie handlowej.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 15 lutego 2012 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z przekazanej przez nią listy dystrybutorów produktów wynika, że wprowadziła na rynek 8 730 sztuk blach z zakupionych 12 400 egzemplarzy ww. produktu. W związku z powyższym, organ nadzoru prosił o wskazanie, co stało się z pozostałą ilością zakupionych blach oraz przekazanie dowodów potwierdzających

podjęte w stosunku do nich czynności. Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią Świadectwo Jakości Zdrowotnej nr HŻ/D/1417/2010 może jedynie potwierdzać, że właściwości i skład blachy, z której wykonane zostały wskazane w ww. świadectwie produkty – będące produktami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością – nie stanowi zagrożenia dla zdrowia człowieka. Prezes UOKiK wskazał stronie, że niniejsze postępowanie nie odnosi się do właściwości surowców, z których wykonany został produkt, lecz sposobu jego wykonania, w związku z tym certyfikat ten nie podważa oceny bezpieczeństwa tego produktu przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Następnie, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, z którego wynikało, że zakupiła ona wadliwe blachy do ciasta na polskim rynku, pismem z dnia 16 lutego 2012 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach, mającej na celu ustalenie roli tych przedsiębiorców w obrocie kwestionowanym produktem oraz dokonanie ponownej oceny jego bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 23 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot 3 670 sztuk blach do ciasta przedsiębiorcom Sławomirowi Ramsowi i Robertowi Zawadzkiemu, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach.

W piśmie z dnia 1 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy nadal kupuje kwestionowane blachy do ciasta. Organ nadzoru zauważył bowiem, że przekazane przez stronę pismem z dnia 23 lutego 2012 r. dwie faktury korygujące dotyczą blach do ciasta zakupionych już w 2012 roku. Tymczasem, na wezwanie Prezesa UOKiK o przekazanie wszystkich dowodów zakupu produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, do chwili obecnej strona postępowania przekazała 10 faktur zakupu blach do ciasta, z których wszystkie miały miejsce w 2011 roku. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pozostałych dowodów zakupu kwestionowanych blach do ciasta, uzupełnienie listy dystrybutorów tych produktów oraz przekazanie stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli mającej miejsce u przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, wspólników spółki cywilnej,

prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach. Z ustaleń poczynionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej wynikało, że kontrolowani przedsiębiorcy wytwarzają blachy o takich samych wymiarach, jak te będące przedmiotem niniejszego postępowania, jednakże cechy fizyczne tych blach, ich wygląd, jak również technologia wytwarzania produktów wskazują, że są to inne produkty, niż „Blachy keks 40x13” kontrolowane przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ustalono również, że kontrolowani przedsiębiorcy sprzedają wytwarzane przez siebie blachy do ciasta stronie postępowania od początku 2011 r.

W piśmie z dnia 12 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że jej wcześniejsze wyjaśnienia przekazywane Prezesowi UOKiK były niedostateczne, co spowodowane było błędami jej pracownika i niewłaściwym zrozumieniem pism. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż od 2011 roku kupuje blachy do ciasta jedynie od przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach oraz, że jest w posiadaniu blach wyłącznie od tego dostawcy. Powyższą okolicznością strona postępowania tłumaczyła nieprzekazanie dokumentów zakupu blach do ciasta z wcześniejszego okresu, kiedy to nabywała formy do ciasta o tych samych wymiarach, co produkty objęte zakresem niniejszego postępowania od innego dostawcy – przedsiębiorcy Barbary Pielgrzym, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła faktury zakupu blach do ciasta począwszy od 2009 roku, faktury sprzedaży produktów, uzupełnioną listę odbiorców blach do ciasta, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktów, dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot przez dystrybutorów 192 egzemplarzy blach do ciasta, które strona postępowania zakupiła od przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach oraz zdjęcia blach do ciasta posiadanych na stanie przez stronę postępowania w ilości 3 790 sztuk.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 19 marca 2012 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach. Prezes UOKiK wskazał stronie, że z ustaleń Inspekcji Handlowej wynika, iż kontrolowani przedsiębiorcy są wytwórcami blach do ciasta o takich samych wymiarach, które jednak

wyglądem i konstrukcją odbiegają od blach do ciasta będących przedmiotem postępowania, z uwagi na inny wzór wytłoczenia na spodzie blachy, który ponadto kończy się ok. 1 cm od dłuższych boków blachy, podczas gdy w produktach objętych zakresem niniejszego postępowania tłoczenie występuje na całej powierzchni spodu. Ponadto, w blachach wytwarzanych przez kontrolowanych przedsiębiorców druty stosowane w narożnikach górnych krawędzi blach są koloru srebrnego i są pokrywane galwanicznie, podczas gdy w blachach objętych zakresem postępowania ww. elementy są ciemne i bez pokrycia. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że produkty wytwarzane przez kontrolowanych przedsiębiorców są różne od „Blach keks 40x13”, będących przedmiotem postępowania. W związku z ww. ustaleniami, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o ustosunkowanie się do wyników kontroli Inspekcji Handlowej i wyjaśnienie, dlaczego na wezwanie Prezesa UOKiK zawarte w postanowieniu z dnia 17 stycznia 2012 r., w którym organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dokumentów zakupu „Blach keks 40x13”, strona postępowania ograniczyła się jedynie do przekazania dokumentów z 2011 roku, nie informując jednocześnie, że wcześniej kupowała blachy do ciasta o takich samych wymiarach od innego dostawcy. Ponadto, Prezes UOKiK prosił również o wskazanie, czy strona nadal posiada Pan „Blachy keks 40x13” zakupione od przedsiębiorcy Barbary Pielgrzym, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach – a jeśli tak – wskazanie ilości tych produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z dnia 28 marca 2012 r. wyjaśniła, że nie była świadoma faktu, iż blacha objęta zakresem niniejszego postępowania, posiadająca takie same wymiary, jak ta, którą wprowadza na rynek od 2011 roku, tak znacząco odbiega jakością od produktów nabywanych przez nią obecnie od przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż będąc w posiadaniu jedynie blach do ciasta z dostaw od 2011 roku była przekonana, że organ nadzoru prosi o przekazanie dokumentów dotyczących tych produktów. Strona postępowania podkreśliła raz jeszcze, że ograniczenie się przez nią w przekazaniu stosownej dokumentacji w sprawie jedynie do okresu od początku 2011 roku było nieumyślne i spowodowane niezrozumieniem, nie miało natomiast na celu świadomego wprowadzenia w błąd Prezesa UOKiK. Strona postępowania

potwierdziła także, że nie posiada wadliwych blach do ciasta zakupionych od przedsiębiorcy Barbary Pielgrzym, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Błażej Muszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku wprowadził blachy do ciasta objęte zakresem niniejszego postępowania na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Wprawdzie w aktach sprawy znajdują się dowody wskazujące, że przedsiębiorca Jacek Błażej Muszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku zakupił kwestionowane produkty na polskim rynku od przedsiębiorcy Barbary Pielgrzym, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach, to jednak oznaczał on wadliwe blachy do ciasta etykietą zawierającą następujące informacje: „Blacha keks 40x13”, kod EAN 5 905 499 203213, PPHU „FOLING” Jacek Muszyński, Wierzbinek 35, 62-619 Sadlno, tel./fax (063) 26-11-258, kom. 0606380996, www.foling.pl”. Ponadto kod kreskowy umieszczony na produkcie (EAN 5 905 499 203213) wskazywał przedsiębiorcę Jacka Błażeja Muszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku, jako podmiot odpowiedzialny za ww. produkt (dowód: wydruk z wyszukiwarki kodów kreskowych Instytutu Logistyki i Magazynowania). Powyższe pozwala na przyjęcie, że spełnione zostały ustawowe przesłanki do uznania przedsiębiorcy Jacka Błażeja Muszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „FOLING” w Wierzbinku za producenta kwestionowanej blachy do ciasta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z

art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku oceny organoleptycznej ustalono, że krótsze krawędzie blach do pieczenia, po zewnętrznej stronie formy nie były należycie obrabione. Blacha o grubości 0,5 mm zawierająca ostre krawędzie odstawała od powierzchni form odpowiednio od 3 mm do 5 mm. Ostre wierzchołki blachy do pieczenia powstałe w wyniku przycięcia blachy pod kątem, odstawały od powierzchni form nawet do 5 mm. W przypadku 6 form wierzchołki przyciętej nieobrobionej blachy wystawały poza zarys formy odpowiednio od 1,5 do 2 mm.

Ujawnione nieprawidłowości produktu, w normalnych warunkach jego używania, mogą spowodować zagrożenie bezpieczeństwa osób korzystających z produktu zgodnie z jego przeznaczeniem. Wstawianie blachy do piekarnika lub jej ręczne mycie może skutkować skaleczeniami dłoni.

Mając na uwadze wyniki ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że produkty te nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników.

Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie strona postępowania dokonywała zakupu blach do ciasta o takich samych wymiarach od dwóch dostawców – przedsiębiorcy Barbary Pielgrzym, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach (do końca 2010 roku) oraz przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach (od 2011 roku). Ustalenia Śląskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykluczyły okoliczność, że kwestionowane blachy do ciasta wytwarzane były przez przedsiębiorców Sławomira Ramsa i Roberta Zawadzkiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H. „PRO-DRUT” w Szczekocinach. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że blachy objęte zakresem niniejszego postępowania zostały dostarczone stronie postępowania przez przedsiębiorcę Barbarę Pielgrzym, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach. Jednakże przeprowadzenie kontroli u ww. dostawcy produktów okazało się niemożliwe z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej (dowód: wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej potwierdzający wykreślenie wpisu dotyczącego ww. przedsiębiorcy).

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że strona postępowania zakupiła w latach 2009 – 2010 16 300 sztuk wadliwych blach do ciasta (dowód: faktury zakupu produktów). Wszystkie wadliwe blachy zostały wprowadzone przez nią na rynek i dostarczone 20 przedsiębiorcom (dowód: faktury sprzedaży produktów oraz oświadczenie strony postępowania).

W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane blachy do ciasta przedstawiając dowody potwierdzające, że na rynku brak jest produktów objętych zakresem niniejszego postępowania (dowód: oświadczenia 20 dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała blachy do ciasta z wadliwych dostaw o nieposiadaniu ww. produktów). Przekazane przez stronę dowody są, w opinii Prezesa UOKiK, wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez „Blachy keks 40x13” i umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne argumenty strony postępowania wskazujące dlaczego dopiero w piśmie z dnia 12 marca 2012 r. poinformowała organ nadzoru, że kupowała blachy do ciasta o takich samych wymiarach od dwóch niezależnych dostawców, a na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania dowodów zakupu tych produktów ograniczyła się początkowo jedynie do okresu od początku 2011 roku. Prezes UOKiK nie miał podstaw do kwestionowania oświadczenia strony postępowania wskazującego na nieprawidłowe rozumienie jego pism związane z brakiem możliwości prawidłowej identyfikacji produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Organ nadzoru uznał, że twierdzenia strony postępowania w powyższym zakresie potwierdza

okoliczność, iż blachy do ciasta kupowane od dwóch odbiorców posiadały takie same wymiary, a ponieważ strona postępowania w chwili wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu nie posiadała już blach do ciasta nabytych od przedsiębiorcy Barbary Pielgrzym, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy STAL-MET w Szczekocinach, możliwość ustalenia przez nią, że w toku ww. postępowania kwestionowane jest bezpieczeństwo tych właśnie blach była znacznie utrudniona. Na powyższe stanowisko Prezesa UOKiK miał również wpływ odległy okres, w którym strona postępowania dokonywała zakupu blach do ciasta od ww. dostawcy (2009 – 2010 rok).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jacek Błażej Muszyński
P.P.H.U „FOLING”
Wierzbinek 35
62-619 Sadlno