



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.24.2021.AK

Warszawa, 26 stycznia 2022 r.

DECYZJA DNR-1/5/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a i lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten - ze względu na zastosowanie nieprawidłowego mocowania do roweru - w którym mechanizm blokujący rurę fotelika w elemencie montowanym na ramie roweru może pozostać niezablokowany podczas użytkowania fotelika - nie jest bezpieczny i w przypadku fotelików rowerowych KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172 wprowadzonych na rynek nakazuje temu przedsiębiorcy:
 - a) wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt oraz
 - b) ostrzeżenie konsumentów poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej i w stacjonarnych sklepach firmowych przedsiębiorcy;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przekazania dowodów wykonania pkt 1 decyzji w terminie 21 dni od dnia doręczenia



decyzji;

- 3) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za dostarczenie fotelika rowerowego KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172, o którym jako dystrybutor wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie, z uwagi na to, że stało się bezprzedmiotowe;
- 4) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4 674 zł (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych fotelika rowerowego KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172, przeprowadzonych przez biegłego - Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o. w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 26 maja 2021 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.15.2021 i NB.8361.15A.2021 dotyczący fotelika rowerowego KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172 (dalej także jako: „fotelik rowerowy” lub „fotelik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Fotelik rowerowy KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172 to tylny fotelik rowerowy, przeznaczony jest do przewożenia dzieci o masie ciała do 22 kg. Fotelik posiada siedzisko z poduszką, pasy zapinane na piersiach oraz wysokie oparcie. Podnóżki fotelika również posiadają pasy oraz osłonę boczną, chroniącą dzieci przed włożeniem stóp pod błotnik.

Fotelik posiada regulację wysokości zapięcia nówek. Fotelik wyposażony jest w uprząż paskową regulowaną (ograniczającą dziecko w ramionach i kroku) przeznaczoną do utrzymania siedzącego dziecka oraz paski mocujące podnóżków. Na zewnętrznej powierzchni konstrukcji fotelika wytłoczono informację o rodzaju tworzywa, z którego wykonano produkt, datę wytworzenia oraz znak firmowy. Ponadto na korpusie wytłoczono punkt ciężkości oraz piktogramy dotyczące bezpieczeństwa. Na oparciu fotelika zamocowano światelko odblaskowe oraz obcojęzyczne informacje dotyczące użytkowania. Opakowanie fotelika stanowi worek foliowy.

Na etykiecie umieszczonej na opakowaniu foliowym fotelika znajdowały się m. in. następujące informacje:

- Item no 001172
- Julia AB, SE-532 24 Skara;
- kod EAN: 7330571283513;
- made in P.R.C.

Natomiast na etykiecie zamieszczonej z tyłu oparcia podano m. in. informacje:

- KAYOBA Fotelik rowerowy dla dzieci BQ-7-1;
- EN 14344;
- Max 22 kg.

Do fotelika dołączona jest papierowa instrukcja, w której zamieszczono przepisy bezpieczeństwa, graficzną oraz opisową instrukcję montażu fotelika zawierającą uwagi ogólne, wykaz części, środki ostrożności itp. W instrukcji zamieszczono również dane producenta: Julia AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Sveden, www.jula.com oraz dystrybutora: Julia Poland sp. z o.o., ul. Malborska 49, 03-286 Warszawa.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali fotelik rowerowy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez producenta normy PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Następnie, próbka fotelika rowerowego została przekazana do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punktach:

- 6.2 normy („*Konstrukcja. Krawędzie, narożniki i części wystające*”) z uwagi na to, iż krawędzie kwadratowych i podłużnych otworów do zamocowania podnóżków, krawędzie dolne podnóżków i na spodzie siedziska oraz krawędzie 2 blach w uchwycie, tworzące ścianki o grubości mniejszej niż 4 mm, nie są zaokrąglone, nie posiadają postaci zagiętej, zawiniętej lub spiralnej, spełniającej wymagania podane na rys. 2 d), 2e), 2f) normy, nie są osłonięte powłoką z tworzywa sztucznego lub w inny sposób, spełniający wymagania podane na rys. 2g) ww. normy;
- 6.4.1 normy („*Konstrukcja. Małe części. Wymagania dotyczące części odłączalnych i nieodłączalnych*”) z uwagi na to, że podczas badań oddzieliły się 4 rzepy oraz fragment papierowej naklejki, a fragment odklejonej naklejki mieścił się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- 6.5.1 normy („*Konstrukcja. Kalkomania*”) z uwagi na to, że podczas próby ściągania z zastosowaniem siły (90,0±1,0) N oddzieliła się część naklejki, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- 8.1 normy („*Mocowanie fotelika do roweru. Wymagania ogólne dotyczące wszystkich fotelików*”) z uwagi na to, że odłączenie fotelika od roweru wymaga wykonania 3 działań: zdjęcia paska do zabezpieczenia fotelika do rurki pod siodełkiem, przyciśnięcia przycisku na uchwycie, i podniesienia fotelika. System ten nie wymaga natomiast zastosowania narzędzi do co najmniej jednego mechanizmu blokującego lub mocującego; nie jest wyposażony w dwa niezależne mechanizmy blokujące, na które działa się jednocześnie, nie jest wyposażony w dwa lub więcej automatycznie zazębiające się mechanizmy blokujące, które nie mogą być jednocześnie zwolnione przez jedno niezamierzone działanie i nie wymaga wykonania dwóch kolejnych działań, z których pierwsze musi być kontynuowane, w czasie gdy przeprowadzane jest drugie;
- 9.3.1 normy („*System ograniczający. Zamocowanie systemu ograniczającego do fotelika. Wymagania dotyczące zamocowania systemu ograniczającego*”) z uwagi na to, że podczas badania pasy naramienne/biodrowe oddzieliły się od fotelika.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 205/DLS/2021 z 19 kwietnia 2021 r.
– k. 25-30 akt kontroli Lubelskiego WIIH.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie tym produktem, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy jego dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby fotelików posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, wskazując jednocześnie, jakie działania w tym zakresie są – w jego opinii – zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 czerwca 2022 r. - k. 5-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lipca 2021 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie informacji i przekazanie dowodów do dnia 15 sierpnia 2021 r., ze względu na konieczność kontaktu z innym przedsiębiorcą z grupy kapitałowej oraz osobami decyzyjnymi, a także potrzebą uzyskania koniecznych do prowadzenia sprawy pełnomocnictw. W tym samym piśmie wskazała, że w dniu 9 lipca 2021 r. sprzedaż kwestionowanego fotelika rowerowego została wstrzymana we wszystkich marketach JULA na terenie Polski (na dowód czego przekazała kopie dokumentów dotyczących zablokowania sprzedaży produktu – w ramach korespondencji wewnętrznej powiązanych spółek z grupy JULA).

Dowód: pismo strony postępowania z 13 lipca 2021 r. wraz z załącznikami - k. 9-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek strony postępowania i wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie informacji i dowodów w zadeklarowanym przez nią terminie do 15 sierpnia 2021 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lipca 2021 r. - k. 14-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 11 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że jest wyłącznym dystrybutorem fotelika rowerowego informując jednocześnie, że produkt ten był wprowadzany na polski rynek na zasadzie sprzedaży detalicznej w marketach firmowych JULA oraz w sklepie internetowym marki (www.jula.pl). Strona postępowania przekazała ponadto zestawienie dostaw fotelika, z którego wynikało, że w okresie od kwietnia 2018 r. do lipca 2021 r. wprowadziła na rynek łącznie 756 sztuk fotelików (do sklepów marki JULA). Z przedstawionego zestawienia wynikało, że kwestionowany produkt oferowany był do sprzedaży w cenie jednostkowej (netto) 121,14 zł. Strona postępowania oświadczyła ponownie, że w dniu 9 lipca 2021 r. wstrzymała sprzedaż fotelika rowerowego, a wszelkie posiadane egzemplarze produktu zostały wycofane ze sklepów i odesłane do magazynu centralnego JULA znajdującego się w Szwecji. Strona postępowania wskazała, że aktualny stan magazynowy produktu w sklepach JULA w Polsce wynosi 0 szt. Do swego pisma strona dołączyła również zestawienie 13 reklamacji dotyczących produktu. Jednocześnie strona postępowania wniosła o poddanie badaniom kolejnej próbki fotelika rowerowego w niezależnym laboratorium pod kątem stwierdzonych w toku pierwszego badania wad/nieprawidłowości.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 16-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 28 października 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej jako: „biegły”), polegający na przeprowadzeniu badań laboratoryjnych fotelika rowerowego w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w punktach: 6.2, 6.4.1, 6.5.1, 8.1, 9.3.1 normy PN-EN 14344:2006.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. - k. 30-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 października 2021 r. skierowanym do Lubelskiego WIIH Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o zwolnienie próbki kontrolnej fotelika rowerowego i przekazanie jej do badań laboratoryjnych biegłemu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. - k. 33-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 28 października 2021 r. Prezes UOKiK wydłużył termin prowadzonego postępowania w związku z potrzebą przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, istotnego z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. - k. 37-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W sprawozdaniu z badań nr LL/346/2021 z 8 grudnia 2021 r. biegły stwierdził, że oceniany fotelik rowerowy nie spełnia wymagań punktu 8.1 normy, z uwagi na fakt, że w przedmiotowym foteliku zastosowano dwa mechanizmy blokujące, natomiast nie są one automatyczne, a ich działanie nie jest zależne od siebie. Ustalono, że mechanizm blokujący rurę fotelika w elemencie montowanym na ramie roweru może pozostać niezablokowany podczas użytkowania fotelika.

Dowód: sprawozdanie z badań nr LL/346/2021 z 8 grudnia 2021 r. - k. 40-45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania egzemplarz sprawozdania z badań nr LL/346/2021, informując ją jednocześnie, że podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie oceny bezpieczeństwa fotelika rowerowego będącego przedmiotem postępowania w zakresie niespełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 8. 1 normy, odstępując od kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu w zakresie niezgodności z pkt. 6.2; 6.4.1 i 6.5.1 normy, które nie zostały potwierdzone w trakcie ponownych badań laboratoryjnych produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych względem kwestionowanego fotelika rowerowego w zakresie wycofania tego produktu z rynku oraz ostrzeżenia konsumentów o stwarzanym przez niego zagrożeniu. W

tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu zakresu postępowania w zakresie poniesionych kosztów badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu, a także o przysługującym jej – na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 grudnia 2021 r. - k. 46-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie przekazała odpowiedzi na ww. pismo Prezesa UOKiK i nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził fotelik rowerowy KAYOBA BQ-7-1, art. nr 001172 na polski rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W instrukcji dołączonej do produktu dane przedsiębiorcy Julia Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie widnieją pod danymi dystrybutora, (a jako producent wskazany został przedsiębiorca ze Szwecji: Julia AB, Box 363, SE-532 24 Skara, Sveden, www.jula.com). Ponadto strona postępowania potwierdziła, że jest wyłącznym dystrybutorem produktu na terytorium Polski.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 9 marca 2021 r. - k. 36-42 akt kontroli Lubelskiego WIIH; pismo strony postępowania z 11 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 16-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należyłą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z

posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotelika rowerowego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w deklarowanej przez producenta normie EN 14344:2006, a wskazanych w punktach 6.2, 6.4.1, 6.5.1, 8.1, 9.3.1 tej normy.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że fotelik rowerowy stwarza ryzyko powstania urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu z uwagi na możliwość skaleczenia się użytkownika, zadławienia się dziecka oddzielającymi się fragmentami naklejek, odłączenia się fotelika wraz z dzieckiem od roweru lub też oddzielenia się pasów naramiennych i biodrowych fotelika w czasie jazdy rowerem.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK przychylił się do ustaleń Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania złożył wniosek o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu celem potwierdzenia lub wykluczenia nieprawidłowości konstrukcyjnych stwierdzonych w badaniach stanowiących podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania.

Ponowne badania laboratoryjne, przeprowadzone przez powołanego w sprawie biegłego, potwierdziły, że będący przedmiotem postępowania fotelik rowerowy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w punkcie 8.1 normy PN-EN 14344:2006. Biegły stwierdził, że w przedmiotowym foteliku zastosowano dwa mechanizmy blokujące, natomiast nie są one automatyczne, a ich działanie nie jest zależne od siebie. Ustalono, że mechanizm blokujący rurę fotelika w elemencie montowanym na ramie roweru może pozostać niezablokowany podczas użytkowania fotelika. Nie potwierdziły się natomiast pozostałe nieprawidłowości, określone w pkt. 6.2, 6.4.1 i 6.5.1 normy.

W związku z powyższym organ nadzoru rynku podtrzymał swoje stanowisko odnośnie oceny bezpieczeństwa fotelika rowerowego będącego przedmiotem postępowania w zakresie niespełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 8. 1 normy, odstępując jednocześnie od kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu w zakresie pozostałych niezgodności, niepotwierdzonych w trakcie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu (określonych w pkt. 6.2, 6.4.1 i 6.5.1 normy). Należy jednak zauważyć, że w związku z odstąpieniem przez organ nadzoru rynku od kwestionowania bezpieczeństwa fotelika rowerowego we wskazanym zakresie, ostateczny poziom ryzyka związanego z używaniem produktu uległ obniżeniu.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania, nie zakwestionował powyższych ustaleń; nie przekazał również żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo fotelika rowerowego będącego przedmiotem postępowania (zarówno na wezwanie organu nadzoru rynku zawarte w piśmie informującym o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również poprzez cały czas trwania postępowania). Ponadto, do momentu wydania niniejszej decyzji, nie przekazał wystarczających dowodów pozwalających na uznanie, że usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wadliwy fotelik rowerowy oraz nie przekazał odpowiedzi na ostateczne wezwanie do przekazania takich dowodów zawarte w piśmie Prezesa UOKiK z 22 grudnia 2021 r. W aktach sprawy brak jest bowiem dowodów potwierdzających złożone przez stronę oświadczenie o wycofaniu fotelików rowerowych z marketów JULA w Polsce i ich zwrocie do szwedzkiego producenta (strona nie określiła ponadto liczby fotelików zwróconych przez markety JULA). Strona postępowania nie przekazała ponadto wnioskowanych przez organ

nadzoru rynku dowodów podjęcia działań w zakresie ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez fotelik rowerowy.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na fakt, iż produkt – fotelik rowerowy nie jest bezpieczny oraz mając na uwadze fakt, że strona postępowania oświadczyła, że nie posiada już tego produktu na swym stanie magazynowym, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązków w stosunku do produktów wprowadzonych przez nią na rynek – tj. wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik rowerowy oraz ostrzeżenie konsumentów.

W związku z powyższym, w przypadku fotelików rowerowych wprowadzonych na rynek niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających, że wszystkie egzemplarze fotelika zostały wycofane ze sprzedaży w marketach firmowych JULA na terenie Polski i zwrócone do szwedzkiego dostawcy (producenta produktu) lub zniszczone. Dowodami w tym zakresie powinny być faktury korygujące bądź inne dokumenty potwierdzające zwrot tych produktów do dostawcy wraz z dokładnym określeniem ilości zwróconych fotelików oraz oświadczeń kierowników poszczególnych sklepów marki JULA, w których produkt był oferowany do sprzedaży, potwierdzających nieposiadanie ww. fotelika rowerowego. W przypadku zniszczenia zaś jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji ze wskazaniem ilości produktów wraz ze zdjęciami zniszczonych fotelików rowerowych, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot.

Ponadto – z uwagi na fakt, że fotelik rowerowy był oferowany do sprzedaży na stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych marki JULA – w opinii Prezesa UOKiK zasadne jest ostrzeżenie konsumentów poprzez zamieszczenie na stronie internetowej www.jula.pl ogłoszenia zawierającego opis zagrożenia stwarzanego przez fotelik rowerowy oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt ten był oferowany do sprzedaży. Analogiczne ogłoszenie należy umieścić w widocznym miejscu w sklepach stacjonarnych marki JULA, w których oferowane były foteliki rowerowe. Ogłoszenia te powinny być

widoczne (dostępne dla konsumentów) przynajmniej przez okres 21 dni. Należy przekazać organowi nadzoru dowody potwierdzające ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt (wydruk ze strony internetowej oraz zdjęcia ogłoszeń umieszczonych w sklepach stacjonarnych lub oświadczeń kierowników sklepów o zamieszczeniu takiego ogłoszenia, wraz z oświadczeniem przez jaki czas będzie ono dostępne dla konsumentów).

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a i lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru rynku nie dysponuje dowodami, na podstawie których możliwe byłoby stwierdzenie, że strona postępowania dostarczała produkt, o którym

wiedziała, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinna była wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. Z ustaleń sprawy nie wynika bowiem, żeby strona postępowania przed zakwestionowaniem bezpieczeństwa fotelika rowerowego w ramach kontroli Inspekcji Handlowej i podjętego w jej konsekwencji postępowania administracyjnego posiadała lub powinna była posiadać wiedzę na temat niespełniania przez ten produkt wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Mając na uwadze, że przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania pełni rolę dystrybutora zakwestionowanego fotelika rowerowego (tj. przedsiębiorcy, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z bezpieczeństwem), a stwierdzona wada konstrukcyjna produktu nie jest oczywista i widoczna „gołym okiem” jak również nie wynika z doświadczenia życiowego czy zawodowego lub powszechnie dostępnej wiedzy, organ nadzoru rynku uznał, iż w okolicznościach niniejszej sprawy przesłanka do nałożenia kary pieniężnej za dostarczanie produktu, o którym dystrybutor wiedział, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien był wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa nie znajduje zastosowania. Należy przy tym mieć na względzie, że przepisy prawa nie nakładają na dystrybutorów obowiązku badania produktu pod kątem bezpieczeństwa we własnym zakresie. Ponadto, w ramach niniejszego postępowania administracyjnego ustalono, że po otrzymaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowany produkt, strona postępowania wstrzymała jego sprzedaż i nie oferowała konsumentom kwestionowanych fotelików. W związku z powyższym, zasadne jest umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę JULA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4 674 zł (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego - Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o. w Gliwicach, zgodnie z fakturą VAT nr 26/12/2021 z 14 grudnia 2021 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), przedsiębiorca obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

– pełnomocnik JULA Poland sp. z o.o.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/