



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-119/(14)/13/BS

Warszawa, dn. 28 stycznia 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 6/2014

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 7 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy „LUKOIL POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0677/13/5902, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 82/2013 z dnia 5 listopada 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 21 listopada 2013 r. przedsiębiorca „LUKOIL POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: Przedsiębiorca lub Strona) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr 82/2013 z dnia 5 listopada 2013 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 17 czerwca 2013 r. na stacji paliw nr 115 w Pabianicach, przy ul. Płk. Henryka Świetlickiego 5, należącej do przedsiębiorcy „LUKOIL POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 11309 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0677/13/5902 i próbkę kontrolną

numer 7398/13/5902 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.311.2013.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie (Pracownia Analityczna Paliw w Chorzowie), według protokołu przyjęcia do badania nr 137/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3314-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0677/13/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 8,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 26 czerwca 2013 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. o numerze 0677/13/5902, przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 9C-3314-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. W piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 7398/13/5902.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/31/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 czerwca 2013 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 7398/13/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 7,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 3 października 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z dnia 14 października 2013 r. wniosła o nieobciążanie „LUKOIL POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, kwotą stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Swoją wniosek, Strona uzasadniała prawidłowymi wynikami badań oleju napędowego pobranego w późniejszym okresie czasu na kontrolowanej stacji paliw, pracami gremiów międzynarodowych nad zastąpieniem metody badawczej wg. normy EN 15751 innym obiektywnym badaniem oraz wątpliwościami co do miarodajności badania przedmiotowego parametru. Ponadto Przedsiębiorca podkreślił, iż badany olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych wyłącznie w zakresie parametru – odporność na utlenianie.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 17 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0677/13/5902), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 8,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w dniu 5 listopada 2013 r. nr DIH-2 Nr 82/2013 zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego o numerze 0677/13/5902.

Pismem z dnia 21 listopada 2013 r. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona postępowania podnosi, iż wyniki badań oleju napędowego pobranego w późniejszym okresie czasu na kontrolowanej stacji paliw wykazały, iż badany olej napędowy spełniał wymagania jakościowe.

Strona podnosi również, iż trwają obecnie prace międzynarodowych gremiów nad zastąpieniem metody badawczej określonej w normie PN-EN 15751 innym obiektywnym badaniem.

Strona wyraża również wątpliwości, co do miarodajności badania przedmiotowego parametru.

Strona podkreśla, iż dokumenty dostaw oleju napędowego wraz ze świadectwem jakości, jednoznacznie wykazują, iż olej napędowy spełniał wymagania jakościowe.

Pismem z dnia 28 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Prezesa Laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie o wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych w toku postępowania przez Stronę.

Pismem z dnia 28 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Prezesa Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie o wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych w toku postępowania przez Stronę.

Pismem z dnia 28 listopada 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 82/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2013 r. przedłużono termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 23 stycznia 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (o numerze 0677/13/5902), były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, które wykazały, pobrana w dniu 17 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0677/13/5902), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 8,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka jak i próbka kontrolna oleju napędowego, pobrane w dniach 17 czerwca 2013 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Odnosząc się do treści wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 21 listopada 2013 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykazą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym na podstawie art. 24 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutów Strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż wyniki badań oleju napędowego pobranego w późniejszym okresie czasu na kontrolowanej stacji paliw wykazały, iż badany olej napędowy spełniał wymagania jakościowe należy zważyć co następuje.

Należy ponownie podkreślić, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0677/13/5902, która została pobrana w toku kontroli w dniu 17 czerwca 2013 r. Strona sama podkreśla, iż po 17 czerwca 2013 r. na kontrolowaną stację paliw zrealizowano jeszcze dodatkowe dostawy paliwa. Wypada w tym miejscu ponownie zauważyć, iż w toku kontroli inspektorzy pobierają wyłącznie dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), zaś ocena jakości paliwa odbywa się wyłącznie poprzez badanie tych próbek tj. próbki z urzędu, a próbki kontrolnej na wniosek Strony, co oznacza, że przy ocenie jakości nie brane są pod uwagę żadne inne poza tymi dwiema próbkami.

Odnosząc się do stwierdzeń Strony, iż trwają obecnie prace międzynarodowych gremiów nad zastąpieniem metody badawczej określonej w normie PN-EN 15751 innym obiektywnym badaniem należy ponownie podkreślić, iż powyższe argumenty nie mają znaczenia dla sprawy, gdyż badania laboratoryjne są prowadzone w oparciu o obowiązujące w dacie kontroli przepisy. Także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje decyzje w oparciu o obowiązujące przepisy, wskazane w treści niniejszej decyzji. Metoda badawcza określona w normie PN-EN 15751 jest przywołana w załączniku do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (Dz. U. Nr 55, poz. 332), jako jedna z dwóch metod badania parametru – odporność na utlenianie. Faktem jest, iż w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, metoda ta jest określana mianem dodatkowego wymagania dla oleju napędowego zawierającego powyżej 2% estru metylowego (FAME), jednakże fakt ten nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, gdyż badany olej napędowy zawierał powyżej 2% estru metylowego (FAME), tj. 6,8 %, co skutkowało zastosowaniem omawianej metody badawczej.

Odnosząc się do zarzutów Strony, co do miarodajności badania przedmiotowego parametru należy ponownie wyjaśnić, iż omawiany parametr, był badany w ramach podwykonawstwa przez laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, które posiada akredytację AB 297 w zakresie badania odporności na utlenianie. Fakt wykonania badania omawianego parametru przez ww. podwykonawcę, jak również posiadanie przez niego akredytacji, wynika wprost z treści protokołu z badań nr 9C-3314-13, będącego w posiadaniu Strony.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do laboratorium Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie pismo z dnia 28 listopada 2013 r. z prośbą o wyjaśnienie, czy przy przechowywaniu próbki o numerze 0677/13/5902 w laboratorium zostały zachowane warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych oraz czy przy przygotowywaniu próbki do badania parametru odporność na utlenianie zostały zachowane warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Pismem z dnia 6 grudnia 2013 r. laboratorium Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie odpowiedziało, iż odnosząc się do próbki o numerze 0677/13/5902 badanej w zakresie parametru odporność na utlenianie wyrażonego w h, była ona przechowywana, przygotowywana do badań jak również transportowana w warunkach zabezpieczających produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych. Próbka oleju napędowego nr 0677/13/5902 była zarówno transportowana jak i przechowywana w szczelnym, specjalistycznym, nieprzeźrystym, metalowym pojemniku. Laboratorium w piśmie z dnia 6 grudnia 2013 r. poinformowało Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż uzyskane wyniki mieszczą się w granicach powtarzalności dla metody według której dokonano oznaczenia. W wyniku badania parametru odporność na utlenianie metodą PN-EN ISO 15751:2010 uzyskano następujące wyniki równoległe: 8,5 h; 8,6 h co dało średnią 8,6 h. Powtarzalność dla metody wyniosła 0,6 h natomiast różnica między wynikami 0,1 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował również do laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie pismo z dnia 28 listopada 2013 r. z prośbą o wyjaśnienie, czy przy przechowywaniu próbki kontrolnej o numerze 7398/13/5902 w laboratorium zostały zachowane warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych oraz czy przy przygotowywaniu próbki do badania parametru odporność na utlenianie zostały zachowane warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Pismem z dnia 6 grudnia 2013 r. laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie poinformowało Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż próbka została dostarczona do laboratorium w dniu 4 lipca 2013 r. i w tym samym dniu przystąpiono do oznaczenia stabilności oksydacyjnej. Do czasu rozpoczęcia badania próbka przechowywana była w temperaturze 4°C, co zabezpieczało ją przed zmianą jej jakości i cech charakterystycznych. Próbka została przygotowana do badań zgodnie z normą PN-EN 15751:2010+Ap1:2010. Dokumentacja INiG-PIB towarzysząca wykonaniu badania stabilności oksydacyjnej próbki kontrolnej oleju napędowego wskazuje na uzyskanie bardzo dobrej powtarzalności wyników dla dwóch równoległych prowadzonych oznaczeń

(wynik oznaczenia pierwszego wynosi 7,3 h; wynik oznaczenia drugiego wynosi 7,1h; powtarzalność normatywna wynosi 0,5h). Laboratorium w pełni wykonuje obowiązki jakie nakłada na nie Kontrakt PCA nr 170, dotyczący stosowania normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005. W zakresie przedmiotowej metody badań laboratorium prowadzi udokumentowany nadzór nad aparaturą badawczą, szkolenia i autoryzacje personelu, planuje i realizuje kontrolę jakości badań, uczestniczy w badaniach porównawczych oraz analizuje trendy uzyskiwanych wyników badań. Potwierdzeniem biegłości w wykonywaniu oznaczenia stabilności oksydacyjnej są wyniki badań międzylaboratoryjnych, w których INiG zawsze znajdowało się w grupie laboratoriów uzyskujących wyniki bardzo dobre.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreśla, iż czynnikiem dodatkowo potwierdzającym prawidłowość przechowywania próbek jest fakt, iż po odstępie kilkunastu dni od daty przebadania pierwszej próbki, na wniosek Strony została przebadana próbka kontrolna przez inne akredytowane laboratorium. Wyniki badań przeprowadzonych przez niezależne laboratorium, w tym przypadku Instytut Nafty i Gazu w Krakowie potwierdziły niewłaściwą jakość badanego oleju napędowego.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zarzuty Strony w zakresie wątpliwości co do trybu postępowania z przyjętymi przez laboratoria próbkami, są bezzasadne.

Do zadań laboratorium należy stwierdzenie, na podstawie wyników przeprowadzonych badań, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia.

Parametr odporność na utlenianie, był badany w ramach podwykonawstwa przez laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, które posiada akredytację AB 297. Fakt wykonania badania omawianego parametru przez ww. podwykonawcę, jak również posiadanie przez niego akredytacji, wynika wprost z treści protokołu z badań nr 9C-3314-13, będącego w posiadaniu Strony. Wypada w tym miejscu ponownie podkreślić, iż wynik badania w zakresie parametru odporność na utlenianie próbki 0677/13/5902 wyniósł 8,6 h, zaś próbki kontrolnej 7398/13/5902 – 7,2 h. Różnica pomiędzy obydwojoma wynikami wynosi 1,4 h i mieści się w granicach odtwarzalności dla metody badawczej określonej w normie PN-EN 15751, która dla tych dwóch wyników badania, wynosi 1,876692 h. Tym samym twierdzenia Strony, iż zastosowana metoda badań daje odmienne wyniki na skutek pobierania próbek do innych pojemników, czy też dokonywania badań w odstępie czasu, należy uznać za bezzasadne.

Odnosząc się do stwierdzenia Strony, iż dokumenty dostaw oleju napędowego wraz ze świadectwem jakości, jednoznacznie wykazują, iż olej napędowy spełniał wymagania jakościowe należy zważyć co następuje.

Prezes UOKiK nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez dostawcę paliwa (świadectw jakości). Nie podlegały one ocenie Prezesa UOKiK, a także paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes UOKiK stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego w dniu 17 czerwca 2013 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym

dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że dostarczone na kontrolowaną stację, paliwo posiadało świadectwa jakości, nie stanowi dowodu na to, że sprzedawane paliwo odpowiadało wymaganiom jakościowym i z tej racji kontrola paliwa podlega wyłączeniu. Takiej regulacji ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie zawiera. Istotne jest przede wszystkim jakie paliwo Kontrolowany sprzedaje, a nie jakie kupuje.

Z obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań nie może zwalniać podnoszona przez Stronę okoliczność, że nie ma ona wpływu na jakość paliwa, bowiem kontrolowana stacja paliw należy do kontrolowanego podmiotu co wykazano powyżej. Strona jest niezależnym przedsiębiorcą, ponoszącym konsekwencje swojej działalności. Wzajemne relacje z dostawcą paliwa, w ramach przyjętego systemu sprzedaży paliwa nie są objęte przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Stacja paliw należąca do przedsiębiorcy, na której została pobrana próbka oleju napędowego należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu. Umowa zawarta z dostawcą paliwa na stację Strony jest umową zawartą pomiędzy dostawcą na podstawie, której Strona może złożyć reklamację lub dochodzić swoich praw przed innymi organami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 82/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel

Otrzymuje:

R.pr. Dariusz Kossakowski, ul. Stawki 2A m. 1, 00-193 Warszawa.