



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-106(3)/18(KS)

Warszawa, 14 czerwca 2018 r.

**Decyzja DNR-2/168/2018**

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „*usoz*”, oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej: „*Kpa*”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 191 sztuk „*Kuchenki gazowej trzypalnikowej model 6003*” niespełniającej wymagań określonych w § 6, § 7, § 8, § 29 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 1 pkt 1), 2), 4) i 5) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r., w *sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe* (Dz. U. Nr 263 poz. 2201), zwanego dalej „*rozporządzeniem*”, określony w decyzji NW.8.SOZ.8.2018.PS z dnia 16 kwietnia 2018 r. wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Wiolety Czyżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w Kałuszynie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Wiolety Czyżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w magazynie przedsiębiorcy przy [REDAKTOWANE] w Kałuszynie. W toku kontroli w ofercie handlowej przedsiębiorcy stwierdzono wyrób: „*Kuchenka gazowa trzypalnikowa model 6003*” w ilości 193 szt., wyprodukowany w Chinach przez AOFENG ELECTRICAL APPLIANCES CO., LTD HUKU INDUSTRY ZONE, YONGKANG CITY; ZHEJIANG; CHINA, której importerem jest Wioleta Czyżak WHITE BET FORMY [REDAKTOWANE] Kałuszyn. Ustalono też, że kontrolowana zakupiła 200 szt. ww. wyrobu wg faktury nr AFB170724A z dnia 10.11.2017 r.



Kuchenka gazowa trzypalnikowa model 6003 to wyrób o prostej konstrukcji, emaliowany, w kolorze białym, wyposażony w 3 palniki gazowe, 3 pokręta regulacji płomieni, ruszt i pokrywę. Urządzenie przeznaczone jest do samodzielnego montażu. Elementy kuchenki zapakowano w woreczki foliowe, a następnie w zbiorcze opakowanie tekturowe. Bezpośrednio na urządzeniu oraz na jego opakowaniu brak jest jakiegokolwiek oznakowania.

W celu sprawdzenia wprowadzonego do obrotu wyrobu pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu, za protokołem pobrania próbki produktu nr 108208, pobrano do badań laboratoryjnych próbkę ww. produktu w ilości 1 szt. Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 108209, pobrano próbkę kontrolną ww. produktu w ilości 1 szt., którą po zabezpieczeniu pozostawiono w magazynie przedsiębiorcy przy [REDACTED] w Kałuszynie, do czasu zwolnienia jej przez organ wyspecjalizowany.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Lubicz 25A, 31-503 Kraków, wykazały, że badany wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 484:2002 *Przenośne kuchenki gazowe wraz z opiekaczami rusztowymi* w zakresie określonym w punktach:

- **6.1 Szczelność** – przy kurkach gazowych w pozycji zamkniętej stwierdzono wynik  $620,6 \text{ cm}^3/\text{h}$ , natomiast przy kurkach gazowych w pozycji otwartej wynik  $636,0 \text{ cm}^3/\text{h}$ , przy wyniku wymaganym  $< 70,0 \text{ cm}^3/\text{h}$ ;
- **6.2 Znamionowe obciążenie cieplne**: palnik lewy - wynik uzyskany to  $2519 \pm 5 \text{ [W]}$  przy wyniku wymaganym  $1700 \pm 8\%$ ; palnik środkowy - wynik uzyskany to  $1151 \pm 6 \text{ [W]}$  przy wyniku wymaganym  $2000 \pm 10\%$ ; palnik prawy - wynik uzyskany to  $2351 \pm 5 \text{ [W]}$  przy wyniku wymaganym  $1700 \pm 8\%$ ;
- **6.7 Spalanie**: palnik lewy - wynik uzyskany [ppm] to  $1568 \pm 93$  przy wyniku wymaganym [ppm]  $\leq 1500$ ; palnik prawy- wynik uzyskany [ppm] to  $1534 \pm 118$  przy wyniku wymaganym [ppm]  $\leq 1500$ .

Tym samym badana kuchenka nie spełnia też wymagań określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe. Stwierdzone w tych badaniach ww. niezgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia nie są możliwe do usunięcia.

Szczegóły pomiarów zawiera sprawozdanie z badań nr 4460 A1 18 z 12.03.2018 r..

W wyniku sprawdzenia przez kontrolujących oznakowania wyrobu stwierdzono też:

- brak jakichkolwiek informacji i ostrzeżeń do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania, co narusza § 6, § 7 oraz § 8 rozporządzenia;
- brak oznakowania znakiem CE, co narusza § 29 ust. 1 rozporządzenia;

- brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji, co narusza § 29 ust. 3. rozporządzenia;
- brak informacji dotyczących: nazwy lub znaku producenta urządzenia, nazwy handlowej i kategorii urządzenia, roku w którym umieszczono oznakowanie CE z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku, co narusza postanowienia § 30 ust. 1 pkt 1), 2), 4), 5) rozporządzenia.

Po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy Wiolety Czyżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak, w magazynie przedsiębiorcy przy [REDAKTOWANE] w Kałuszynie. W toku kontroli przedsiębiorcę zapoznano z wynikami badań laboratoryjnych wyrobu i doręczono kserokopię sprawozdania. Inspektorzy dokonali też szacowania ryzyka wyrobu, z którym zapoznano kontrolowanego. Ryzyko oceniono jako wysokie (produkt przegrzewa się; pożar, wybuch) i średnie (osoba wdycha substancję z produktu lub substancja wchodzi w kontakt ze skórą). Przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie, że rezygnuje z możliwości badania próbki kontrolnej wyrobu. Inspektorzy poinformowali, że próbka kontrolna pozostanie zabezpieczona do czasu jej zwolnienia przez organ wyspecjalizowany. Próbkę kontrolną należy przechowywać w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych wyrobu. W toku ponownej kontroli inspektorzy stwierdzili, że na stanie magazynowym przedsiębiorcy znajdowało się 191 sztuk wyrobu „Kuchenka gazowa trzypalnikowa model 6003” oraz 1 szt. zabezpieczona jako próbka kontrolna.

W związku ze stwierdzonym w toku kontroli niespełnianiem przez kuchenkę gazową trzypalnikową model 6003 zasadniczych wymagań, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 4 usoz oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 Kpa zakazał, w drodze decyzji NW.8.SOZ.8.2018.PS z dnia 16 kwietnia 2018 r., udostępniania 191 szt. tego wyrobu na okres 2 miesiące, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 usoz, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Wioletę Czyżak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą WHITE BET FORMY Wioleta Czyżak w Kałuszynie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu kuchenki gazowej 3-palnikowej model 6003 niespełniającej wymagań określonych w § 6, § 7, § 8, § 29 ust. 1 i 3 i § 30 ust. 1 pkt 1), 2), 4) i 5) rozporządzenia.

Na podstawie art. 40k ust. 4 usoz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41 usoz, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż kuchenka gazowa 3-palnikowa model 6003 może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 16 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b usoz strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni

od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymują:**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Do wiadomości:**

1. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

