



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 30 września 2019 r.

DNR-2.730.107.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 190 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Franciszka Choińskiego prowadzącego działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. zabawka została wycofana z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Franciszka Choińskiego prowadzącego działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie karę pieniężną w kwocie 1.000,00 zł (słownie: *tysiąc złotych*), za wprowadzenie do obrotu zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny



zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 105/2019 – na kwotę 217,00 zł (słownie: *dwieście siedemnaście złotych*);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Franciszka Choińskiego prowadzącego działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, w ustalonej wysokości 217,00 zł (słownie: *dwieście siedemnaście złotych*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEk.8361.40.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: traktor 145, kod EAN 5908310550145, zwaną dalej „wyrobem”.

Kontrolowany podmiot zakupił wyrób na podstawie faktury nr 123/01/2019/FVS z dnia 22 stycznia 2019 r., z której treści wynika, że kontrolowany podmiot zakupił 1 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „Traktor-koparka 145, 5908310550145”) od innego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Białymstoku.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zabawka traktor (koparko-ładowarka), wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Traktor posiada cztery koła osadzone na dwóch metalowych osiach o średnicy ok. 3 mm. Zabawka posiada dwie ruchome łyżki: przednią - ładowarkę i tylną - koparkę. Łyżka z wysięgnikiem koparki wymaga montażu. Na wyrobie zostały umieszczone papierowe, kolorowe naklejki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Delegatura w Ełku, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (poprawione sprawozdanie z badań nr 105/2019 z dnia 26 marca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania korby koparki, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka

poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez korbę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku kontroli Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał również deklarację zgodności z dnia 4 kwietnia 2019 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr 9/t/19 z dnia 14 stycznia 2019 r.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 31 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Franciszka Chońskiego prowadzącego działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choński w Józefowie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami z § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania korby koparki, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez korbę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie m.in. oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, a także pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem

jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 6 czerwca 2019 r.

W dniu 19 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 czerwca 2019 r. z wyjaśnieniem przyczyny oznakowania wyrobu jako zabawki przeznaczonej dla dzieci od 1,5 roku życia. Do pisma strona postępowania załączyła listę odbiorców świadcząca o sprzedaży **3443 szt. wyrobu 77 kontrahentom**. Strona postępowania, mimo prośby Prezesa UOKiK zawartej w piśmie zawiadamiającym z dnia 31 maja 2019 r., nie wskazała ile sztuk wyrobu posiada aktualnie na stanie magazynowym.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wycofanie wyrobu z obrotu i przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Ponadto w odpowiedzi na wyjaśnienia strony zawarte w piśmie z dnia 12 czerwca 2019 r., Prezes UOKiK poinformował, że wyrób będący przedmiotem postępowania administracyjnego kwestionowany jest z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu, tj. na odłączenie się w trakcie badania korby koparki, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez korbę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Określenie grupy wiekowej potencjalnych użytkowników wyrobu jako „zabawka dla dzieci powyżej 18 miesiąca” nie wzbudza wątpliwości i nie jest kwestionowane.

Prezes UOKiK wyjaśnił także, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 10 lipca 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 9 sierpnia 2019 r.

W dniu 12 sierpnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 sierpnia 2019 r. (nadane w dniu 9 sierpnia 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 ze zm.)) zawierające oświadczenie o opublikowaniu w dniu 12 lipca 2019 r. w gazecie o zasięgu

ogólnopolskim ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania poinformowała również, że po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 2 lipca 2019 r. rozpoczęła wycofywanie wyrobu z obrotu oraz skontaktowała się ze swoimi kontrahentami. Przedsiębiorca oświadczył, że aktualnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym .

Do pisma załączono 76 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, przy czym 34 oświadczenia zostały podpisane przez kontrahentów, natomiast 42 oświadczenie stanowiły kopie podpisanych oświadczeń. Mimo oświadczenia strony postępowania o opublikowaniu powiadomienia w gazecie, do pisma nie załączono dowodu opublikowania ogłoszenia w gazecie.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 14 sierpnia 2019 r. (nadane w dniu 14 sierpnia 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 ze zm.)) zawierające listę wszystkich odbiorców wyrobu ze wskazaniem ich dokładnych danych adresowych wraz z egzemplarzem gazety, w którym opublikowano ogłoszenie dla konsumentów. Do pisma dołączono również 42 brakujące oświadczenia kontrahentów (wysłane wcześniej przez stronę postępowania w kopii), podpisane przez kontrahentów bądź potwierdzone za zgodność przez Franciszka Choińskiego.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) dalej „KPA” i art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów dotyczących warunków osobistych, tj. sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej, które to będą brane pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła wyjaśnienia odnośnie jej warunków osobistych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **producenta**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca ten wytwarzał wyrób i wprowadzał go do obrotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż strona postępowania pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 4 kwietnia 2019 r. dla wyrobu wystawiona przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5908310550145 jest Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami z § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania korby koparki, która

mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez korbę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki traktor 145, kod EAN 5908310550145, niezgodnej z wymaganiami w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu (tj. oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie wyrobu) oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (tj. strona z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **producent**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 5 września 2019 r., przedmiotem prowadzonej przez nią

działalności gospodarczej jest m.in. produkcja zabawek. Strona postępowania w ramach prowadzonej działalności wprowadziła do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobu niezgodnego z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Wprowadzając do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez korbę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, strona postępowania narażała na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, pochodzące od wszystkich odbiorców wskazanych na zestawieniu, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia wskazane działania podjęte przez stronę postępowania i uznaje je za okoliczności łagodzące wymiar kary.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania sprzedawała wyrób przez okres 5 miesięcy tj. od stycznia 2019 r. do maja 2019 r. Wprawdzie strona postępowania wprowadziła do obrotu dużą ilość wyrobu tj. 3443 szt., jednakże naruszenie prawa trwało zaledwie 5 miesięcy, co w ocenie Prezesa UOKiK stanowi przesłankę łagodzącą wymiar kary.

Zważywszy, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia, ze względu na odłączenie się w trakcie badania korby koparki, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych elementów, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez korbę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, organ nadzoru rynku uznał stwierdzoną niezgodność, skutkującą narażeniem zdrowia i życia dzieci, za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Należy podkreślić, iż Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie prowadzi działalność gospodarczą od 1975 roku i w przeszłości nigdy nie był stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przed Prezesem UOKiK na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność łagodzącą w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, przekazano oświadczenia 76 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, przy czym 34 oświadczenia zostały podpisane przez odbiorców, natomiast 42 oświadczenie stanowiły kopie podpisanych oświadczeń nie potwierdzone za zgodność z oryginałem, a więc nie stanowiące dowodu na wycofanie wyrobu z obrotu. Na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzeczownika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną.

Strona postępowania nie przekazała w wyznaczonym terminie łącznie 43 oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobu oraz dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2019 r., tj. brakujące oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i egzemplarz gazety wraz z opublikowanym ogłoszeniem z dnia 12 lipca 2019 r., strona postępowania przekazała po dniu 9 sierpnia 2019 r., tj. po terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK na wykonanie postanowienia.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku potraktowano zatem na niekorzyść strony postępowania.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu, a w powyższym przypadku jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym przez stronę postępowania zestawieniu, z którego treści wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcom w cenie 8,10 zł netto.

W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wyniosła 8,10 zł netto, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 3443 szt. wyrobu wyniosła 27.888,30 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W dniu 3 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania zawierające wyjaśnienia odnośnie warunków osobistych, co z kolei zostało poparte stosownymi dowodami. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał przedstawione warunki osobiste za okoliczność znacząco łagodzącą wymiar kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania i wycofania wyrobu z obrotu, z racji na znaczną wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza zagrożenie dla zdrowia dzieci a brak wymaganej informacji wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody

potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na względzie, że postanowienie z 2 lipca 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 10 lipca 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 9 sierpnia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym terminie** strona postępowania przedłożyła 34 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Nie przedstawiono jednak kompletnego materiału dowodowego na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, jak również w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego, a ostatni dowód w sprawie wpłynął do UOKiK 3 września 2019 r.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 2 lipca 2019 r. terminie 30 dni, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy oraz trudną sytuację rodzinną strony postępowania i nałożył na Franciszka Choińskiego prowadzącego działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości **1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-

Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości 1.000,00 zł (słownie: *tysiąc złotych*) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, wykazały, że zabawka: traktor 145, kod EAN 5908310550145, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, w wysokości 217,00 zł (słownie: *dwieście siedemnaście złotych*) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 33/2019 z dnia 5 marca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych

w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: traktor 145, kod EAN 5908310550145, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca Franciszek Choiński prowadzący działalność pod firmą: Zakład Produkcyjno-Handlowy „F.CH.” Franciszek Choiński w Józefowie, obowiązany jest uiszczyć kwotę 217,00 zł (słownie: *dwieście siedemnaście złotych*) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 KPA w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka